



109 Szpital Wojskowy z Przychodnią
Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
w Szczecinie



ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001

Szczecin, dnia 01.07.2020 r.

Znak sprawy Nr RPoZP 19/2020

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na dostawę materiałów medycznych i sprzętu medycznego jednorazowego użytku dla 109 Szpitala Wojskowego z Przychodnią SP ZOZ w Szczecinie.

Pytania i odpowiedzi do SIWZ nr 34

Pytanie nr 1

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na podanie ceny jednostkowej za 1 szt. wyrobów z dokładnością do 3 lub 4 miejsc po przecinku?

Zgodnie z orzeczeniem zespołu Arbitrów – sygn. akt UZP/ZO/0-2546/06 dopuszcza się podawanie cen z dokładnością do trzech a nawet 4 m-c po przecinku, dla wyrobów masowych, wówczas, cena jednostkowa jest elementem kalkulacyjnym ceny wynikowej, a nie ceną transakcyjną. W przypadku odmownej odpowiedzi prosimy o zgodę na podanie ceny jednostkowej za opakowanie z podaniem ilości sztuk w opakowaniu.

Odp.: Zamawiający wyraża zgodę .

Pytanie nr 2 Zadanie 3, poz. 1 i 2

Prosimy o dopuszczenie żyłek o kącie 34st.

Odp.: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 3 Zadanie 39, poz.1:

Prosimy o dopuszczenie kasetki histopatologicznej do bardzo drobnych wycinków z plastikową pokrywką na zawiasie, ze sprężystym zamknięciem, posiadającą 1 oddzielną od pozostałej części kasetki komorę, której wielkość otworów wynosi 0,35 mm. Przednie pole przystosowane do opisu.

Odp.: Zamawiający dopuszcza,.

Pytanie nr 4 Zadanie 39, poz.2:

Prosimy o dopuszczenie kasetki histopatologicznej standardowej, z plastikową pokrywką bez zawiasów, ze sprężystym zamknięciem, posiadającą 80 kwadratowych otworów 1,6 x 1,6 mm w obu częściach kasetki. Przednie pole przystosowane do opisu.

Odp.: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie nr 5 Zadanie 65, poz.1

Prosimy o dopuszczenie pojemnika o pojemności 366 ml.

Odp.: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 6

W nawiązaniu do zapisu §2 ust. 5 wzoru umowy i celem uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych, czy Zamawiający wyrazi zgodę na następujące doprecyzowanie pojęcia dni robocze: „dni robocze” – dni od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy. Wykonawca wskazuje, iż w żadnym miejscu SIWZ oraz wzoru umowy ww. pojęcie nie zostało doprecyzowane, nadto w świetle ustawy z dnia 18 stycznia 1951 r. o dniach wolnych od pracy dniami roboczymi są także soboty, co może prowadzić strony do rozbieżnego obliczania terminów umownych.

Odp.: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 7

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na rezygnację z zapisu §3 ust. 4 wzoru umowy? Wykonawca zwraca uwagę, iż konstrukcja zapisu narusza równowagę stron umowy, w szczególności prowadzi do uprzywilejowania pozycji Zamawiającego jako podmiotu narzucającego warunki umowy. Wskazane zapisy stoją w sprzeczności z celem



109 Szpital Wojskowy z Przychodnią
Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
w Szczecinie



Certyfikat nr 485732

ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001

ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, t.j. Dz. U. z 2019, poz. 118, w szczególności poprzez umożliwienie Zamawiającemu faktycznego wydłużenia terminu płatności bez konieczności ponoszenia negatywnych konsekwencji takiego działania (naliczanie niskich odsetek jako przejaw ochrony dłużnika kosztem wierzyciela).

Odp.: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 8

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację zapisów § 5 wzoru umowy w ten sposób, że kara umowna będzie naliczana od wartości netto a nie brutto. Podatek VAT jako należność publicznoprawna jest odprowadzany przez Wykonawcę do urzędu skarbowego i nie prowadzi do powstania po stronie Wykonawcy jakiegokolwiek przysporzenia majątkowego.

Odp.: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 9

Czy Zamawiający, w nawiązaniu do treści zapisu §2 ust. 4 i ust. 7 wzoru umowy, wyrazi zgodę na wprowadzenie mechanizmów umożliwiających zmianę przedmiotu umowy w następujących sytuacjach: (i) wstrzymanie produkcji danego asortymentu przez producenta; (ii) wystąpienie przejściowego braku produktu, (iii) wprowadzeniu przez producenta modyfikacji w danym produkcie, z zastrzeżeniem iż dostarczany produkt będzie równoważny w stosunku do pierwotnego, o nie gorszych parametrach? W takiej sytuacji zmiana następowalaby w zakresie: nazwy producenta, parametrów lub innych cech charakterystycznych dla przedmiotu umowy, w tym numeru katalogowego, bądź nazwy własnej produktu.

Wykonawca wskazuje, iż umowa będzie wykonywana w dłuższym przedziale czasu, i ewentualne zmiany w zakresie dostępnego na rynku asortymentu są nieuniknione. Wprowadzenie odpowiednich klauzul adaptacyjnych umożliwi Stronom prawidłową realizację umowy.

Odp.: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 10

Czy uwzględniając zasadę równości stron umowy, Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację zapisu §5 ust. 1 pkt. 2 wzoru umowy i wprowadzenie obowiązku zapłaty przez Wykonawcę kary umownej w okolicznościach analogicznych jak przewidziane dla Zamawiającego w zapisie §5 ust. 1 pkt. 1?

Wykonawca proponuje w tym zakresie następujące brzmienie zapisu: „Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną z tytułu odstąpienia od umowy z winy leżącej po stronie Wykonawcy w wysokości 10% kwoty określonej w § 1 ust. 1.”

W ocenie Wykonawcy takie różnicowanie zakresów odpowiedzialności stron w tych samych okolicznościach prowadzi do uprzywilejowania pozycji Zamawiającego jako podmiotu narzucającego warunki umowy.

Odp.: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 11

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację zapisu §5 wzoru umowy poprzez:

- miarkowanie wysokości kary umownej wskazanej w §5 ust. 1 pkt. 3 do poziomu 0,2%.
- miarkowanie wysokości kary umownej wskazanej w §5 ust. 1 pkt. 4 do poziomu 0,2%.
- Naliczanie kar umownych, o których mowa w §5 ust. 1 pkt. 1 i pkt. 2 od niezrealizowanej części umowy,

w zakresie której następuje odstąpienie

Wykonawca wskazuje, iż zgodnie z obowiązującymi zasadami prawa i przyjętym orzecznictwem kara umowna nie może pozostawać w dysproporcji, być nieproporcjonalna w stosunku do wielkości realizowanej części zamówienia. Uznany jest pogląd, że o rażącym wygórowaniu kary umownej świadczy stosunek, w jakim do siebie pozostają dochodzona kara umowna i spełnione z opóźnieniem świadczenie. Ponadto Wykonawca zwraca uwagę, że w doktrynie i orzecznictwie uznaje się, że w sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, można ją uważać za rażąco wygórowaną. W wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 28 listopada 2013 roku (I ACa 539/13) podniesiono, że w orzecznictwie Sądu Najwyższego uznaje się za miernik oceny wysokości kary umownej stosunek między wysokością kary umownej a wartością wykonanego z opóźnieniem zobowiązania. Wykonawca zwraca także uwagę, iż zapisy projektu umowy winny przewidywać kary umowne w adekwatnej wysokości do odszkodowania, które mogłoby być dochodzone na zasadach ogólnych. Kara umowna jest instytucją, która ma pełnić przede wszystkim funkcję kompensacyjną. Obowiązujące zasady prawa wskazują na przesłanki przesądzające o rażącym wygórowaniu kary umownej zwłaszcza w okolicznościach, gdy wierzyciel nie poniósł żadnej szkody albo poniósł szkodę nieznaczną wskutek niewykonania umowy. Do sytuacji rażąco wygórowanej kary może dojść już na etapie

109 Szpital Wojskowy z Przychodnią SPZOZ, ul. Piotra Skargi 9-11, 70-965 Szczecin,
Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie, XIII Wydział Gospodarczy
numer KRS 0000002667

NIP 851 25 43 558, REGON 810200960

tel. 91 810 58 00, fax. 91 810 58 02

www.109szpital.pl, e-mail sekretariat@109szpital.pl



109 Szpital Wojskowy z Przychodnią
Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
w Szczecinie



Certyfikat nr 485732

ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001

samych zapisów umownych, jak również poprzez ich zastosowanie w konkretnej sytuacji. Nie powinno dochodzić już na etapie samych zapisów umownych do sytuacji, w których zastrzeżona kara umowna będzie rażąco wygórowana. Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 24 kwietnia 2014 r. (I ACa 26/14) oceny, czy kara w danym przypadku jest rażąco wygórowana dokonuje się w kontekście całokształtu okoliczności sprawy, uwzględniając przedmiot umowy, okoliczności, na jakie kara umowna została zastrzeżona, cel tej kary, sposób jej ukształtowania, okoliczności, w jakich doszło do sytuacji uzasadniającej naliczenia kary, wagę i zakres nienależytego wykonania umowy, stopień winy, charakter negatywnych skutków dla drugiej strony. Przykładem takiej rażącej dysproporcji jest naliczanie kary także od wartości zrealizowanej już części umowy, w zakresie której Zamawiający nie poniósł żadnej szkody, bądź ustalania mechanizmu naliczania kary w taki sposób, który może prowadzić do sytuacji, w której wysokość kary umownej za jeden dzień opóźnienia jest wyższa od wartości danego świadczenia, czy też wysokość kary umownej za nienależyte spełnienie świadczenia ubocznego (postępowanie reklamacyjne) jest taka sama jak w przypadku nienależytego spełnienia świadczenia głównego.

Nieuwzględnienie powyższych okoliczności przy definiowaniu kar umownych może prowadzić w następstwie zastosowania wadliwych zapisów umowy do bezpodstawnego wzbogacenia się strony żądającej ich zapłaty. Wykonawca nadmienia, iż klauzula przewidująca kary umowne o wygórowanym została wskazana na stronach Urzędu Zamówień Publicznych jako klauzula kontrowersyjna, naruszająca równowagę stron w sposób nadmierny, bowiem „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody” (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13).

(https://www.uzp.gov.pl/data/assets/pdf_file/0012/41313/Lista-klauzul-naruszajacych-rownowage-kontraktowa-w-sposob-nadmierny.pdf).

Odp.: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 12

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby termin rozpoznania reklamacji/roszczenia Zamawiającego (§8 ust. 3 wzoru umowy) liczony był w dniach roboczych? Określony w ten sposób termin będzie uwzględniał organizację pracy zakładu pracy Wykonawcy i Zamawiającego, a w konsekwencji był terminem adekwatnym, w którym Wykonawca ma realną i obiektywną możliwość spełnienia świadczenia.

Odp.: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 13

Czy uwzględniając zasadę równości stron umowy, Zamawiający wyrazi zgodę na wprowadzenie zapisu umożliwiającego rozwiązanie umowy z inicjatywy Wykonawcy?

Wykonawca proponuje następujące brzmienie zapisu: Wykonawca ma prawo odstąpić od umowy bez wyznaczenia terminu dodatkowego i bez obowiązku zapłaty kar umownych lub odszkodowania gdy Zamawiający pomimo pisemnego upomnienia trzykrotnie w sposób nieterminowy dokonał płatności należnego Wykonawcy wynagrodzenia.

Odp.: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 14

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do wzoru umowy klauzuli wyłączającej odpowiedzialność Stron na wypadek wystąpienia tzw. siły wyższej?

Wykonawca proponuje następującą treść ww. klauzuli: „Żadna ze Stron nie ponosi odpowiedzialności za nienależyte wykonanie lub niewykonanie Umowy w takim zakresie, w jakim zostało to spowodowane działaniem siły wyższej. Przez siłę wyższą rozumie się zdarzenia zewnętrzne, niezależne od Stron i niemożliwe do przewidzenia, takie jak w szczególności: kataklizmy lub analogiczne zdarzenia wywołane przez siły naturalne, wojnę, strajki, ataki terrorystyczne, zdarzenia medyczne i epidemiologiczne, inne zdarzenia losowe, działania producentów, gwałtowną dekoniunkturę, inne nieprzewidziane zdarzenia polityczne, w tym akty władzy państwowej, akty organów unijnych, a także okoliczności związane z wystąpieniem COVID-19, które wpływają w jakikolwiek sposób na należyte wykonanie umowy.”

Odp.: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 15

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na urealnienie minimalnego poziomu realizacji umowy i określenia go na poziomie 80% wartości brutto umowy? Wykonawca wskazuje, iż określenie przez Zamawiającego minimalnego poziomu zamówienia, który zostanie na pewno zrealizowany pozwala Wykonawcom na rzetelne i właściwe dokonanie wyceny oferty. W orzeczeniu Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 stycznia 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP



109 Szpital Wojskowy z Przychodnią
Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
w Szczecinie



Certyfikat nr 485732

ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001

22/07) Izba wskazała, że niedopuszczalną praktyką jest określenie przez Zamawiającego jedynie górnej granicy swojego zobowiązania, bez wskazania nawet minimalnej ilości, czy wartości, którą na pewno wyda na potrzeby realizacji przedmiotu zamówienia: „Taki sposób określenia przedmiotu zamówienia nie spełnia wymogów art. 29 ust 2 ustawy Pzp, który nakazuje, aby przedmiot zamówienia był opisany w sposób wyczerpujący i konkretny”. Izba uznała ponadto w tym przypadku, że „Zamawiający zastosował praktykę handlową, która pozostawia Wykonawcę w niepewności, co do zakresu, jaki uda mu się zrealizować w ramach umowy, oraz uniemożliwia kalkulację ceny umownej. W efekcie na Wykonawcę zostaje przerzucone całe ryzyko gospodarce kontraktu, co z kolei stoi w sprzeczności z zasadą równości stron umowy”. Instytucja prawa opcji pozwala zatem na precyzyjne określenie poziomu zamówienia, który zostanie przez zamawiającego zrealizowany, co pozwala Wykonawcom na prawidłowe dokonanie wyceny oferty (por. wyrok KIO z dnia 23 lipca 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 1447/10, wyrok KIO z dnia, sygn. akt KIO/UZP 2376/10). Brak określonego poziomu realizacji umowy jest tożsamy z ponoszeniem przez Wykonawcę wysokiego ryzyka związanego z koniecznością zabezpieczenia dostaw na potrzeby realizacji umowy bez gwarancji nawet zwrotu poniesionych kosztów przygotowania do umowy. Powyższe może znaleźć odzwierciedlenie w treści i ilości otrzymanych przez Zamawiającego ofert.

Odp.: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 16

Czy Zamawiający może zadeklarować, iż minimalna wartość jednostkowego zamówienia będzie nie niższa niż 150 zł netto? Wykonawca wskazuje, iż określony w ten sposób próg minimalnej wartości zamówienia ma wpływ na właściwe dokonanie wyceny oferty z uwagi na ewentualne koszty dostaw, oraz uwzględnia czynniki ekologiczne, takie jak ograniczenie liczby opakowań, ilości listów przewozowych i faktur w formie papierowej.

Odp.: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 17

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do wzoru umowy klauzuli waloryzacyjnej?
Wykonawca proponuje następującą treść ww. klauzuli:

„Strony przewidują możliwość zmiany wynagrodzenia należnego Wykonawcy w przypadku:

- zmiany średniego kursu EUR ogłoszonego w dniu zawarcia umowy o 2%, lub
- zmiany średniego kursu USD ogłoszonego w dniu zawarcia umowy o 2%, lub
- po dniu zawarcia umowy suma miesięcznych lub kwartalnych wskaźników cen i usług konsumpcyjnych opublikowanych przez Prezesa GUS przekroczy 3%

Odpowiedzi winne być udzielane w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania pisma, a cały proces negocjacji zakończony w terminie do 30 dni roboczych od daty złożenia wniosku inicjującego proces. Każdorazowo dokonana zmiana nie może skutkować podwyższeniem wynagrodzenia o 5% pierwotnej wartości Umowy.”

Wykonawca wyjaśnia, iż umowa będzie umową długoterminową (18 miesięcy z możliwością przedłużenia, zgodnie z §2 ust. 9 wzoru umowy), i niewątpliwym jest, iż w okresie jej obowiązywania może nastąpić zmiana siły nabywczej pieniądza, w szczególności jako długofalowy efekt społeczno-gospodarczy epidemii COVID-19. Wprowadzenie klauzuli umożliwi zaktualizowanie wynagrodzenia Wykonawcy pod kątem rzeczywistej wartości ekonomicznej świadczonych dostaw, co przyczyni się zarówno do jak najpełniejszego wykonywania umowy jak również sporządzenia właściwej kalkulacji oferty zobowiązania długoterminowego.

Odp.: Zgodnie z SIWZ.

KOMENDANT

płk mgr inż. Krzysztof Pietraszko

M.J. 91/810 59 82

109 Szpital Wojskowy z Przychodnią SPZOZ, ul. Piotra Skargi 9-11, 70-965 Szczecin,
Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie, XIII Wydział Gospodarczy
numer KRS 0000002667

NIP 851 25 43 558, REGON 810200960

tel. 91 810 58 00, fax. 91 810 58 02

www.109szpital.pl, e-mail sekretariat@109szpital.pl