



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich:  
Europa inwestująca w obszary wiejskie”.



IR.271.1.13.2023

Strumień, 26.06.2023 r.

## **INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego IR.271.1.13.2023 w trybie podstawowym z możliwością negocjacji o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy Pzp na **„Przebudowa drogi gminnej ulicy Stokrotek w Zabłociu”**

Działając na podstawie art. 16 ust. 1 oraz art.17 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), **Zamawiający unieważnia przeprowadzoną czynność wyboru najkorzystniejszej oferty dla:**

**Przedsiębiorstwo Usługowe**

**Daniel Czerwiński**

**ul. Źródłana 9, 43-246 Zabłocie**

### **Uzasadnienie unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszych ofert:**

Zamawiający w dniu 16 czerwca 2023 r. dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty i o czynnościach zawiadomił oferentów biorących udział w postępowaniu pn.: „Przebudowa drogi gminnej ulicy Stokrotek w Zabłociu”.

Zgodnie z zapisami Rozdziału XVII SWZ Zamawiający przed podpisaniem umowy wezwał wybranego Wykonawcę do przedłożenia m.in. aktualnej umowy ubezpieczenia (lub polisy) wraz z potwierdzeniem opłaconych składek. W dniu 26 czerwca 2023 r. Wykonawca przedłożył Zamawiającemu polisę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ogólnej na sumę gwarancyjną wynoszącą 300.000,00 zł z dnia 31.05.2023 r. jednak okres ubezpieczenia obowiązuje od dnia 01.06.2023 r.

Wykonawca w oświadczeniu wstępnym złożonym do oferty w dniu 31 maja 2023 r. oświadczył, że spełnia warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego w rozdziale V pkt. 1.1.2 pkt 3) SWZ, gdyż jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną 300.00,00 zł.



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich:  
Europa inwestująca w obszary wiejskie”.

Z przedłożonych Zamawiającemu dokumentów wynika jednak, że w dacie składania oświadczenia wstępnego, tj. na dzień 31 maja 2023 r. Wykonawca nie posiadał ubezpieczenia, gdyż zgodnie z zapisami polisy zaczęło ono obowiązywać od dnia 1 czerwca 2023 r. Oznacza to, że Wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej, a jego oferta powinna podlegać odrzuceniu.

Powyższe działanie Zamawiającego znajduje uzasadnienie w linii orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej wyrok o sygn. akt KIO 159/11 z dnia 01 lutego 2011, zgodnie z którym cyt. (...) w wyrokach KIO 2696/10 i KIO 2686/10 wyraźnie wskazuje się, że zamawiający jest uprawniony do samodzielnego unieważnienia pierwotnej podjętej decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty, do dokonania ponownego badania ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty, choćby taki obowiązek nie wynikał z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej albo sądu powszechnego, a termin na skorzystanie ze środków ochrony prawnej upłynął. Dopuszczalne jest samodzielne podjęcie decyzji przez zamawiającego decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile zamawiający uzna, iż podjęte uprzednio czynności są obarczone wadą. Celem wszczęcia i przeprowadzenia każdego postępowania o zamówienie publiczne jest zawarcie ważnej oraz nie podlegającej unieważnieniu umowy. Powyższe determinuje wniosek, iż czynności zamawiającego podejmowane w toku postępowania powinny przede wszystkim zmierzać do skutecznego udzielenia zamówienia [zawarcia umowy]. Zgodnie bowiem z normą wyrażoną w art. 17 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych, zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu, zgodnie z przepisami ustawy (...).

Mając na uwadze dochowanie należytej staranności w badaniu ofert, Zamawiający musi skorygować swoje działania by nie uchybić art. 17 ustawy Pzp, dlatego też unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz ponownie dokonuje badania i oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu.