

Warszawa, dnia 9 lipca 2024 r.

Prezes

Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa

Zamawiający: Uniwersytet Medyczny w Łodzi

al. Kościuszki 4

90-419 Łódź,

tel.: 42 2725936

e-mail: teresa.bartczak@umed.lodz.pl

Odwołujący: CIRRO Sp. z o.o.

ul. Elewatorska 58, 15-620 Białystok

KRS: 0000140907

reprezentowana przez:

r.pr. Piotra Trębickiego

adw. Aleksandrę Fajfer

Trębicki Hołowińska sp. k.

ul. Solec 18 lok. U12, 00-410 Warszawa

tel.: 22 826 08 58

e-mail: p.trebicki@th.pl

e-mail: a.fajfer@th.pl

ODWOŁANIE

- Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn. „Dostawa systemu bezpiecznego napełniania formaliną pojemników do transportu materiału tkankowego w ramach realizacji projektu: Drugi etap budowy CKD UM w Łodzi wraz z Akademickim Ośrodkiem Onkologicznym” (numer referencyjny: ZP/71/2024), zwanego dalej: „Postępowaniem”.
- Ogłoszenie o zamówieniu: ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 4 lipca 2024 r. pod numerem: 2024/BZP 00396794.
- Czynność Zamawiającego objęta Odwołaniem: czynność Zamawiającego z dnia 4 lipca 2024 r. polegająca na przygotowaniu i opublikowaniu dokumentów zamówienia w tym Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”) wraz z załącznikami, w której warunki zamówienia zostały ukształtowane w sposób nieprecyzyjny, naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz nieproporcjonalny do potrzeb Zamawiającego.
- Termin: 4 lipca 2024 r. stanowi początkową datę biegu terminu na wniesienie odwołania na wskazaną wyżej czynność w Postępowaniu.

Działając w imieniu i na rzecz CIRRO Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku, adres: ul. Elewatorska 58, 15-620 Białystok, dalej: „CIRRO” lub „Odwołujący” lub „Wykonawca”, zgodnie z art. 513 pkt 1) w zw. z art. 515 ust. 2 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.; - dalej: „ustawa Pzp” lub „Prawo zamówień publicznych”), niniejszym:

- I. wnoszę odwołanie wobec niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego polegającej na ukształtowaniu w Postępowaniu treści opisu przedmiotu zamówienia (dalej: „OPZ”) stanowiącego załącznik nr 2 do specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ”) w sposób sprzeczny z obowiązującymi przepisami prawa poprzez:

1. określenie minimalnych wymaganych parametrów systemu do bezpiecznego napełniania formaliną pojemników do transportu materiału tkankowego wskazanych w załączniku nr 2 do SWZ w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w Postępowaniu, nieuzasadnione realnymi potrzebami Zamawiającego, Odwołujący w uzasadnieniu szczegółowo wykazał, które parametry zostały opisane w sposób naruszający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców w Postępowaniu;
 - *co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu z art. 99 ust. 4, 5 i 6 ustawy PZP w związku z art. 16 pkt 1), 2) i 3) ustawy PZP.*

 2. określenie parametrów systemu do bezpiecznego napełniania formaliną pojemników do transportu materiału tkankowego wskazanych w załączniku nr 2 do SWZ w sposób niejednoznaczny, niejasny i uniemożliwiający przygotowanie oferty oraz w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców
 - *co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 99 ust. 1 ustawy PZP w związku z art. 99 ust. 2, ust. 4 i ust. 6 ustawy PZP w zw. z art. 16 ustawy PZP.*
- II. w związku z opisanymi powyżej naruszeniami oraz zgodnie z dyspozycją art. 516 ust. 1 pkt 9) ustawy PZP, **wnoszę o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:**
- 1) **dokonania modyfikacji SWZ** w zakresie wskazanym w Odwołaniu, poprzez zmianę zaskarżonych postanowień załącznika nr 2 do SWZ w sposób określony w Odwołaniu (usunięcie) lub ich zmianę zgodnie z żądaniami zawartymi w Odwołaniu;
 - 2) **dokonania odpowiednich zmian w treści Ogłoszenia o zamówieniu** dotyczącym przedmiotowego postępowania, w takim zakresie, w jakim treść tego Ogłoszenia będzie stała w sprzeczności z treścią SWZ zmienioną w wyniku uwzględnienia tego odwołania;
 - 3) **przedłużenia terminu składania ofert** o czas niezbędny na sporządzenie oferty;
- III. **wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzanie dowodów mających na celu wykazanie, że Zamawiający skonstruował opis przedmiotu zamówienia w Postępowaniu w sposób ograniczający konkurencję pomiędzy wykonawcami.**
- IV. **wnoszę o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu.**

Informację stanowiącą podstawę wniesienia odwołania Odwołujący powziął w dniu 4 lipca 2024 r., tj. w dniu opublikowania na platformie internetowej prowadzonego Postępowania dokumentów zamówienia, w tym SWZ wraz z załącznikami. Tym samym pięciodniowy termin na wniesienie odwołania przewidziany w art. 515 ust. 2 pkt 2) ustawy PZP został dochowany.

Odwołujący wykazuje swój interes w uzyskaniu zamówienia, którego dotyczy Postępowanie, a także interes w złożeniu odwołania w tym, że na skutek wadliwie skonstruowanych dokumentów zamówienia, w tym OPZ stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ, Wykonawca może ponieść szkodę polegającą na braku możliwości złożenia ważnej oferty w Postępowaniu, co stanowi o naruszeniu przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP.

CIRRO wykazuje, że w następstwie ww. czynności i zaniechań czynności wymaganych przepisami Prawa zamówień publicznych może ponieść rzeczywistą szkodę majątkową, polegającą na braku możliwości złożenia oferty w Postępowaniu, a następnie jej wyboru jako oferty najkorzystniejszej, a w konsekwencji niezyskaniu zamówienia.

UZASADNIENIE

I. UKSZTAŁTOWANIE W SPOSÓB DYSKRYMINACYJNY OPISU PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – UZASADNIENIE FAKTYCZNE

W dniu 4 lipca 2024 r. Zamawiający opublikował SWZ wraz z załącznikami, w tym OPZ, stanowiący załącznik nr 2 do SWZ (opis przedmiotu zamówienia – parametry techniczne).

Zamawiający będący gospodarzem Postępowania wprowadził do OPZ postanowienia, które jawnie naruszają podstawowe zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, takie jak zasada uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Zdaniem Odwołującego przygotowanie OPZ w Postępowaniu we wskazany sposób jest niczym nieuzasadnione i postanowienia wskazane przez Odwołującego w dalszej części powinny ulec zmianie zgodnie z treścią żądań Odwołującego.

Odwołujący wskazuje, że analiza dokumentów zamówienia w Postępowaniu, w tym w szczególności OPZ, prowadzi do wniosku, że przyjęte w OPZ minimalne wymagane parametry systemu do bezpiecznego napełniania formaliną pojemników do transportu materiału tkankowego w sposób istotny wpływają na konkurencyjność i równe traktowanie wykonawców w Postępowaniu.

Podkreślić przy tym należy, że szereg minimalnych wymagań wynikających bezpośrednio z OPZ wskazuje, że został on przygotowany w sposób, który dopuszcza możliwość zaoferowania systemu do bezpiecznego napełniania formaliną pojemników do transportu materiału tkankowego o określonych parametrach, które ograniczają konkurencję w Postępowaniu. Lektura OPZ prowadzi do wniosku, jakoby OPZ był przygotowany na podstawie jednego konkretnego modelu, tj. modelu Tissue Filling Easy, co zostanie wykazane w dalszej części uzasadnienia.

Zamawiający w OPZ ani też w żadnym innym dokumencie wchodzącym w skład dokumentacji Postępowania nie przedstawił analizy potrzeb, z której wynika potrzeba sformułowania takich a nie innych minimalnych wymagań w odniesieniu do systemu do bezpiecznego napełniania formaliną pojemników do transportu materiału tkankowego. Brak jest informacji skąd tak konkretne oczekiwania Zamawiającego.

Bazując na wieloletnim doświadczeniu CIRRO jako doświadczonego autoryzowanego dostawcy systemów do bezpiecznego napełniania formaliną pojemników do transportu materiału tkankowego, uważamy, że jest to podstawowy błąd, gdyż niewłaściwy dobór urządzeń skutkuje jego niewydolnością oraz dodatkowymi kosztami.

Zamawiający nie pozostawił przestrzeni na zaproponowanie większej ilości modeli do bezpiecznego napełniania formaliną pojemników do transportu materiału tkankowego poza modelem Tissue Filling Easy.

Z Rozdziału II Parametry Techniczne OPZ wynika bowiem, że Zamawiający oczekuje następujących minimalnych parametrów systemu do bezpiecznego napełniania formaliną pojemników do transportu materiału tkankowego:

1. Bezpieczne i bezkontaktowe dozowanie formaliny
2. Utrwalanie materiału tkankowego zgodnie z wytycznymi Polskiego Towarzystwa Patomorfologów w stosunku 1:10 – masa tkanki do objętości formaliny
3. Całkowita eliminacja narażenia na kontakt Użytkownika z kancerogenną formaliną
4. Obsługuje pojemniki dedykowane o pojemnościach: 250-500 ml; 1000 ml; 3000 ml; 5000 ml; 11 000 ml
5. Wbudowana automatyczna waga umożliwiająca właściwe utrwalenie materiału tkankowego odpowiednią ilością formaliny
6. Możliwość integracji z systemem szpitalnym na bloku operacyjnym
7. Możliwość tworzenia kont użytkowników
8. Pełna kontrola nad badanym i utrwalanym materiałem tkankowych
9. Generowanie nadruku z informacją o godzinie i dacie zalania materiału tkankowego formaliną
10. Wbudowany ekran dotykowy LCD do sterowania funkcjami urządzenia
11. Możliwość adaptacji urządzenia do komercyjnej formaliny używanej przez Użytkownika – brak konieczności korzystania z formaliny dedykowanej od producenta urządzenia
12. System mobilny z czterema kołami jezdnyymi z blokadą
13. Złącze LAN; USB
14. Automatyczne rozpoznawanie rodzaju i objętości pojemnika
15. Awaryjny przycisk bezpieczeństwa

16. Wbudowany wydajny wentylator do odprowadzania oparów przez wydajny filtr formalinowy oraz wstępny
17. Automatyczne uruchamianie wentylatora w momencie otwarcia drzwi dedykowanych do przechowywania formaliny oraz komory roboczej napełniania pojemników z materiałem tkankowym
18. Praca wentylatora odprowadzającego opary przez 1 minutę po zakończeniu wykonanych czynności dla pełnego zabezpieczenia Użytkownika przed kancerogennymi oparami formaliny – możliwość wydłużenia czasu pracy wentylatora według preferencji Użytkownika
19. Drukarka etykiet chemoodpornych podłączana bezpośrednio do urządzenia – zasilanie drukarki oraz złącze RS232
20. Czytnik kodów podłączany bezpośrednio do urządzenia
21. Automatyczna kalibracja wagi
22. Maksymalne wymiary urządzenia:
 - 22a wysokość 1800-1960 mm
 - 22b szerokość 530 - 550 mm ze wzg na konieczność zmian lokalizacji w ograniczonych wymiarowo przestrzeniach. Przy zamontowanej półce na drukarkę szerokość maksymalnie do 780 mm.
 - 22c głębokość od 600 do 900mm
 - 22d maksymalna waga urządzenia do 100 kg
23. Urządzenie wyposażone w koła z możliwością blokady ruchu
24. Możliwość wykorzystania pojemników z formaliną w workach jak również w komercyjnych pojemnikach max 20L
25. Sygnalizacja zużycia formaliny w zbiorniku
26. Funkcja kontynuacji zalania pojemnika z materiałem po zmianie zbiornika z formaliną.

Z powyższego wynika, że Zamawiający oczekuje wyposażenia systemu do bezpiecznego napełniania formaliną pojemników do transportu materiału tkankowego dostępnych jedynie w jednym modelu Tissue Filling Easy, którego parametry przedstawiamy poniżej w tabeli po lewej stronie.

Wskazujemy, że zbliżone parametry zostały zaproponowane w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 2 PUM w Szczecinie w okresie II kwartału 2023 r. pn. „Dostawa systemu do zautomatyzowanego, bezpiecznego dozowania formaliny do konserwacji wycinków do badań histo-patologicznych na potrzeby bloków operacyjnych SPSK-2 PUM”, numer referencyjny: ZP/220/39/23,

PARAMETR OFEROWANY (Tissue Filling Easy)	PARAMETR PIERWOTNIE WYMAGANY
Wymiary zewnętrzne:	
szerokość: 530 mm * wysokość: 1720 mm Głębokość: 620 mm <u>*780 mm przy mocowaniu drukarki z boku urządzenia z czytnikiem kodów</u>	Szerokość: 730 mm Wysokość: 1910 mm Głębokość: 885 mm
Waga bez pojemników z formaliną:	

80 kg	260 kg
<p>Podwójna wentylacja, jedna w obszarze dozowania i jedna w obszarze szuflady na odczynniki realizowana poprzez jeden wydajny wentylator.</p> <p>Automatyczne uruchamianie wentylatora w momencie otwarcia drzwi dedykowanych do przechowywania formaliny oraz komory roboczej napełniania pojemników z materiałem tkankowym</p> <p>Praca wentylatora odprowadzającego opary przez 1 minutę po zakończeniu wykonanych czynności dla pełnego zabezpieczenia Użytkownika przed kancerogennymi oparami formaliny – możliwość wydłużenia czasu pracy wentylatora według preferencji Użytkownika</p>	<p>Podwójna wentylacja, jedna w obszarze dozowania i jedna w obszarze szuflady na odczynniki</p>
<p>Wentylacja umieszczona w obszarze dozowania podczas fazy napełniania pojemnika</p> <p>Automatyczne uruchamianie wentylatora w momencie otwarcia drzwi dedykowanych do przechowywania formaliny oraz komory roboczej napełniania pojemników z materiałem tkankowym</p> <p>Praca wentylatora odprowadzającego opary przez 1 minutę po zakończeniu wykonanych czynności dla pełnego zabezpieczenia Użytkownika przed kancerogennymi oparami formaliny – możliwość wydłużenia czasu pracy wentylatora według preferencji Użytkownika</p>	<p>Dodatkowa wentylacja umieszczona w obszarze dozowania podczas fazy napełniania pojemnika</p>
<p>System dozowania do pojemników 0,25 / 0.5 / 1 / 3 / 5 / 11 litrów przeznaczonych do pracy z systemem. Urządzenie samodzielnie, bez ingerencji użytkownika rozpoznaje pojemność pojemnika umieszczonego w urządzeniu a tak szeroki wachlarz pojemności pozwala zoptymalizować proces utrwalania materiału tkankowego.</p> <p>Automatyczna detekcja objętości pojemnika nie wymaga stosowania dodatkowego znakowania kodem kreskowym.</p>	<p>System dozowania do pojemników 1/3/5/10 litrów, z niepowtarzalnym kodem kreskowym 2D do rozpoznawania pojemności i śledzenia próbek</p>
<p>Pokrywy pojemników 0,25 / 0.5 / 1 / 3 / 5 / 11 litrów wyposażone w specjalny otwór technologiczny do dozowania formaliny bez konieczności stosowania drogich zaworów. Po procesie napełnienia pojemnika na otwór naklejanka jest specjalna chemoodporna etykieta uszczelniająca pojemnik, na której umieszczone są niezbędne dane do identyfikacji utrwalonego materiału tkankowego.</p>	<p>Pokrywy pojemników 1/3/5/10 litrów wyposażone w zawór jednokierunkowy ze zintegrowanym zamknięciem uszczelniającym</p>

Rozwiązanie takie jest sprzeczne z zasadami uczciwej konkurencji.

Szczegółową argumentację w tym zakresie wskazujemy poniżej.

1. Ukształtowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuzasadniony realnymi potrzebami Zamawiającego.

Załącznik nr 2 do umowy – Opis minimalnych wymaganych parametrów – dostawa systemu do bezpiecznego napełniania formaliną pojemników do transportu materiału tkankowego

Wymagania minimalne przedstawione w Opisie Przedmiotu Zamówienia - załącznik nr 2 do SWZ wskazują jednoznacznie na system do bezpiecznego napełniania formaliną pojemników do transportu materiału tkankowego - Tissue Filling Easy. W tym zakresie wskazujemy na:

1) Dotyczy pkt 4 OPZ

Zamawiający w pkt 4 OPZ wymaga:

4	Obsługuje pojemniki dedykowane o pojemnościach: 250-500 ml; 1000 ml; 3000 ml; 5000 ml; 11 000 ml	Tak	
---	--	-----	--

Zamawiający wymaga zatem dostarczenia systemu do bezpiecznego napełniania formaliną pojemników do transportu materiału tkankowego, który obsługuje pojemniki o pojemnościach: 250-500 ml, 1000 ml, 3000 ml, 5000 ml, 11 000 ml.

Pragniemy zwrócić uwagę, że powyższy parametr może spełnić jedynie system do bezpiecznego napełniania formaliną pojemników do transportu materiału tkankowego Tissue Filling Easy. Urządzenie, które może zaoferować Odwołujący – posiada pojemnik dedykowany o pojemnościach 500 ml, 1000 ml, 3000 ml, 5000 ml, 10000 ml. Jednak proponowane przez Odwołującego urządzenie nie spełnia wymogu posiadania pojemnika dedykowanego o pojemności 11 000 ml.

Wskazujemy na fakt, że jedyne urządzenie, dostępne na rynku wypełniające tak postawiony wymóg spełnia jedynie urządzenie Tissue Filling Easy. Urządzenie obsługuje pojemniki dedykowane o pojemnościach 250 ml, 1000 ml, 3000 ml, 5000 ml oraz 11 000 ml. Takie obwarowanie jest tylko i wyłącznie próbą wyeliminowania konkurencji, gdyż od strony użytkowej nie ma znaczenia, czy pojemnik dedykowany posiada pojemność 10000 ml czy 11000 ml. Ważne jest aby spełniał on swoją podstawą rolę – obsługiwał pojemniki dedykowane o różnych pojemnościach.

Co więcej różnica pomiędzy wymaganym parametrem 11000 ml a parametrem oferowanym przez Zamawiającego wynosi zaledwie 1000 ml. Pragniemy zauważyć, że przy takiej pojemności wskazana różnica nie wpływa negatywnie na możliwość użytkowania urządzenia, a tym samym na bezpieczeństwo pacjentów oraz personelu medycznego.

O tym, że zamawiający w innych postępowaniach dopuszcza pojemność pojemnika 10000 ml świadczy chociażby przykład postępowania przeprowadzonego przez Wojewódzki Szpital Zespolony im. L. Rydygiera w Toruniu pn. „Dostawa automatycznego systemu dozowania formaliny dla próbek biologicznych wraz z niezbędnymi materiałami zużywalnymi i akcesoriami”
Znak sprawy: TZ-280-97/23.:

<p>- System dozowania do pojemników dedykowanych dla urządzenia, z niepowtarzalnym kodem kreskowym 2D do rozpoznawania pojemności i śledzenia próbek. <i>(odpowiedzi z 13.10.2023r. na zapytania).</i></p>	<p>500ml/1/3/5/10 litrów <i>(zmiana wg</i></p>
--	---

W związku z powyższym brak jest uzasadnionej potrzeby Zamawiającego stawiania tego typu wymagań. Wymaganie to sprowadza się *de facto* tylko do ograniczenia konkurencji w Postępowaniu.

Wniosek Wykonawcy:

Wnosimy o zmianę OPZ pkt 4 tabeli poprzez nadanie mu następującej treści:

4	Obsługuje pojemniki dedykowane o pojemnościach: 250-500 ml; 1000 ml; 3000 ml; 5000 ml; 10 000 -11 000 ml	Tak	
---	--	-----	--

2) Dotyczy pkt 15 OPZ

Zamawiający w pkt 15 OPZ wymaga:

15	Awaryjny przycisk bezpieczeństwa	Tak	
----	----------------------------------	-----	--

W punkcie tym Zamawiający oczekuje aby system do bezpiecznego napełniania formaliną pojemników do transportu materiału tkankowego posiadał awaryjny przycisk bezpieczeństwa.

Pragniemy zauważyć, że wymóg postawiony w pkt 15 OPZ w połączeniu z pozostałymi wymogami, może spełnić tylko jedno urządzenie dostępne na rynku tj. Tissue Filling Easy.

Ponadto, oczekiwanie Zamawiającego jest zbyt szczegółowe, jednocześnie doprowadzając do zbędnego zawężenia konkurencji. Tymczasem dopuszczając do zaferowania urządzenie bez

awaryjnego przycisku bezpieczeństwa, ale posiadających zautomatyzowanych systemów zabezpieczających na wypadek rozlania formaliny w komorze zalewania, które natychmiast zatrzymują działanie urządzenia, Zamawiający uzyska równie bezpieczne urządzenie.

Ponadto, Odwołujący wskazuje, że zgodnie z normą IEC 61010-1 określająca wymagania bezpieczeństwa dotyczące elektrycznych przyrządów pomiarowych, systemów automatyki, urządzeń laboratoryjnych i akcesoriów do nich wymóg w zakresie bezpieczeństwa urządzenia polegającego na jego zatrzymaniu w określonych okolicznościach może być spełniony również w inny sposób. Odwołujący podkreśla, że w przypadku jej spełnienia przez wysokiej klasy zabezpieczenia, urządzenie nie musi posiadać przycisku awaryjnego. Wystarczające jest łatwo dostępne dla użytkownika gniazdo zasilania lub wyłącznik w celu zatrzymania dopływu prądu.

W związku z powyższym, w ocenie Zamawiającego, tak szczegółowy wymóg powinien mieć podstawy w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego. W dokumentacji postępowania próżno jednak szukać potwierdzenia powyższego.

Wniosek Wykonawcy:

Wnosimy o zmianę pkt 15 OPZ poprzez jego wykreślenie

lub

zmianę poprzez doprecyzowanie, że awaryjny przycisk bezpieczeństwa oznacza również wyłącznik w celu zatrzymania dopływu prądu do urządzenia.

3) Dotyczy pkt 18 OPZ

Zamawiający w pkt 18 OPZ wymaga:

18	Praca wentylatora odprowadzającego opary przez 1 minutę po zakończeniu wykonanych czynności dla pełnego zabezpieczenia Użytkownika przed kancerogennymi oparami formaliny – możliwość wydłużenia czasu pracy wentylatora według preferencji Użytkownika	Tak	
----	---	-----	--

Pragniemy zwrócić uwagę, że biorąc pod uwagę literalne brzmienie ww. wymogu, powyższy parametr może spełnić jedynie system do bezpiecznego napełniania formaliną pojemników do transportu materiału tkankowego Tissue Filling Easy. Jest to rozwiązanie charakteryzujące tylko i wyłącznie urządzenie Tissue Filling Easy.

Takie obwarowanie jest tylko i wyłącznie próbą wyeliminowania konkurencji, gdyż od strony użytkowej nie ma znaczenia, czy włączony wentylator będzie odprowadzał opary przez 1 minutę

po zakończeniu wykonanych czynności przez użytkownika systemu. Ważne jest natomiast, aby spełniał on swoją podstawową rolę – a więc zapewniał bezpieczeństwo użytkownika przed kancerogennymi oparami formaliny.

Odwołujący podkreśla, że zapewnienie bezpieczeństwa aby nie narażać na kontakt z kancerogennymi oparami formaliny jest niezwykle istotny, natomiast określony szczegółowo sposób spełnienia tego wymagania nie ma żadnego uzasadnienia w praktyce. Wskazujemy, że bezpieczeństwo w tym zakresie może być również skutecznie zapewnione również w inny sposób np. poprzez wentylację włączoną jest cały czas podczas pracy urządzenia oraz podwójną wentylację, jedną w obszarze dozowania i jedna w obszarze szuflady na odczynniki. Również poprzez działanie wentylacji umieszczonej w obszarze dozowania podczas fazy napełniania pojemnika.

Wniosek Wykonawcy:

Wnosimy o zmianę pkt 18 OPZ poprzez nadanie im następującej treści:

Praca wentylatora odprowadzającego opary przez minimum 1 minutę po zakończeniu wykonanych czynności dla pełnego zabezpieczenia Użytkownika przed kancerogennymi oparami formaliny.

4) Dotyczy pkt 19 OPZ

Zamawiający w pkt 19 OPZ wymaga:

19	Drukarka etykiet chemoodpornych podłączana bezpośrednio do urządzenia – zasilanie drukarki oraz złącze RS232	Tak	
----	--	-----	--

Pragniemy zauważyć, że literalne brzmienie wymogu postawionego w pkt 19 OPZ w połączeniu z pozostałymi wymogami, może spełnić tylko jedno urządzenie dostępne na rynku tj. Tissue Filling Easy. Ponadto, jest to rozwiązanie charakteryzujące urządzenie Tissue Filling Easy.

Wymóg Zamawiającego ponownie wyklucza system do bezpiecznego napełniania formaliną pojemników do transportu materiału tkankowego, który Odwołujący mógłby zaoferować, gdyby opis przedmiotu zamówienia polegał na uwzględnieniu uzasadnionych potrzeb Zamawiającego.

Urządzenie oferowane przez Odwołującego posiada drukarkę etykiet chemoodpornych, która jest wbudowana w urządzenie, tym samym jest znacznie bardziej funkcjonalna.

Odwołujący zwraca jednocześnie uwagę na fakt, iż znów dochodzi do pozornego dopuszczenia urządzenia, oferowanego przez CIRRO. Pozornego, gdyż biorąc pod uwagę pozostałe wymagania takie jak konieczność podłączenia bezpośrednio do urządzenia – zasilanie drukarki oraz złącze

RS232 – a urządzenie UltraSAFE posiada wbudowaną drukarkę w urządzenie – Zamawiający skutecznie zapobiega złożeniu oferty przez CIRRO.

Tym samym aktualne brzmienie pkt 19 OPZ uniemożliwia innym wykonawcom złożenie ważnej oferty, mimo, że oferują oni urządzenie nie gorsze, a nawet lepsze niż to, którego wymaga Zamawiający.

Wniosek Wykonawcy:

Mając na uwadze powyższe wnosimy o zmianę pkt 19 OPZ poprzez nadanie mu następującej treści:

19	<i>Urządzenie wyposażone w drukarkę etykiet chemoodpornych</i>	<i>Tak</i>	
----	--	------------	--

5) Dotyczy pkt 22 OPZ

Zamawiający w pkt 22 OPZ wymaga:

22	Maksymalne wymiary urządzenia:	Tak, podać	
22a	wysokość 1800-1960 mm	Tak, podać	
22b	szerokość 530 - 550 mm ze wzg na konieczność zmian lokalizacji w ograniczonych wymiarowo przestrzeniach. Przy zamontowanej półce na drukarkę szerokość maksymalnie do 780 mm.	Tak, podać	
22c	głębokość od 600 do 900mm	Tak, podać	
22d	maksymalna waga urządzenia do 100 kg	Tak, podać	

Pragniemy zwrócić uwagę, że tak postawiony parametr spełnia jedynie Tissue Filling Easy.

Wymóg wskazany w pkt 22b dotyczący szerokości urządzenia uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty. Okazuje się, że również inni wykonawcy, którzy nie oferują urządzenia Tissue Filling Easy, nie są w stanie spełnić tego wymogu.

Zamawiający wymaga bowiem, aby szerokość urządzenia wynosiła 530 - 550 mm ze względu na konieczność zmian lokalizacji w ograniczonych wymiarowo przestrzeniach. Natomiast w przy zamontowanej półce na drukarkę urządzenie powinno mieć szerokość maksymalnie do 780 mm.

Odwołujący wskazuje, że tak postawiony wymóg jednoznacznie wskazuje, że powyższy parametr może spełnić tylko urządzenie Tissue Filling Easy. Zamawiający wskazując powyższy parametr tylko pozornie dopuszcza inne rozwiązania, gdyż dopiero w połączeniu z zamontowaną półką na

drukarkę Zamawiający dopuszcza urządzenia o szerokości maksymalnej do 780 mm. W przypadku urządzenia oferowanego przez Odwołującego, które posiada wbudowaną drukarkę do etykiet tak postawiony wymóg skutecznie uniemożliwia mu złożenie oferty.

W tym zakresie przykładowo wskazujemy na postępowanie prowadzone przez Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 2 PUM w Szczecinie na dostawy systemu do zautomatyzowanego, bezpiecznego dozowania formaliny do konserwacji wycinków do badań histo-patologicznych na potrzeby bloków operacyjnych SPSK-2 PUM, numer sprawy: ZP/220/39/23, gdzie zamawiający dopuścił szerokość urządzenia w zakresie większym niż 550 mm.

Również w przypadku maksymalnej wagi urządzenia Zamawiający zawęży możliwość złożenia oferty jedynie do urządzenia Tissue Filling Easy. Zamawiający wymaga bowiem, aby maksymalna waga urządzenia wynosiła 100 kg.

Tymczasem, jak wynika z praktyki, zamawiający nie stawiają aż tak restrykcyjnych wymogów w odniesieniu do maksymalnej wagi urządzenia. Przykładowo wskazujemy na postępowanie prowadzone przez Świętokrzyskie Centrum Onkologii w Kielcach pn. „Zakup dla Bloku Operacyjnego Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach urządzenia do przygotowywania preparatów histopatologicznych – zautomatyzowanego systemu dozowania formaliny dla próbek biologicznych”, numer postępowania: Azp.2411.113.2022.MM

Wymiary urządzenia:	<ul style="list-style-type: none"> • Szerokość: 730 mm (28,74") • Wysokość: 1910 mm (75,19") • Głębokość: 885 mm (34,84")
Waga urządzenia bez pojemników z formaliną:	• około 260 kg (573 lb)

Podobnie, Zamawiający dopuścił urządzenia o znacznie wyższej wadze w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Wojewódzki w Opolu sp. z o.o. pn. „Zakup wraz z dostawą i uruchomieniem sprzętu medycznego”, numer postępowania: TP.D.DT.31.24:

22	Maksymalne wymiary urządzenia: - szerokość – 750 mm - wysokość – 1950 mm - głębokość – 900 mm Maksymalna waga urządzenia 210 kg	
----	---	--

Wniosek Wykonawcy:

W związku z powyższym wnosimy o zmianę punktu 22 OPZ poprzez nadanie mu następującej treści:

22	<i>Maksymalne wymiary urządzenia:</i>	<i>Tak, podać</i>	
22a	<i>wysokość 1800-1960 mm</i>	<i>Tak, podać</i>	

22b	Szerokość 530-780 mm	Tak, podać	
22c	głębokość od 600 do 900mm	Tak, podać	
22d	Maksymalna waga urządzenia do 240 kg	Tak, podać	

2. Ukształtowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejasny i niejednoznaczny.

Tak jak zostało to określone w treści niniejszego odwołania – przedmiotem zamówienia jest dostawa systemu bezpiecznego napełniania formaliną pojemników do transportu materiału tkankowego.

Zgodnie z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp:

Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Oznacza to, że na Zamawiającym spoczywa obowiązek jasnego i precyzyjnego określenia przedmiotu zamówienia, a co za tym idzie – wykorzystania do jego opisanie wystarczająco precyzyjnych, szczegółowych i zrozumiałych dla wykonawców z danej branży określeń.

Na Zamawiającym ciąży obowiązek takiego opracowania dokumentacji postępowania, aby wykonawca nie był obciążany konsekwencjami jej nienależytego sporządzenia, w szczególności opis zamówienia nie powinien być ogólny, niedookreślony. Zamawiający nie może pozostawić domyślności wykonawcy określenia w jaki sposób należy interpretować dany wymóg, gdyż może to prowadzić do składania ofert nieporównywalnych co do rozmiarów świadczeń i ich wyceny.

Biorąc pod uwagę powyższe, CIRRO podkreśla, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, nie można wywodzić negatywnych konsekwencji dla wykonawców w przypadku niejednoznacznych i niejasnych postanowień SWZ, a wszelkie wątpliwości na gruncie dokumentacji postępowania interpretowane powinny być na korzyść wykonawcy. Tytułem przykładu można przywołać wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 kwietnia 2022 r, sygn. akt., KIO 878/22:

„Izba wskazuje, że zamawiający obowiązany jest formułować swoje intencje w postępowaniu w sposób, który nie pozwala na dowolną interpretację. W każdej sytuacji, w której możliwe są różne interpretacje zapisów s.w.z., zachodzi niejednoznaczność s.w.z. Z kolei niejednoznaczność postanowień s.w.z. nie może powodować negatywnych skutków dla wykonawców, a wszelkie wątpliwości zamawiający powinien rozstrzygać na korzyść wykonawcy - tak orzekła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku o sygn. akt KIO 643/12 z dnia 16 kwietnia 2012 r.: "Badanie i ocenę ofert powinien zamawiający prowadzić z uwzględnieniem zasady, iż wszelkiego rodzaju niedopowiedzenia, niejasności, niedoprecyzowania, zawarte w postanowieniach SIWZ należy interpretować na korzyść wykonawców ubiegających

się o udzielenie zamówienia. To zamawiającego obciąża obowiązek takiego przygotowania postępowania, aby postanowienia SIWZ były jednoznacznie i nie budziły wątpliwości w toku prowadzonej procedury".

1) Dotyczy pkt 8 OPZ.

Zamawiający w pkt 8 OPZ wymaga:

8	Pełna kontrola nad badanym i utrwalanym materiałem tkankowych	Tak	
---	---	-----	--

Zamawiający wymaga, aby zaoferowany przez wykonawców asortyment posiadał pełną kontrolę nad badanym i utrwalanym materiałem tkankowym.

Jednocześnie Zamawiający w żaden sposób nie precyzuje szczegółowych warunków w jaki sposób miałyby wyglądać pełna kontrola nad badanym i utrwalanym materiałem. Mamy więc do czynienia z sytuacją, w której Zamawiający całkowicie swobodnie, w oparciu o własną subiektywną ocenę decyduje w jaki sposób wskazany wymóg powinien być spełniony przez wykonawców.

Tak szerokie określenie wymogu kontroli nad badanym i utrwalanym materiałem tkankowym skutkuje tym, że jest obciążany ryzykiem, którego skali nie jest w stanie skalkulować na etapie przygotowania oferty.

CIRRO podkreśla, że zgodnie ze standardami Polskiego Towarzystwa Patologów określonymi w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 18 grudnia 2017 r. w sprawie standardów organizacyjnych opieki zdrowotnej w dziedzinie patomorfologii, kontrola nad badanym materiałem odbywa się poprzez naklejenie etykiety na pojemnik. Taka etykieta ma zawierać następujące informacje: imię i nazwisko pacjenta, rodzaj utrwalacza, data i godzina zalania próbki, data i godzina pobrania próbki

Taka regulacja stanowi obejście przez Zamawiającego obowiązku stosowania Prawa zamówień publicznych.

Wykonawca wnosi o:

- 1. doprecyzowanie w jaki sposób powinna być spełniona pełna kontrola nad badanym i utrwalanym materiałem np. poprzez naklejenie etykiety na pojemnik zawierającej: imię i nazwisko pacjenta, rodzaj utrwalacza, data i godzina zalania próbki, data i godzina pobrania próbki
lub*
- 2. usunięcie wymagania – jeśli podanie powyższych danych w OPZ jest niemożliwe na obecnym etapie.*

II. UKSZTAŁTOWANIE W SPOSÓB DISKRYMINACYJNY OPISU PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – UZASADNIENIE PRAWNE

Odwołujący podkreśla, że zgodnie z art. 16 pkt 1), 2) i 3) ustawy PZP, zamawiający przygotowuje i prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Wskazany przepis stanowi o bezwzględnym zakazie przygotowania postępowania, w tym opisu przedmiotu zamówienia w postępowaniu w sposób, który ogranicza dostęp do zamówienia wykonawcy potencjalnie będącemu w stanie wykonać zamówienie. Warunki, czy też wymagania określone w Postępowaniu muszą mieć walor istotnych, znaczących dla całego zamówienia, nie mogą mieć charakteru subiektywnego albo więcej – zmierzającego do wyeliminowania niektórych podmiotów, bądź wyrażać preferencji dla konkretnego podmiotu. Wymagania te nie mogą być również oderwane od realnych potrzeb Zamawiającego oraz celu w jakim prowadzone jest postępowanie.

Zamawiający będący gospodarzem niniejszego postępowania wprowadził do treści OPZ wymogi, które jawnie naruszają podstawowe zasady prowadzenia postępowania, takie jak zasada uczciwej konkurencji, proporcjonalności i równego traktowania wykonawców, co świadczy o nierównym traktowaniu wykonawców poprzez sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny z art. 16 i 99 ust. 4, 5 i 6 ustawy PZP.

Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego, i które uniemożliwiają udział niektórych wykonawców w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia. Zamawiający dokonując takiego ustalenia brzmienia wymogów w postępowaniu, tj. w sposób eliminujący niektórych wykonawców, winien udowodnić, że taki opis jest uzasadniony jego rzeczywistymi potrzebami. Określone w dokumentach zamówienia przez Zamawiającego wymagania, chociaż nie wskazują z nazwy na konkretne produkty/urządzenia, jakie mają być dostarczone w ramach przedmiotu zamówienia, to jednak opis parametrów tych urządzeń wskazuje na ograniczenie konkurencji do konkretnego modelu.

Zdaniem Odwołującego wprowadzone przez Zamawiającego do dokumentów zamówienia postanowienia są niczym nieuzasadnione i winny ulec zmianie zgodnie z treścią żądania Odwołującego. W ocenie Odwołującego utrudniają mu bowiem one dostęp do rynku zamówień publicznych. Zamawiający jako jednostka sektora finansów publicznych zobowiązany jest

kształtować postanowienia prowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w zgodzie z zasadami uczciwej konkurencji, proporcjonalności i równego traktowania wykonawców.

Takie działanie Zamawiającego nie korzysta z ochrony prawnej i nie znajduje uzasadnienia. Odwołujący wskazuje, iż Zamawiający, jako organizator postępowania posiada uprawnienie przede wszystkim do przygotowania dokumentacji zamówienia dostosowanej do jego indywidualnych potrzeb. Jednakże uprawnienie to nie oznacza dokonania opisu wymagań co do przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, nadmiernych, nieadekwatnych do potrzeb Zamawiającego. Zamawiający nie posiada interesu w dokonaniu opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający konkurencję, gdyż właśnie poprzez dokonanie takiego opisu jego potrzeby mogą nie zostać zabezpieczone ze względu na mniejszą liczbę wykonawców składających ofertę w postępowaniu.

Odwołujący wskazuje, że w tym zakresie pomimo wejścia w życie od 1 stycznia 2021 r. ustawy PZP, swoją aktualność zachowuje dotychczasowe orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej wobec jedynie redakcyjnych zmian omawianych przepisów. Odwołujący podziela zatem pogląd wyrażony w wyroku KIO z dnia 20 stycznia 2011 r. sygn. akt: KIO/UZP 28/11, zgodnie z którym:

„Nadmierne ograniczenie dostępu do zamówienia czy stwarzanie przez zamawiającego bardziej korzystnych warunków dla określonych wykonawców, zarówno bezpośrednio, jak i pośrednio, (poza przewidzianymi w przepisach ustawy) w przypadku, gdy brak ku temu rzeczowego uzasadnienia, stanowi naruszenie zasad wyrażonych w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.”

Do stwierdzenia nieprawidłowości w dokumentacji postępowania, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudnienia uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych postanowień specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji.

W tym zakresie Odwołujący podziela poglądy wyrażane dotąd przez KIO w poniżej przytoczonych orzeczeniach:

- 1) wyrok KIO z dnia 29 marca 2023 r., sygn. KIO 677/23:

„A contrario nieakceptowalne będą wymagania ograniczające konkurencję w sposób arbitralny, nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami zamawiającego, czy też nie

proporcjonalne w stosunku do oczekiwanego efektu. 2. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 99 ust. 4 ustawy Pzp ustawodawca wprowadził zakaz dokonywania opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zakazane jest więc dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia nie tylko takiego, który utrudnia uczciwą konkurencję, wskazując na konkretny produkt, lecz także takiego, który hipotetycznie mógłby wpłynąć na konkurencję na rynku. W tym kontekście niezwykle istotne jest zaznaczenie, że na gruncie wyżej wymienionego przepisu dla wykazania jego naruszenia wystarczające jest uprawdopodobnienie możliwości wystąpienia zakłócenia uczciwej konkurencji, a nie jej udowodnienie. Już sama potencjalna możliwość wystąpienia sytuacji utrudnienia uczciwej konkurencji może uzasadniać stwierdzenie naruszenia przepisu art. 99 ust. 4 ustawy Pzp. Z kolei zamawiający może skutecznie zakwestionować zarzut naruszenia art. 99 ust. 4 ustawy Pzp jeśli wykaże, że opis przedmiotu zamówienia ma źródło w jego uzasadnionych potrzebach”

2) wyrok KIO z dnia 11 grudnia 2017 r., sygn. akt KIO 2478/17:

„Tym samym nie jest dopuszczalna sytuacja, w której zamawiający opisuje przedmiot zamówienia ograniczając w istotny sposób konkurencję, podczas gdy inny niż opisany w siwz sposób wykonania tegoż zamówienia pozwoliłby mu uzyskać ten sam efekt, a jednocześnie większa ilość wykonawców uzyskałaby dostęp do zamówienia. W takiej sytuacji bowiem nie mamy do czynienia z rzeczywiście uzasadnionymi potrzebami zamawiającego, a co za tym idzie - ograniczenie konkurencji polegające na uniemożliwieniu złożenia oferty wykonawcom obiektywnie zdolnym do wykonania zamówienia, również nie jest uzasadnione.”

Zamawiający jest zatem uprawniony do formułowania postanowień dokumentów zamówienia w każdy sposób, który zaspokoi potrzeby Zamawiającego, może to nawet odbywać się z niekorzyścią dla poszczególnych wykonawców. Jednak potrzeby Zamawiającego muszą być obiektywnie uzasadnione, a nie skierowane tylko na ograniczenie możliwości sporządzenia oferty czy utrudnienie w udziale w danym postępowaniu dla poszczególnych wykonawców (vide: wyrok KIO z dnia 22 listopada 2017 r., KIO 2211/17).

Odwołujący podkreśla ponadto, że zgodnie z art. 16 ust 1 ustawy PZP, zamawiający przygotowuje i prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Wskazany przepis stanowi o bezwzględnym zakazie przygotowania postępowania, w tym opisu przedmiotu zamówienia w postępowaniu w sposób, który ogranicza dostęp do zamówienia wykonawcy potencjalnie będącemu w stanie je wykonać. Wymagania stawiane wykonawcom muszą mieć walor istotnych, znaczących dla całego zamówienia, nie mogą mieć charakteru subiektywnego albo więcej – zmierzającego do wyeliminowania niektórych podmiotów, bądź wyrażać preferencji dla konkretnego podmiotu.

Krajowa Izba Odwoławcza w orzecznictwie podkreśla fakt, że swoboda zamawiającego w dokonywaniu opisu przedmiotu zamówienia i stawianiu wykonawcom warunków, które muszą spełnić aby wziąć udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie jest nieograniczona. Swobodę tę w sposób istotny ogranicza wyrażona w art. 16 ust. 1 ustawy Pzp zasada uczciwej konkurencji (do 31 grudnia 2020 r. zasada ta znajdowała wyraz w art. 7 ust 1 ustawy PZP). Odwołujący jest świadom faktu, iż charakter potrzeb zamawiającego może powodować pewne ograniczenia i nie każdy wykonawca będzie w stanie złożyć ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ze względu na charakter usprawiedliwionych potrzeb zamawiającego. Jednakże w przypadku niniejszego Postępowania mamy do czynienia z sytuacją zgoła odmienną – Zamawiający w taki sposób przygotował opis przedmiotu zamówienia, że możliwa jest tylko dostawa urządzeń jednego producenta. Dlatego też Odwołujący pragnie wskazać na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 lipca 2020 r., KIO 1066/20, w którym Izba podkreśla, że wyłączenie z rynku nawet części wykonawców (a nie wszystkich – poza jednym – jak w obecnym przypadku) musi implikować po stronie Zamawiającego obowiązek racjonalnego oraz przekonującego wyjaśnienia przyczyn takiego działania:

„Zamawiający, jako podmiot dokonujący zakupów, jest uprawniony do określenia swoich oczekiwań dotyczących przedmiotu zamówienia, jego cech i funkcjonalności. Swoboda zamawiającego w określaniu cech produktów, które chce zakupić, jest jednak ograniczona koniecznością zachowania w postępowaniu uczciwej konkurencji. Z jednej strony oczywistym jest, że określenie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia należy do zamawiającego, który jest gospodarzem postępowania i przyszłym nabywcą określonych towarów czy usług, a konieczności zachowania uczciwej konkurencji nie można utożsamiać z nakazem umożliwienia złożenia oferty przez jak najszerszy krąg wykonawców, w oderwaniu od potrzeb Zamawiającego. Z drugiej jednak strony niedopuszczalne jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, które ogranicza możliwość złożenia ofert, a które nie jest konieczne dla zaspokojenia racjonalnych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego. Zamawiający, opisując przedmiot zamówienia w sposób eliminujący funkcjonujące na rynku rozwiązania, musi więc być w stanie przedstawić racjonalne i przekonujące wyjaśnienie takiego działania.”

Dlatego też, w niniejszym przypadku, należy uznać, że kompilacja parametrów zawartych w OPZ przygotowanym przez Zamawiającego jest ewidentnym przykładem na opisanie przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję oraz naruszającym zasady równego traktowania wykonawców. W wyniku takiego opisanie przedmiotu zamówienia w Postępowaniu nastąpiła faktyczna eliminacja dużego segmentu rynku.

Brak wnioskowanych przez Odwołującego zmian w treści dokumentów zamówienia, skutkowałby koniecznością odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez jej niezgodność z warunkami zamówienia określonymi w dokumentach zamówienia. Wobec powyższego, zdaniem Odwołującego zaskarżone postanowienia należy zmienić w sposób gwarantujący mu dostęp do niniejszego zamówienia.

W tym miejscu Odwołujący zastrzega sobie możliwość rozbudowania zaprezentowanej w niniejszym odwołaniu argumentacji oraz powołania środków dowodowych w toku rozprawy.

W wykonaniu dyspozycji art. 514 ust. 2 ustawy PZP odwołanie w formie elektronicznej zostało w terminie na wniesienie odwołania przekazane Zamawiającemu.

Wpis w kwocie 7 500,00 złotych został uiszczony na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

w imieniu Odwołującego:

Załączniki:

- 1) Pełnomocnictwo adw. Aleksandra Fajfer,
- 2) potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa,
- 3) Pełnomocnictwo r.pr. Piotr Trębicki;
- 4) potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa,
- 5) odpis z KRS Odwołującego,
- 6) potwierdzenie zapłaty wpisu w wysokości 7.500 zł,
- 7) potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu (*dot. tylko egzemplarza dla Prezesa KIO*).