

Golub-Dobrzyń, dn. 07.12.2022r.

IBI.272.18.2022

**Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty
dot. Części 13: „Kursy baristy”**

1. Usługi społeczne: **„Usługa przeprowadzenia kursów zawodowych w ramach projektu „Szkolimy się na zawodowców - wsparcie szkolnictwa branżowego w powiecie golubsko-dobrzyńskim - pakiet 3”.**

Projekt współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa 10 Innowacyjna Edukacja, Działanie 10.2 Doskonalenie zawodowe, Poddziałanie 10.2.3 Kształcenie zawodowe.

Nr ogłoszenia: 2022/BZP 00422827/01 z dnia 03.11.2022 r.

Na podst. art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, tj. z dnia 22 lipca 2022 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwaną dalej ustawą Pzp, Zamawiający zawiadamia o wyniku niniejszego postępowania.

2. Oferty złożone w postępowaniu oraz ich punktacja:



Lp. (numer oferty)	Nazwa firmy	Część 13: „Kursy baristy”							
		Wartość brutto	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Kadra dydaktyczna Liczba punktów otrzymana w podkryteriach:			Liczba punktów w kryterium „Kadra dydaktyczna”	Liczba punktów w kryterium „Skrócenie terminu”	Łączna liczba punktów
				Podkryterium a)	Podkryterium b)	Podkryterium c)			
2	INFO-BIZ PROFESJONALNA EDUKACJA SP. Z O.O. Ul. Chełmińska 106A/36, 86-300 Grudziądz	14550,00	25,15	10	7	3	20	20	65,15
3	ALL-IN Waldemar Mucha Strażacka 54 d/2, 35-312 Rzeszów	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
4	Strefa Rozwoju Danuta Rynkiewicz ul. Emilii Plater 1a/53, 05-500 Piaseczno	13600,00	26,91	Lp. 1 – 10 pkt Lp. 2 – 10 pkt	Lp. 1 – 7 pkt Lp. 2 – 7 pkt	Lp. 1 – 0 pkt Lp. 2 – 0 pkt	17	0	43,91
6	BAR-COCTAIL Krzysztof Mięsiak Centrum Usług Barmańskich, ul. Karpacka 2A/4, 80-336 Gdańsk	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
7	Ośrodek Doskonalenia Kadr SIMP Henryk Wojciechowski, ul. Toruńska 286, 85-030 Bydgoszcz	17095,00	21,41	10	7	3	20	20	61,41

8	Centrum Szkoleniowe OMEGA Łukasz Dybała, ul. Zakopiańska 9/312, 30-418 Kraków	17200,00	21,27	5	7	3	15	10	46,27
11	Coffee4Fun Łukasz Ziarko ul. Bartąska 174/34 10-687 Bartąg	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
13	Masters of Bartenders Tomasz Hallmann ul. Cygańska Góra 26c/39 80-171 Gdańsk	6755,00	54,18	10	7	3	20	10	84,18
14	Zakład Fotograficzny "u Jarka" ul. Kościuszki 3, 34-300 Żywiec	6510,00	56,22	10	7	3	20	20	96,22
16	Izba Rzemieślnicza Lubelszczyzny, ul. Emilii Plater 2, 20-814 Lublin	15150,00	24,15	10	7	3	20	20	64,15
18	ABC-GASTRO Jarosław Erdmann ul. Starowiejska 20, 86-031 Jaruzyn	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
22	Marek Starczewski Ośrodek Kształcenia Zawodowego KURSAL, ul. Gimnazjalna 11, 89-100 Nakło nad	20400,00	17,94	10	7	3	20	20	57,94



	Notecią								
27	Inventum Sp. z o.o. ul. Henryka Siemiradzkiego 11A/2, 33-300 Nowy Sącz	11400,00	32,10	10	7	3	20	20	72,10

Na podst. art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) Zamawiający zawiadamia o odrzuconych ofertach w części 13 postępowania:

1. Zamawiający odrzucił ofertę nr 3 firmy ALL-IN Waldemar Mucha, Strażacka 54 d/2, 35-312 Rzeszów.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 01.12.2022 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę o podmiotowe środki dowodowe w związku z art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2022 r. poz. 835). Wykonawca we wskazanym terminie, tj. do 7 grudnia do godz. 9:00 nie udzielił odpowiedzi i nie przesłał podmiotowych środków dowodowych, w związku z w/w przepisem prawnym. Wykonawca więc w przewidzianym terminie nie uzupełnił podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w związku z czym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 2c ustawy z dnia 11 września 2019 r., tj. z dnia 22 lipca 2022 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), tj. Zamawiający odrzuca ofertę, która została złożona przez Wykonawcę, niespełniającego warunków udziału w postępowaniu lub który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;

2. Zamawiający odrzuca Ofertę nr 6 - BAR-COCTAIL Krzysztof Mięsiak Centrum Usług Barmańskich, ul. Karpacka 2A/4, 80-336 Gdańsk.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z wymaganiami SWZ (pkt. 7.2.2) oraz pkt. 9.2 SWZ w prowadzonym postępowaniu Zamawiający wymagał złożenia podmiotowych środków dowodowych:

- Na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu:

- a) dla części nr 13 i dla części nr 14 postępowania: potwierdzenia wpisu do rejestrów działalności regulowanej, tj. Rejestru Instytucji Szkoleniowych i/lub Rejestru Szkół i Placówek Oświatowych, których posiadanie jest niezbędne do świadczenia określonych usług w kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania
i/lub

wpisu do Rejestru Szkół i Placówek Oświatowych (zwany: „RSPO”) zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (tekst jednolity: Dz.U. z 2021 r., poz. 584, ze zmianami) oraz Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 sierpnia 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu danych dziedzinowych gromadzonych w systemie informacji oświatowej oraz terminów przekazywania niektórych danych do bazy danych systemu informacji oświatowej (Dz.U. z 2019 r., poz. 1663).

Wykonawca w ofercie nie złożył żadnego z w/w wymaganych dokumentów.

Zamawiający w dniu 23.11.2022 r. wezwał Wykonawcę o uzupełnienie brakujących podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca we wskazanym terminie, tj. do 28.11.2022 r. do godz. 9:00 nie udzielił odpowiedzi i nie przesłał brakujących podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu. W dniu 01.12.2022 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę o podmiotowe środki dowodowe w związku z art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2022 r. poz. 835). Wykonawca we wskazanym terminie, tj. do 7 grudnia do godz. 9:00 nie udzielił odpowiedzi i nie przesłał podmiotowych środków dowodowych, w związku z w/w przepisem prawnym. Wykonawca więc w przewidzianym terminie nie uzupełnił podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w związku z czym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

3. Zamawiający odrzuca ofertę nr 11 firmy Coffee4Fun Łukasz Ziarko, ul. Bartąska 174/34, 10-687 Bartąg

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 01.12.2022 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę o podmiotowe środki dowodowe w związku z art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2022 r. poz. 835). Wykonawca we wskazanym terminie, tj. do 7 grudnia do godz. 9:00 nie udzielił odpowiedzi i nie przesłał podmiotowych środków dowodowych, w związku z w/w przepisem prawnym. Wykonawca więc w przewidzianym terminie nie uzupełnił podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w związku z czym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 2c ustawy z dnia z dnia 11 września 2019 r., tj. z dnia 22 lipca 2022 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), tj. Zamawiający odrzuca ofertę, która została złożona przez Wykonawcę, niespełniającego warunków udziału w postępowaniu lub który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;

4. Zamawiający odrzuca Ofertę nr 18 - ABC-GASTRO Jarosław Erdmann, ul Starowiejska 20, 86-031 Jaruzyn.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta złożona przez ABC-GASTRO Jarosław Erdmann, ul Starowiejska 20, 86-031 Jaruzyn jest niepodpisana żadnym z podpisów, tj.: podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Żeby złożenie oferty mogło być uznane za skuteczne, wymaga od wykonawcy przekazania zamawiającemu pliku (dokumentu elektronicznego) zawierającego ofertę wraz z właściwym podpisem elektronicznym, który został złożony przed zaszyfrowaniem oferty. W toku badania oferty wraz z załącznikami stwierdzono, że pliki zawierające: formularz ofertowy, oświadczenie składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp dot. przesłanek wykluczenia z postępowania, informację o wpisie instytucji do rejestru RIS nie zostały opatrzone elektronicznym podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Obowiązek zachowania formy elektronicznej, pod rygorem nieważności, opatrzonej podpisem kwalifikowanym lub opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym wynika z art. 63 ustawy Pzp. Złożenie oferty bez podpisu elektronicznego jest uchycieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i oferta nr 18 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Przepis art. 63 Pzp. ustanawia formę elektroniczną dla oferty lub postaci elektroniczną oferty opatrzoną podpisem zaufanym lub podpisem osobistym - dla postępowań o wartościach mniejszych niż progi unijne. W postępowaniach poniżej progów unijnych brak podpisu kwalifikowanego, zaufanego lub osobistego skutkować będzie odrzuceniem takiej oferty.

W postępowaniach o wartości mniejszej niż progi unijne dla ofert oraz oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, o którym mowa art 125 ust. 1 Pzp, wprowadzono rygor nieważności w zakresie formy ich złożenia. Zgodnie z art. 63 ust. 2 Pzp złożenie następuje pod rygorem nieważności w formie elektronicznej (dokument w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Dokonanie czynności bez zachowania wymogu formy zastrzeżonej przez ustawę pod rygorem nieważności stanowi wadę tej czynności prawnej, która polega na niewywołaniu przez czynność zamierzonych skutków prawnych związanych z jej dokonaniem (nieważność bezwzględna).

Tym samym niepodpisanie oferty w wymaganej formie lub nieprawidłowe złożenie podpisu pod ofertą powoduje w konsekwencji, że oferta podlega odrzuceniu na podst. art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w Części 13 zamówienia, jaką jest oferta Wykonawcy: Zakład Fotograficzny "u Jarka", ul. Kościuszki 3, 34-300 Żywiec.

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu przetargowym i jego oferta nie podlega odrzuceniu. W wyniku oceny oferta otrzymała 96,22 pkt, przy zastosowaniu kryterium „cena” – 56,22 pkt, „Kadra dydaktyczna” – 20 pkt, „Skrócenie terminu” – 20 pkt.

Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia. O terminie zawarcia umowy Zamawiający poinformuje wybranego Wykonawcę.

.....
Kierownik Zamawiającego