



GMINA SULECÍN

ul. Lipowa 18, 69-200 Sulęcín
tel. 95 755 36-01, fax 95 755 21-22
umig@sulecin.pl, www.sulecin.pl
NIP: 596-00-10-632, Regon: 210966697

konto: Bank PEKAO SA, I Oddział Sulęcín
72 1240 3624 1111 0000 3063 3195



Nasz znak: IZiG.271.14.2023

Data: 2 listopada 2023 r.

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: „Wyposażenie Sulęcínskiego Ośrodka Kultury - pracownie” – część I: wyposażenie pracowni audiowizualnej

I. Unieważnienie postępowania

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 260 ust. 1 i ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2023 poz. 1605 ze zm.) - dalej zwaną pzp unieważnia postępowanie pn.: „Wyposażenie Sulęcínskiego Ośrodka Kultury - pracownie” w części I: wyposażenie pracowni audiowizualnej na podstawie **art. 255 pkt 2) pzp** ponieważ, wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie

W postępowaniu na część I – wyposażenie pracowni audiowizualnej, wpłynęły cztery oferty, które zostały odrzucone na podstawie okoliczności opisanych w pkt II poniżej, tj. odrzucenie wszystkich ofert na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) pzp, w związku z tym, że treść ofert była niezgodna z warunkami zamówienia.

II. Odrzucenie ofert

Zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:

1. Oferta firmy **TRONUS POLSKA Sp. z o.o.**, ul. Ordon 2a, 01-237 Warszawa na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 5**, ponieważ treść oferty nie jest zgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie

Oferta firmy TRONUS POLSKA Sp. z o.o. wpłynęła dnia 09.10.2023 r., na właściwym Formularzu ofertowym i była podpisana przez osobę upoważnioną.

W toku badania oferty Zamawiający stwierdził, że wykonawca wypełnił Formularz ofertowy w sposób niezgodny z warunkami zamówienia tj. nie podał wymaganych danych w taki sposób, który umożliwiłby identyfikację zaoferowanych produktów.

Zgodnie z podaną instrukcją w Tabeli Formularza ofertowego w kolumnie: Nazwa sprzętu, w miejsca wykropkowane należało podać producenta i model i/lub typ oferowanego produktu lub inne określenie precyzyjnie określające oferowany produkt, który spełnia wszystkie kryteria w OPZ. W związku z tym, że podane nazwy wskazują na numery katalogowe firmy TRONUS oraz brak informacji ogólnodostępnych w sieci, również na stronie internetowej przedmiotowej firmy tj. www.tronus.pl, Wykonawca został

wezwany do wyjaśnienia co oznaczają użyte określenia, które zostały wpisane w Formularzu ofertowym – Załącznik nr 1.1 oraz gdzie można zweryfikować co pod nimi się kryje.

Wykonawca nie udzielił odpowiedzi w wyznaczonym terminie.

W ofercie, przy każdym urządzeniu jest zapis: TRONUS oraz dodany znak np. TR-256825, jednak nie wiadomo co oznaczają podane symbolem tj. jaki producent, jaki model lub inny opis jednoznacznie określający zaoferowany produkt, natomiast wykonawca nie udzielił żadnych wyjaśnień.

W związku z tym, że każdy z zaoferowanych produktów został podany niezgodnie z wymaganiami tj. w sposób niepozwalający na zidentyfikowanie zaoferowanych produktów, zamawiający stwierdza brak spełnienia warunków zamówienia. W przypadku gdy oferta nie odpowiada ukształtowanym przez Zamawiającego i zawartych w SWZ wymaganiom, co miało miejsce w przedmiotowym postępowaniu, stwierdza się niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia.

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia. Oferta finalnie podlega odrzuceniu.

2. Oferta firmy **13p Sp. z o.o.**, ul. Międzyleska 2-4, 50-514 Wrocław na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 5**, ponieważ treść oferty nie jest zgodna z warunkami zamówienia.

Oferta firmy 13p Sp. z o.o. wpłynęła dnia 17.10.2023 r., na właściwym Formularzu ofertowym i była podpisana przez osobę upoważnioną.

W toku badania oferty Zamawiający stwierdził, że w pozycji nr 1 Tabeli tj. Tablet graficzny wykonawca podał: XP-Pen Artist 15,6 Pro, którego obszar roboczy, według informacji ze strony producenta wynosi 344,16mm x 193,59mm natomiast minimalne wymagania jakie stawiał Zamawiający w OPZ to 344mm x 194mm, w związku z tym Zamawiający stwierdza brak spełnienia warunku zamówienia.

Wykonawca załączył do swojej oferty plik pod nazwą: „karta katalogowa komputera PCS AER H610B”, był to dokument niewymagany, jednak wynika z niego, że zaoferowany komputer posiada tylko jeden dysk: 1TB SSD Pci-E 6000mb/s, natomiast w OPZ były wymagane dwa dyski SSD.

Zaoferowanie przez Wykonawcę tabletu graficznego o mniejszym obszarze roboczym niż było to wymagane w OPZ oraz jeden dysk zamiast dwóch, jest uchybieniem nieusuwalnym i niepodlegającym wyjaśnieniu. Wszelkie wyjaśnienia muszą mieścić się w granicach złożonej oferty i mogą służyć wyłącznie do wykazania prawidłowości jej treści, zakazane jest oferowanie w tej drodze świadczeń o innych parametrach czy właściwościach, niż wynikające ze złożonej oferty. W przypadku gdy oferta nie odpowiada ukształtowanym przez Zamawiającego i zawartych w SWZ wymaganiom, co miało miejsce w przedmiotowym postępowaniu, stwierdza się niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia.

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia. Oferta finalnie podlega odrzuceniu.

3. Oferta firmy **Web-Profit Maciej Kuźlik**, Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 5**, ponieważ treść oferty nie jest zgodna z warunkami zamówienia.

Oferta firmy Web-Profit Maciej Kuźlik wpłynęła dnia 18.10.2023 r. w terminie składania oferty, na właściwym Formularzu ofertowym i była podpisana przez osobę upoważnioną.

W toku badania oferty Zamawiający stwierdził, że:

- 1) W pozycji nr 5 tj. Monitor - wykonawca podał: BENQ PD2725U, który według informacji ze strony producenta nie posiada złącza DVI-D, których wymagał Zamawiający w OPZ. Wykonawca zaoferowała adapter: Delock 65327 tak zwaną przejściówkę, jednak w postępowaniu nie było dopuszczonej takiej możliwości.

- 2) W pozycji nr 6 tj. Kalibrator kolorów wykonawca zaoferował: Datacolor SpyderLensCal, który jest, narzędziem służącym do korekty ostrości aparatu/obiektywu, natomiast w OPZ wymagany był: kalibrator umożliwiający kalibrację monitora komputerowego, natomiast wskazane urządzenie nie posiada takiej funkcji. Również w OPZ była wymagana walizka transportowa, która nie jest elementem zaoferowanego produktu.
- 3) W pozycji nr 8 tj. Aparat cyfrowy z obiektywem standardowym został wskazany: Panasonic Lumix S5 + 20-60mm f/3.5-5.6, który zgodnie z informacją ze strony producenta posiada opcję nagrywania w 4k, natomiast w OPZ wymagany był: „Standard nagrywania filmów: 6K”.
- 4) W pozycji nr 11 tj. Rejestrator audio oraz w pozycji nr 19 tj. Kamera sportowa 4K wykonawca zaoferował odpowiednio: Zoom H4NPRO BLACK oraz GoPro HERO11 Black. W obu pozycjach w OPZ wymagany był zestaw akcesoriów, który nie jest w standardowym wyposażeniu ww. urządzeń, jak również nie zostały one wyszczególnione w ofercie, dlatego zamawiający stwierdza brak tych zestawów.
- 5) W pozycji nr 26 tj. Mobilny stojak pod telewizor wykonawca zaoferował: Techly 309982. Zgodnie z danymi podanymi na stronie producenta nie ma funkcji obrotu wymaganej w dokumentach zamówienia: „możliwość obrotu telewizora – pionowo/poziomo”

W związku z wyżej wymienionymi różnicami między zaoferowanym produktem a wymaganiami postawionymi w OPZ Zamawiający stwierdza brak spełnienia warunków zamówienia.

Zaoferowanie przez Wykonawcę urządzeń niespełniających wymagań postawionych w OPZ, jest uchybieniem nieusuwalnym i niepodlegającym wyjaśnieniu. Wszelkie wyjaśnienia muszą mieścić się w granicach złożonej oferty i mogą służyć wyłącznie do wykazania prawidłowości jej treści, zakazane jest oferowanie w tej drodze świadczeń o innych parametrach czy właściwościach, niż wynikające ze złożonej oferty. W przypadku gdy oferta nie odpowiada ukształtowanym przez Zamawiającego i zawartych w SWZ wymaganiom, co miało miejsce w przedmiotowym postępowaniu, stwierdza się niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia.

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia. Oferta finalnie podlega odrzuceniu.

4. Oferta firmy **DESICO Sp. z o.o.**, ul. Krakowska 29c, 50-424 Wrocław na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 5**, ponieważ treść oferty nie jest zgodna z warunkami zamówienia.

Oferta firmy DESICO Sp. z o.o wpłynęła dnia 18.10.2023 r. w terminie składania oferty, na właściwym Formularzu ofertowym i była podpisana przez osobę upoważnioną.

W toku badania oferty Zamawiający stwierdził, że:

- 1) W pozycji nr 1 Tabeli tj. Tablet graficzny wykonawca podał: Tablet Bosto BT-16HD którego obszar roboczy, według informacji ze strony producenta wynosi 344,16mm x 193,59mm natomiast minimalne wymagania jakie stawiał Zamawiający w OPZ to 344mm x 194mm.
- 2) W pozycji nr 8 tj. Aparat cyfrowy z obiektywem standardowym został wskazany: Panasonic Lumix S1 S + 20-60Mm F/3.5-5.6 który zgodnie z informacją ze strony producenta posiada opcję nagrywania w 4k, natomiast w OPZ wymagany był: „Standard nagrywania filmów: 6K”.
- 3) W pozycji nr 11 tj. Rejestrator audio został zaoferowany Zoom H4n Pro. W OPZ wymagany był zestaw akcesoriów, który nie jest w standardowym wyposażeniu ww. urządzenia, jak również nie został on wyszczególniony w ofercie, dlatego zamawiający stwierdza brak dodatkowych akcesoriów.
- 4) W pozycji nr 20 tj. Projektor multimedialny został wskazany produkt: Optoma ZU506Te, w którym zgodnie z informacją ze strony producenta kontrast wynosi 300 000:1, gdzie minimalnym wymaganiem był kontrast: 3 000 000:1

W związku z wyżej wymienionymi różnicami między zaoferowanym produktem a wymaganiami postawionymi w OPZ Zamawiający stwierdza brak spełnienia warunków zamówienia.

Zaoferowanie przez Wykonawcę urządzeń niespełniających wymagań postawionych w OPZ, jest uchybieniem nieusuwalnym i niepodlegającym wyjaśnieniu. Wszelkie wyjaśnienia muszą mieścić się w granicach złożonej oferty i mogą służyć wyłącznie do wykazania prawidłowości jej treści, zakazane jest oferowanie w tej drodze świadczeń o innych parametrach czy właściwościach, niż wynikające ze złożonej oferty. W przypadku gdy oferta nie odpowiada ukształtowanym przez Zamawiającego i zawartych w SWZ wymaganiom, co miało miejsce w przedmiotowym postępowaniu, stwierdza się niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia.

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia. Oferta finalnie podlega odrzuceniu.

Pouczenie:

Na czynność unieważnienia postępowania, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w Dziale IX ustawy pzp (art. 505–590).

Zamawiający jednocześnie informujemy na mocy art. 262 ustawy o **planowanym wszczęciu kolejnego postępowania**, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia, po upływie terminu do wniesienia odwołania.