



Warszawa, dnia 03-06-2024  
r.

Zn. spr.: DZ.270.35.2024

## **Wszyscy zainteresowani**

Dotyczy: postępowania pn. **Usługa doradztwa w zakresie liczenia śladu węglowego produktu PGL LP oraz usługa obliczenia śladu węglowego wybranej grupy produktów** prowadzonego na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz.1605, z późn. zm.) – zwanej dalej ustawą Pzp.

Centrum Koordynacji Projektów Środowiskowych informuje o:

- 1) Odrzuceniu oferty:** Quantifier spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Bartosza Głowackiego 3/5/1, 20-060 Lublin.

**Uzasadnienie prawne:** art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, gdyż złożona przez Wykonawcę oferta jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp.

**Uzasadnienie faktyczne:** Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: *W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.*

Zamawiający wskazuje, że jednym z elementów badania oferty jest weryfikacja czy podpis złożony przez wykonawcę jest prawidłowy. Proces ten określa się mianem uwierzytelnienia, który polega na tym, że Zamawiający dokonuje samodzielnie lub z wykorzystaniem zewnętrznych usług weryfikacji poprawności złożonych podpisów (weryfikacja, walidacja). W niniejszym postępowaniu, Zamawiający dokonując, za pomocą kilku programów, weryfikacji poprawności złożonego na ofercie podpisu, uzyskał każdorazowo negatywny wynik weryfikacji. Złożenie oferty w niewłaściwej formie lub z niewłaściwym podpisem jest uchybieniem nieusuwalnym. Zamawiający wskazuje, że kwestia uwierzytelnienia w sposób określony w przepisach decyduje o skuteczności złożonego dokumentu (tak też w wyroku KIO z 08.01.2019 r.; sygn. Akt KIO 2639/18). Brak właściwego podpisu pod ofertą skutkuje nieważnością oferty z mocy prawa, a złożenie oferty w innej formie niż wynika to z

ustawy, stanowi podstawę do jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp jako niezgodnej z ustawą. Bez znaczenia jest przy tym fakt czy brak podpisu pod formularzem ofertowym jest zaniechaniem zawinionym czy też nie oraz której stronie można przypisać winę za zaistniałą sytuację. Przepisy omawianej ustawy nie przewidują w tym przypadku możliwości konwalidacji (wyrok KIO z 18.06.2019 r. KIO 1029 /19).

Mając na względzie powyższe, odrzucenie oferty, która nie została podpisana zgodnie z wymogami ustawy, jest zasadne i konieczne.

- 2) **Odrzuceniu oferty:** Deloitte Advisory spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k., Al. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa.

**Uzasadnienie prawne:** art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp, gdyż została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

**Uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający, pismem z dnia 22.05.2024 (znak: DZ.270.35.2024), działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał ww. Wykonawcę do uzupełnienia:

- 1) dokumentu pełnomocnictwa dla osoby, która podpisała Wykaz usług (składany na warunek udziału w postępowaniu),

oraz

- 2) dowodów określających, czy usługi wskazane w Wykazie usług zostały wykonane lub są wykonywane należycie przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn od niego niezależnych nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy,

lub

w przypadku, gdy nie ma możliwości uzupełnienia dowodów potwierdzających należyte wykonanie usług wskazanych w przedłożonym Wykazie, Zamawiający zwrócił się o uzupełnienie nowego Wykazu usług, w którym zostaną wskazane nowe usługi spełniające warunek udziału w postępowaniu wraz z dowodami określającymi, czy usługi wskazane w Wykazie usług zostały wykonane lub są wykonywane należycie przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn od niego niezależnych nie jest w

stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca:

- uzupełnił pełnomocnictwo dla osoby, która podpisała Wykaz usług (składany na warunek udziału w postępowaniu) jedynie w postaci skanu wypełnionego i podpisanego dokumentu papierowego, co nie czyni zadość dla wymaganej formy tego dokumentu.

Ww. pełnomocnictwo powinno być przekazane w postaci elektronicznej i opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

- nie uzupełnił dowodów, o których mowa w pkt 2 ppkt 2) niniejszego pisma.

W związku z powyższym, oferta ww. Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp.

### 3) Unieważnieniu przedmiotowego postępowania.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 255 pkt 2) wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Poniżej streszczenie wyniku badania ofert złożonych w postępowaniu.

| Lp. | Nazwa i adres Wykonawcy  | Cena oferty brutto (PLN) | Liczba punktów uzyskanych w kryterium oceny ofert: |   |   | Łączna liczba punktów uzyskanych w kryteriach |
|-----|--|--------------------------|--|---|---|---|
|     |  |                          | Cena – C (maks.: 60 pkt)                           | Liczba usług wykonanych przez Koordynatora zespołu autorskiego (DK) (maks.: 20 pkt) | Liczba usług wykonanych przez członka Zespołu autorskiego (DCZ) (maks.: 20 pkt) |   |
| 1   | Deloitte Advisory spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k.<br>Al. Jana Pawła II 22<br>00-133 Warszawa | 155 000,00               | Oferta podlega odrzuceniu                          |   |   |   |

|   |   |           |                           |
|---|---|-----------|---------------------------|
| 2 | Quantifier spółka z ograniczoną odpowiedzialnością<br>ul. Bartosza Głowackiego 3/5/1<br>20-060 Lublin | 99 000,00 | Oferta podlega odrzuceniu |
|---|---|-----------|---------------------------|

Karolina Paulewicz-Bazała  
Dyrektor Centrum Koordynacji  
Projektów Środowiskowych  
/podpisano elektronicznie/