Numer sprawy: DFP.271.96.2023.ADB Kraków, dnia 14.11.2023 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę wyrobów medycznych.**

1. Wybrano następującą ofertę:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr części** | **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Cena brutto**  |
| **1** | 8 | SKAMEX S.A.ul. Częstochowska 38/5293-121 Łódź | 53 816,00 zł |
| **2** | 3 | PAUL HARTMANN Polska Sp. z o. o.ul. Żeromskiego 17, 95-200 Pabianice | 55 800,90 zł |
| **3** | 4 | Lohmann & Rauscher Polska Sp. z o.o.ul. Moniuszki 14, 95-200 Pabianice | 26 460,00 zł |
| **4** | 4 | Lohmann & Rauscher Polska Sp. z o.o.ul. Moniuszki 14, 95-200 Pabianice | 22 140,00 zł |
| **5** | 7 | NEOSET PROFI Sp. z o. o. ul. Szymanów 9E, 05-532 Góra Kalwaria | 163 220,90 zł |
| **6** | 3 | PAUL HARTMANN Polska Sp. z o. o.ul. Żeromskiego 17, 95-200 Pabianice | 86 400,00 zł |
| **7** | 8 | SKAMEX S.A.ul. Częstochowska 38/5293-121 Łódź | 201 606,20 zł |
| **8** | 6 | IMC IMPOMED CENTRUM S.A.ul. Skrzyneckiego 38, 04-563 Warszawa | 306 804,28 zł |
| **9** | 1 | Promedica Toruń Sp. z o.o.ul. Grudziądzka 159a, 87-100 Toruń | 30 013,20 zł |
| **10** | 8 | SKAMEX S.A.ul. Częstochowska 38/5293-121 Łódź | 27 612,00 zł |
| **11** | 4 | Lohmann & Rauscher Polska Sp. z o.o.ul. Moniuszki 14, 95-200 Pabianice | 47 023,60 zł |
| **12** | 2 | NEOMED POLSKA Sp. z o.o.ul. Orężna 6A, 05-501 Piaseczno | 25 628,51 zł |

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Oferty wybrane w poszczególnych częściach otrzymały maksymalną liczbę punktów.

2. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Części** |
| 1 | Promedica Toruń Sp. z o.o.ul. Grudziądzka 159a, 87-100 Toruń | Część 8Część 9Część 12 |
| 2 | NEOMED POLSKA Sp. z o.o.ul. Orężna 6A, 05-501 Piaseczno | Część 8Część 12 |
| 3 | PAUL HARTMANN Polska Sp. z o. o.ul. Żeromskiego 17, 95-200 Pabianice | Część 2Część 6 |
| 4 | Lohmann & Rauscher Polska Sp. z o.o.ul. Moniuszki 14, 95-200 Pabianice | Część 3Część 4Część 11 |
| 5 | Medicus Sp. z o.o.S.K.A.ul. Browarowa 21, 43-100 Tychy | Część 8 Część 12  |
| 6 | IMC IMPOMED CENTRUM S.A.ul. Skrzyneckiego 38, 04-563 Warszawa | Część 8  |
| 7 | NEOSET PROFI Sp. z o. o. ul. Szymanów 9E, 05-532 Góra Kalwaria | Część 5  |
| 8 | Skamex Sp. z o. o.\* ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź\*Zawiadomienie o przekształceniu spółki z dnem 1.09.2023 r. w spółkę:SKAMEX S.A.ul. Częstochowska 38/5293-121 Łódź | Część 1 Część 3Część 7 Część 10  |
| 9 | Medtronic Poland sp. z o.o.ul. Polna 11, 00-633 Warszawa | Część 9 |
| 10 | LCG Sp. z o. o. ul. Józefa Zaleskiego nr 22, 43-400 Cieszyn | Część 1 Część 2 Część 3Część 4Część 5 Część 6Część 7Część 8 Część 9 Część 10 Część 11Część 12Część 13 |

3. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Liczba punktów w kryterium cena (100%) | Łączna ilość punktów |
| **Część 1** |
| **SKAMEX S.A.****ul. Częstochowska 38/52****93-121 Łódź** | **100,00** | **100,00** |
| **Część 2** |
| **PAUL HARTMANN Polska Sp. z o. o.****ul. Żeromskiego 17, 95-200 Pabianice** | **100,00** | **100,00** |
| **Część 3** |
| **Lohmann & Rauscher Polska Sp. z o.o.****ul. Moniuszki 14, 95-200 Pabianice** | **100,00** | **100,00** |
| SKAMEX S.A.ul. Częstochowska 38/5293-121 Łódź | 83,87 | 83,87 |
| **Część 4** |
| **Lohmann & Rauscher Polska Sp. z o.o.****ul. Moniuszki 14, 95-200 Pabianice** | **100,00** | **100,00** |
| **Część 5** |
| **NEOSET PROFI Sp. z o. o.** **ul. Szymanów 9E, 05-532 Góra Kalwaria** | **100,00** | **100,00** |
| **Część 6** |
| **PAUL HARTMANN Polska Sp. z o. o.****ul. Żeromskiego 17, 95-200 Pabianice** | **100,00** | **100,00** |
| **Część 7** |
| **SKAMEX S.A.****ul. Częstochowska 38/52****93-121 Łódź** | **100,00** | **100,00** |
| **Część 8** |
| **IMC IMPOMED CENTRUM S.A.****ul. Skrzyneckiego 38, 04-563 Warszawa** | **100,00** | **100,00** |
| NEOMED POLSKA Sp. z o.o.05-501 Piaseczno, ul. Orężna 6A | 64,78 | 64,78 |
| Medicus Sp. z o.o.S.K.A.ul. Browarowa 21, 43-100 Tychy | 64,27 | 64,27 |
| Promedica Toruń Sp. z o.o.ul. Grudziądzka 159a, 87-100 Toruń | 36,95 | 36,95 |
| **Część 9** |
| **Promedica Toruń Sp. z o.o.****ul. Grudziądzka 159a, 87-100 Toruń** | **100,00** | **100,00** |
| Medtronic Poland sp. z o.o.ul. Polna 11, 00-633 Warszawa | 46,50 | 46,50 |
| **Część 10** |
| **SKAMEX S.A.****ul. Częstochowska 38/52****93-121 Łódź** | **100,00** | **100,00** |
| **Część 11** |
| **Lohmann & Rauscher Polska Sp. z o.o.****ul. Moniuszki 14, 95-200 Pabianice** | **100,00** | **100,00** |
| **Część 12** |
| **NEOMED POLSKA Sp. z o.o.****ul. Orężna 6A, 05-501 Piaseczno** | **100,00** | **100,00** |
| Promedica Toruń Sp. z o.o.ul. Grudziądzka 159a, 87-100 Toruń | 99,50 | 99,50 |
| Medicus Sp. z o.o.S.K.A.ul. Browarowa 21, 43-100 Tychy | 99,33 | 99,33 |

Uzasadnienie liczby przyznanych punktów: zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych, oferty zostały ocenione na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

4. W postępowaniu odrzucono następującą ofertę:

**Oferta nr 10 w zakresie części 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13:**

Nazwa/Adres: LCG Sp. z o. o., ul. Józefa Zaleskiego nr 22, 43-400 Cieszyn.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 3 oraz art. 226 ust. 1 pkt. 4, art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta jest niezgodna z przepisami ustawy i jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów oraz treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Złożona przez Wykonawcę w niniejszym postępowaniu oferta została złożona w powyższych częściach bez arkusza cenowego stanowiącego załącznik nr 1a do specyfikacji.. Zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp ofertę, wniosek oraz oświadczenie jedz, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej.

Zamawiający odwołując się do definicji formy elektronicznej zawartej w art. 781 kc uznał, że we wskazanej sytuacji nie doszło do złożenia oświadczenia woli w formie elektronicznej.

Jednocześnie w pkt. 10.1 specyfikacji Zamawiający określił iż: „Ofertę oraz oświadczenia należy sporządzić w języku polskim, w formie elektronicznej (sposób składania oferty został opisany w pkt. 11 SWZ). Zgodnie z pkt. 10.2 specyfikacji dokumenty określone w punkcie 10.2.1-10.2.2 stanowią ofertę (formularz cenowy oraz arkusz cenowy) i w związku z tym nie podlegają procedurze uzupełnienia, określonej w art. 128 ust. 1 ustawy.

Zgodnie z postanowieniami SWZ, Wykonawca zobowiązany był do złożenia w ramach oferty wypełnionego formularza oferty (sporządzonego według wzoru Zamawiającego stanowiącego zał. nr 1 do SWZ) oraz arkusza cenowego (sporządzonego według wzoru Zamawiającego stanowiącego zał. nr 1a do SWZ) w postaci elektronicznej podpisanego przez Wykonawcę pod rygorem nieważności, kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W świetle obowiązującego stanu prawnego oraz w przedmiotowym stanie faktycznym brak jest podstaw do wdrożenia procedury naprawczej określonej w art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. PZP, tj. uzupełnienia (po upływie terminu składania ofert) brakujących arkuszy cenowych. Zatem z uwagi na powyższe oferta podlega odrzuceniu.

5. Postępowanie zostało unieważnione w zakresie części 13.

Dotyczy części 13:

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Postępowanie zostało unieważnione, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

6. Zgodnie z ustawą Pzp, w zakresie części 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą zostać zawarte w terminie nie krótszym niż 10 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.