



OGŁOSZENIE

MEGREZ Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach

ul. Edukacji 102

tel. (32) 325-51-25/ fax: (32) 325 51 25

www.szpitalmegrez.pl

informuje, iż w wyniku zakończonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na usługę wykonywania pogwarancyjnych przeglądów technicznych, diagnostyk i napraw sprzętu medycznego, nr sprawy: 25/20/ZP/PN – w zakresie Pakietu 1 - 187, 189 - 247

wybrano następujące oferty:

OFERTA nr 14

„Greenpol”

Instytut Kształtowania Środowiska Sp. z o.o.

ul. Stefana Żeromskiego 10/4

65-066 Zielona Góra

Wybrana w Pakiecie nr 205

Uzasadnienie wyboru:

Jedyna oferta złożona w tym postępowaniu.

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a oferta została wybrana zgodnie z kryterium określonym w SIWZ i ogłoszeniu. Oferta uzyskała w kryterium „cena” – 100,00 pkt.

OFERTA nr 10

Aesculap Chifa Sp. z o.o.

ul. Tysiąclecia 14

64-300 Nowy Tomyśl

Wybrana w Pakiecie nr 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223

Uzasadnienie wyboru:

Jedyna oferta złożona w tym postępowaniu dla ww. pakietów.

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a oferta została wybrana zgodnie z kryterium określonym w SIWZ i ogłoszeniu. Oferta uzyskała w kryterium „cena” – 100,00 pkt.

OFERTA nr 16

Alcon Polska Sp. z o. o.

ul. Marynarska 15

02-674 Warszawa

Wybrana w Pakiecie nr 189, 190

MEGREZ Sp. z o.o.

Ul. Edukacji 102, 43-100 Tychy, Tel. +48 32 32 55 171, fax. +48 32 32 55 284, e-mail: sekretariat@szpitalmegrez.pl, NIP 634 267 03 10, REGON 240872286, KRS 0000302837
MEGREZ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością zarejestrowana w rejestrze przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym, Sąd Rejonowy Katowice – Wschód w Katowicach, VIII Wydział Gospodarczy KRS, Kapitał zakładowy w wysokości 101 671 650,00 zł



Uzasadnienie wyboru:

Jedyna oferta złożona w tym postępowaniu dla ww. pakietów.

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a oferta została wybrana zgodnie z kryterium określonym w SIWZ i ogłoszeniu. Oferta uzyskała w kryterium „cena” – 100,00 pkt.

OFERTA nr 19

DIAGNOS Sp. z o.o.

ul. Łączyny 4

02 -820 Warszawa

Wybrana w Pakiecie nr 17

Uzasadnienie wyboru:

Jedyna oferta złożona w tym postępowaniu.

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a oferta została wybrana zgodnie z kryterium określonym w SIWZ i ogłoszeniu. Oferta uzyskała w kryterium „cena” – 100,00 pkt.

OFERTA nr 20

DRAGER Polska Sp. z o.o.

ul. Posag 7 Panien 1

02 – 495 Warszawa

Wybrana w Pakiecie nr 162, 228, 229, 230, 231, 232, 234, 235, 236, 237

Uzasadnienie wyboru:

Jedyna oferta złożona w tym postępowaniu dla ww. pakietów.

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a oferta została wybrana zgodnie z kryterium określonym w SIWZ i ogłoszeniu. Oferta uzyskała w kryterium „cena” - 100,00 pkt.

OFERTA nr 2

DUTCHMED PL Sp. z o.o.

ul. Szajnochy 14

85-738 BYDGOSZCZ

Wybrana w Pakiecie nr 225, 226, 227

Uzasadnienie wyboru:

Jedyna oferta złożona w tym postępowaniu dla ww. pakietów.

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a oferta została wybrana zgodnie z kryterium określonym w SIWZ i ogłoszeniu. Oferta uzyskała w kryterium „cena” – 100,00 pkt.

OFERTA nr 7

„ELEKTRO MED.” G. Pałkowski

ul. Zabierzowska nr 11

32-005 Niepołomice

Wybrana w Pakiecie nr 154, 155, 156, 157

Uzasadnienie wyboru:

Jedyna oferta złożona w tym postępowaniu dla ww. pakietów.

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a oferta została wybrana zgodnie z kryterium określonym w SIWZ i ogłoszeniu. Oferta uzyskała w kryterium „cena” – 100,00 pkt.

OFERTA nr 8**GEMED ELIAS Sp. J.****Ul. Stefana Batorego 19****41-506 Chorzów**

Wybrana w Pakiecie nr 90

Uzasadnienie wyboru:

Złożono dwie oferty w tym postępowaniu dla ww. pakietu z czego jedna podlegająca odrzuceniu.

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a oferta została wybrana zgodnie z kryterium określonym w SIWZ i ogłoszeniu. Oferta uzyskała w kryterium „cena” – 100,00 pkt.

OFERTA nr 3**MEDIM Sp. z o.o.****ul. Puławska 45B****05-500 Piaseczno**

Wybrana w Pakiecie nr 23, 24, 25, 38

Uzasadnienie wyboru:

Jedyna oferta złożona w tym postępowaniu dla ww. pakietów.

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a oferta została wybrana zgodnie z kryterium określonym w SIWZ i ogłoszeniu. Oferta uzyskała w kryterium „cena” – 100,00 pkt.

OFERTA nr 5**Medtronic Poland Sp. z o.o.****ul. Polna 11****00-633 Warszawa**

Wybrana w Pakiecie nr 16

Uzasadnienie wyboru:

Złożono dwie oferty w tym postępowaniu dla ww. pakietu z czego jedna podlegająca odrzuceniu.

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a oferta została wybrana zgodnie z kryterium określonym w SIWZ i ogłoszeniu. Oferta uzyskała w kryterium „cena” – 100,00 pkt.

OFERTA nr 21**„MERIKO” K. Domagała****ul. G. Narutowicza 2/57****42-500 Będzin**

Wybrana w Pakiecie nr 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 15, 26, 27, 28, 31, 36, 37, 41, 42, 46, 52, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 64, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 97, 98, 99, 100, 102, 103, 105, 106, 107, 109, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 119, 120, 122, 123, 124, 125, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 147, 148, 149, 152, 153, 159, 160, 161, 169, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 194, 195, 200, 202, 206, 210, 212, 215, 241.

Uzasadnienie wyboru:

- a) Jedyna oferta złożona w tym postępowaniu w zakresie pakietu nr 1, 2,6, 7, 10, 11, 28, 31, 36, 37, 41, 46, 52, 66, 68, 76, 77, 79, 105, 106, 107, 109, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 122, 123, 124, 125, 127, 129, 147, 148, 149, 152, 153, 159,160, 161, 169, 178, 179, 194, 195, 200, 202, 210, 212, 241.
- b) dwie oferty złożone w tym postępowaniu w zakresie Pakietu nr 26, 27, 67, 176, 177, 180, 183, 184,187,206;
- c) dwie oferty w tym postępowaniu, z czego jedna podlegająca odrzuceniu, złożone w zakresie Pakietów nr: 5, 9, 15, 60, 61, 62, 64, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 78, 97, 98, 99, 100, 102,119, 128, 131, 134, 135, 136, 139, 140, 141, 142,143, 144, 215;
- d) trzy oferty w tym postępowaniu, z czego jedna podlegająca odrzuceniu, złożone w zakresie Pakietu nr: 3, 8, 13, 42, 55, 56, 133, 138, 181, 182, 185;
- e) trzy oferty złożone w postępowaniu, z czego dwie podlegające odrzuceniu, złożone w zakresie Pakietu nr: 57, 58, 59, 103, 130, 132.

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a oferta została wybrana zgodnie z kryterium określonym w SIWZ i ogłoszeniu. Oferta uzyskała w kryterium „cena” – 100,00 pkt.

OFERTA nr 18

Siemens Healthcare Sp. z o.o.

Ul. Żupnicza 11

03-821 Warszawa

Wybrana w Pakiecie nr 47, 48, 85.

Uzasadnienie wyboru:

Dwie oferty w tym postępowaniu, z czego jedna podlegająca odrzuceniu, złożone w zakresie Pakietu nr 47, 48, 85.

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a oferta została wybrana zgodnie z kryterium określonym w SIWZ i ogłoszeniu. Oferta uzyskała w kryterium „cena” – 100,00 pkt.

OFERTA nr 6

VARIMED Sp. z o.o.

ul. Tadeusza Kościuszki 115/4U

50-442 WROCLAW

Wybrana w Pakiecie nr 21, 93

Uzasadnienie wyboru:

Jedyna oferta złożona w tym postępowaniu w zakresie Pakietu nr 21,

Dwie oferty w tym postępowaniu, z czego jedna podlegająca odrzuceniu, złożone w zakresie Pakietu nr 93.

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a oferta została wybrana zgodnie z kryterium określonym w SIWZ i ogłoszeniu. Oferta uzyskała w kryterium „cena” – 100,00 pkt.

Jednocześnie Zamawiający informuje o:

1. Odrzuceniu ofert Wykonawców:

- a) SYNGO SERVICE Sp. z o.o. oferta w zakresie Pakietu nr 86 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3: w złożonej ofercie nr 13 dokonał wyceny Pakietów nr 86 w formularzu asortymentowo-cenowym (przeгляdy techniczne - załącznik nr 2), a nie dołączył formularza asortymentowo-cenowego (diagnostyki i naprawy - załącznik nr 2a). W związku z tym Zamawiający nie mógł sprawdzić oferty pod względem rachunkowym.
- b) MEDIKOL SYSTEMS Sp. z o.o. oferta w zakresie Pakietu nr 47, 48, 49, 50, 51 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”, a w związku z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp: „Oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 25a załączniki do oferty lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, w tym jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym”; Zgodnie z zapisami SIWZ w rozdz. XI: „Wszystkie dokumenty lub oświadczenia winny zostać sporządzone i złożone w postaci dokumentu elektronicznego opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez Wykonawcę.” W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Medikol Systems Sp. z o.o. ul. Polska 118, 60-401 Poznań, gdyż załączniki nr 2 i 2a (formularze asortymentowo-cenowe) zostały opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, który został niekompletnie zweryfikowany. W raporcie ze strony www.weryfikacjapodpisu.pl można przeczytać, że podpisane dane prawdopodobnie zostały zmodyfikowane po ich uwierzytelnieniu elektronicznym. Ponadto Zamawiający sprawdził załączniki nr 2 i 2a w innych certyfikowanych programach, takich jak: Szafir, PEM-HEART SIGNATURE, proCertum SmartSign oraz Sigillum Sign, które również weryfikowały pliki w sposób niekompletny.
- c) TDZ Technika dla zdrowia Sp. z o.o. oferta w zakresie pakietów nr 3, 5, 16, 57, 58, 59, 74, 75, 78, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 130, 131, 133 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu”. Zamawiający w toku sprawdzania oferty (pod względem rachunkowym) Wykonawcy TDZ Technika dla zdrowia Sp. z o.o. (oferta nr 11) wykrył nieprawidłowości związane z błędną wyceną wszystkich Pakietów w zakresie diagnostyki i naprawy w formularzu asortymentowo-cenowym (załącznik nr 2a). Wykonawca zastosował podwójną stawkę podatku VAT: 8% dla dwóch roboczogodzin netto oraz 23% dla dwóch dojazdów netto, co wg Zamawiającego jest niezgodne z nową matrycą stawek VAT z dnia 1 lipca 2020r. (ustawy z dnia 9 sierpnia 2019r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw) zgodnie z którą świadczenie usług napraw i konserwacji wszystkich wyrobów medycznych dopuszczonych na terytorium RP zostało objęte stawką Vat w wysokości 8%.

- d) Aparatura Medyczna Sp. z o.o. oferta w zakresie pakietów nr 8, 9, 12, 13, 14, 15, 42, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 64, 69, 70, 71, 72, 73, 80, 81, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 128, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 181, 182, 185, 186, 214, 215, 247 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu”. Zamawiający w toku sprawdzania oferty (pod względem rachunkowym) Wykonawcy Aparatura Medyczna Sp. z o.o. (oferta nr 24) wykrył nieprawidłowości związane z błędną wyceną wszystkich Pakietów w zakresie diagnostyki i naprawy w formularzu asortymentowo-cenowym (załącznik nr 2a). Wykonawca zastosowała podwójną stawkę podatku VAT: 8% dla dwóch roboczogodzin netto oraz 23% dla dwóch dojazdów netto, co wg Zamawiającego jest niezgodne z nową matrycą stawek VAT z dnia 1 lipca 2020r. (ustawy z dnia 9 sierpnia 2019r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw) zgodnie z którą świadczenie usług napraw i konserwacji wszystkich wyrobów medycznych dopuszczonych na terytorium RP zostało objęte stawką Vat w wysokości 8%.
- e) Medela Polska sp. z o.o. oferta w zakresie pakietów nr 211 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu”. Zamawiający w dniu 24 lutego 2021r. wezwał Wykonawcę do przedłużenia terminu związania ofertą. Termin na złożenie dokumentu został wyznaczony na dzień 1 marca br. Wykonawca do tego dnia nie przedłużył terminu związania ofertą, w związku z tym jego oferta zostaje odrzucona z postępowania

2) unieważnieniu postępowania w zakresie Pakietu nr 4, 12, 14, 18, 19, 20, 22, 29, 30, 32, 33, 34, 35, 39, 40, 43, 44, 45, 49, 50, 51, 53, 54, 63, 65, 80, 81, 82, 83, 84, 86, 87, 88, 89, 91, 92, 94, 95, 96, 101, 104, 108, 110, 118, 121, 126, 137, 145, 146, 150, 151, 158, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 191, 192, 193, 196 -199, 201, 203, 204, 207, 208, 209, 211, 213, 214, 216, 224, 233, 238, 239, 240, 242, 243, 244, 245, 246, 247 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy, niepodlegającego wykluczeniu, (...);

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert, zawierające punktację przyznaną ofertom w kryterium „cena” przedstawia załączona do ogłoszenia tabela.

PREZES ZARZĄDU
MARIOLA SZULC

WICEPREZES ZARZĄDU
dr JAROSŁAW MADOWICZ

Sporządziła:
Wioleta Szyszka-Pietroń

Tychy, dnia 18.03.2021r.