

Akademia Ignatianum w Krakowie
31-501 Kraków, ul. Mikołaja Kopernika 26
NIP: 676-16-87-491, REGON: 357244777

Nr sprawy: 6(IV)/BZP/2021

Kraków, dnia 24.11.2021 r.

Do wszystkich zainteresowanych
<https://platformazakupowa.pl/pn/ignatianum>

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę społeczną w przedmiocie: „**Zorganizowania praktyk dydaktyczno - wychowawczych i zapewnienie usługi opiekuna tych praktyk**” (czwarte postępowanie) numer sprawy 6(IV)/BZP/2021, prowadzonego w trybie podstawowym (art. 275 pkt 1 ustawy Pzp) przez Akademię Ignatianum w Krakowie

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części zamówienia nr 1, 2, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11/
Informacja o unieważnieniu postępowania w zakresie części nr 3 i 6

I. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający – Akademia Ignatianum w Krakowie działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej również „ustawą Pzp”, informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „**Zorganizowanie praktyk dydaktyczno - wychowawczych i zapewnienie usługi opiekuna tych praktyk**” (czwarte postępowanie)” o nr zamówienia (nadany przez Zamawiającego): 6(IV)/BZP/2021 **za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez Wykonawcę:**

W zakresie części nr 1 zamówienia: Sabina Maciusik miejsce zam. Kraków z ceną 1 200, 00 zł

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty: oferta Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą, w kryteriach oceny ofert uzyskała najwyższą łączną punktację, spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ, nie podlega odrzuceniu, a Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Streszczenie oceny i porównanie ofert złożonych w niniejszej części jest przedstawione w *załączniku nr 1* do niniejszego pisma.

W zakresie części nr 2 zamówienia: Agnieszka Wawrzeń miejsce zam. Kraków z ceną 1 200, 00 zł

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty: oferta Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą, w kryteriach oceny ofert uzyskała najwyższą łączną punktację, spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ, nie podlega odrzuceniu, a Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Streszczenie oceny i porównanie ofert złożonych w niniejszej części jest przedstawione w *załączniku nr 1* do niniejszego pisma.

W zakresie części nr 4 zamówienia: Marta Galica miejsce zam. Kraków z ceną 1 200, 00 zł

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty: oferta Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą, w kryteriach oceny ofert uzyskała najwyższą łączną punktację, spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ, nie podlega odrzuceniu, a Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Streszczenie oceny i porównanie ofert złożonych w niniejszej części jest przedstawione w *załączniku nr 1* do niniejszego pisma.

W zakresie części nr 5 zamówienia: Anna Boroń miejsce zam. Kraków z ceną 1 260, 00 zł

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty: oferta Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą, w kryteriach oceny ofert uzyskała najwyższą łączną punktację, spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ, nie podlega odrzuceniu, a Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Streszczenie oceny i porównanie ofert złożonych w niniejszej części jest przedstawione w *załączniku nr 1* do niniejszego pisma.

W zakresie części nr 7 zamówienia: Maria Bała miejsce zam. Myślenice z ceną 1 200, 00 zł

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty: oferta Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą, w kryteriach oceny ofert uzyskała najwyższą łączną punktację, spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ, nie podlega odrzuceniu, a Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Streszczenie oceny i porównanie ofert złożonych w niniejszej części jest przedstawione w *załączniku nr 1* do niniejszego pisma.

W zakresie części nr 8 zamówienia: Teresa Rokowska miejsce zam. Andrychów z ceną 1 260, 00 zł

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty: oferta Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą, w kryteriach oceny ofert uzyskała najwyższą łączną punktację, spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ, nie podlega odrzuceniu, a Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Streszczenie oceny i porównanie ofert złożonych w niniejszej części jest przedstawione w *załączniku nr 1* do niniejszego pisma.

W zakresie części nr 9 zamówienia: Ewa Jamrocha – Bogacz miejsce zam. Miechów z ceną 1 260, 00 zł

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty: oferta Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą, w kryteriach oceny ofert uzyskała najwyższą łączną punktację, spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ, nie podlega odrzuceniu, a Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Streszczenie oceny i porównanie ofert złożonych w niniejszej części jest przedstawione w *załączniku nr 1* do niniejszego pisma.

W zakresie części nr 10 zamówienia: Katarzyna Różańska miejsce zam. Kraków z ceną 1 200, 00 zł

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty: oferta Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą, w kryteriach oceny ofert uzyskała najwyższą łączną punktację, spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ, nie podlega odrzuceniu, a Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Streszczenie oceny i porównanie ofert złożonych w niniejszej części jest przedstawione w *załączniku nr 1* do niniejszego pisma.

W zakresie części nr 11 zamówienia: Katarzyna Różańska miejsce zam. Kraków z ceną 1 200, 00 zł

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty: oferta Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą, w kryteriach oceny ofert uzyskała najwyższą łączną punktację, spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ, nie podlega odrzuceniu, a Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Streszczenie oceny i porównanie ofert złożonych w niniejszej części jest przedstawione w *załączniku nr 1* do niniejszego pisma.

II. Informacja o unieważnieniu postępowania w zakresie części nr 3 i 6 zamówienia

Zamawiający – Akademia Ignatianum w Krakowie działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej również „ustawą Pzp”, **informuje o unieważnieniu postępowania w części nr 3 i 6 zamówienia:**

Uzasadnienie prawne i faktyczne unieważnienia części nr 3 zamówienia:

Na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu, w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, która została złożona po terminie składania ofert.

W dniu 08.11.2021 r. o godz. 12:04:54 to jest po terminie składania ofert, który upłynął tego dnia o godz. 12:00, do części zamówienia nr 3 wpłynęła oferta Pani Sabiny Maciusik zam. w Krakowie. W sytuacji gdy przywołana wyżej, jedyna złożona do tej części zamówienia oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp (ustawowa przesłanka odrzucenia oferty złożonej po terminie składania ofert), Zamawiający zobligowany jest do unieważnienia postępowania w tej części zamówienia w oparciu o art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne i faktyczne unieważnienia części nr 6 zamówienia:

Na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty. W sytuacji niezłożenia do części nr 6 zamówienia żadnej oferty, zachodzi przesłanka z art. 255 pkt 1 ustawy Pzp do unieważnienia postępowania w zakresie ww. części.

Załączniku nr 1 - Streszczenie oceny i porównanie ofert złożonych w poszczególnych częściach zamówienia

Nr części zamówienia	Wykonawca / nr oferty	PUNKTACJA W KRYTERIUM POZACENOWYM – KRYTERIUM „DOŚWIADCZENIE OPIEKUNA PRAKTYK (WAGA 40 %)		Cena oferty (w zł)	PUNKTACJA W KRYTERIUM CENA (WAGA 60 %)	ŁĄCZNA PUNKTACJA W KRYTERIACH: CENA + DOŚWIADCZENIE OPIEKUNA PRAKTYK SUMA PKT: C+D+F
		Punktacja w Podkryterium I – stopień awansu zawodowego (WAGA 30 %)	Punktacja w Podkryterium II – doświadczenie w prowadzeniu praktyk studenckich (WAGA 10 %)			
A	B	C	D	E	F	G
Część 1	Sabina Maciusik miejsce zam. Kraków oferta nr 8	30 pkt. Uzasadnienie: nauczyciel dyplomowany	10 Pkt Uzasadnienie:10 lat i więcej	1 200, 00 zł	60 pkt.	100 pkt.
Część 2	Agnieszka Wawrzeń miejsce zam. Kraków oferta nr 7	30 pkt. Uzasadnienie: nauczyciel dyplomowany	10 Pkt Uzasadnienie:10 lat i więcej	1 200, 00 zł	60 pkt.	100 pkt.
Część 3	Sabina Maciusik miejsce zam. Kraków oferta nr 9	Oferta nie podlega ocenie				
Część 4	Marta Galica miejsce zam. Kraków oferta nr 4	30 pkt. Uzasadnienie: nauczyciel dyplomowany	10 Pkt Uzasadnienie:10 lat i więcej	1 200, 00 zł	60 pkt.	100 pkt.
Część 5	Anna Boroń miejsce zam. Kraków oferta nr 6	30 pkt. Uzasadnienie: nauczyciel	10 Pkt Uzasadnienie:10 lat i więcej	1 260, 00 zł	60 pkt.	100 pkt.



		dyplomowany				
Część 7	Maria Bała miejsce zam. Myślenice oferta nr 1	30 pkt. Uzasadnienie: nauczyciel dyplomowany	10 Pkt Uzasadnienie: 10 lat i więcej	1 200, 00 zł	60 pkt.	100 pkt.
Część 8	Teresa Rokowska miejsce zam. Andrychów oferta nr 3	30 pkt. Uzasadnienie: nauczyciel dyplomowany	10 Pkt Uzasadnienie: 10 lat i więcej	1 260, 00 zł	60 pkt.	100 pkt.
Część 9	Ewa Jamrocha – Bogacz miejsce zam. Miechów oferta nr 2	15 pkt. Uzasadnienie: nauczyciel mianowany	5 Pkt Uzasadnienie: 5-9 lat	1 260, 00 zł	60 pkt.	80 pkt.
Część 10	Katarzyna Różańska miejsce zam. Kraków oferta nr 5	0 pkt. Uzasadnienie: nauczyciel kontraktowy	0 Pkt Uzasadnienie: 0-4 lat	1 200, 00 zł	60 pkt.	60 pkt.
Część 11	Katarzyna Różańska miejsce zam. Kraków oferta nr 5	0 pkt. Uzasadnienie: nauczyciel kontraktowy	0 Pkt Uzasadnienie: 0-4 lat	1 200, 00 zł	60 pkt.	60 pkt.