



Barwina Białkowski Siemak

— ADWOKACI —

Szczecin, dnia 7 maja 2021 r.

**Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej**

ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Wykonawca: **LK Inwest sp. z o.o.**, ul. Wojszycka 46, 53-006 Wrocław, KRS: 0000614387, NIP: 915-179-77-51, REGON: 364281675, reprezentowany przez Krzysztofa Łukszę – Prezesa Zarządu

tel. 514 514 488
krzysztof.luksza@lkinwest.eu

działający z pełnomocnikiem adw. Zbigniewem Barwiną

*Barwina Białkowski Siemak – Adwokaci
ul. Bogurodzicy 1/15, 70-400 Szczecin*

tel. 607 573 447
zbigniew@barwina.eu

Zamawiający: **Gmina Zblewo**

ul. Główna 40
83 – 210 Zblewo

tel. (58) 588 43 81
zamowieniapubliczne@zblewo.pl, gmina@zblewo.pl

Zamówienie publiczne: „Budowa przedszkola w Zblewie wraz z miejscami parkingowymi oraz infrastrukturą towarzyszącą – etap II)

Numer ogłoszenia w BZP: 2021/BZP 00026866/01

Znak sprawy: RO.271.16.2021

adwokat dr ZBIGNIEW BARWINA
adwokat PIOTR BARWINA
adwokat dr MICHAŁ BIAŁKOWSKI
adwokat BARTOSZ SIEMAK

Barwina | Białkowski | Siemak-Adwokaci
ul. Bogurodzicy 1/15 | 70-400 Szczecin
tel. + 48 91 431 09 86 | kancelaria@bbslegal.pl

www.barwina.eu

ODWOŁANIE

Działając imieniem wykonawcy w oparciu o pełnomocnictwo, które wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej przedkładam w załączeniu, na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: p.z.p.) **wnoszę odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności polegającej na odrzuceniu oferty wykonawcy LK Inwest sp. z o.o.**

Wykonawca zarzuca zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b p.z.p. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i uznanie, iż wykonawca LK Inwest sp. z o.o. nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, co skutkowało odrzuceniem przez zamawiającego złożonej przez wykonawcę oferty, w sytuacji, gdy spełniał on warunki udziału w postępowaniu.

Z ostrożności, na wypadek uznania, iż podmiotowe środki dowodowe złożone przez wykonawcę LK Inwest sp. z o.o. nie dowodzą spełnienia warunków udziału w postępowaniu, zarzucam naruszenie:

- **art. 128 ust. 1 p.z.p.** poprzez jego niezastosowanie, a w konsekwencji zaniechanie wezwania wykonawcy LK Inwest sp. z o.o. do złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu wykonanych robót budowlanych oraz dokumentów potwierdzających, że roboty zostały wykonane należycie, *ewentualnie*
- **art. 128 ust. 4 p.z.p.** poprzez jego niezastosowanie, a w konsekwencji zaniechanie wezwania wykonawcy LK Inwest sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień dotyczących treści podmiotowych środków dowodowych.

Mając na uwadze powyższy zarzut, wnoszę o:

1. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty wykonawcy LK Inwest sp. z o.o.
2. nakazanie zamawiającemu dokonania czynności ponownego badania i oceny ofert, *ewentualnie:*
3. nakazanie zamawiającemu wezwania wykonawcy LK Inwest sp. z o.o. do złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych lub złożenia wyjaśnień dotyczących treści podmiotowych środków dowodowych.
4. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

W zakresie postępowania dowodowego, wnoszę o przeprowadzenie dowodu z:

- referencji dotyczących prawidłowego ukończenia przez odwołującego robót budowlanych w ramach inwestycji pn. „Budowa nowej siedziby Przedszkola Miejskiego w Świeradowie – Zdroju” z dnia 5 kwietnia 2019 r.;

- protokół odbioru końcowego z dnia 15 kwietnia 2021 r. dot. inwestycji pn. „Przebudowa, rozbudowa i budowa obiektów sportowych na Winnej Górze w Sulęcinie” Etap I i Ia;
celem wykazania, iż wykonawca LK Inwest sp. z o.o. realizował i prawidłowo zakończył inne roboty budowlane, pozwalające na uznanie, iż spełnił on warunki udziału w postępowaniu.

Wpis od odwołania uiszczono przelewem dnia 7 maja 2021 r. Dowód uiszczenia wpisu stanowi załącznik do odwołania.

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej zostało wykonawcy doręczone drogą elektroniczną dnia 7 maja 2021 r. Odwołanie zostaje wniesione w dniu 7 maja 2021 r. – z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a p.z.p.

Odwołanie zostało doręczone zamawiającemu w dniu 7 maja 2021 r. – z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 514 ust. 2 p.z.p. Dowód doręczenia odwołania stanowi załącznik do niniejszego odwołania.

Wyjaśniam, że **wykonawca ma interes w uzyskaniu zamówienia publicznego oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy** (art. 505 ust. 1 p.z.p.). Gdyby zamawiający prawidłowo ocenił podmiotowe środki dowodowe złożone przez odwołującego, nie odrzuciłby jego oferty. W konsekwencji zamawiający wybrałby jako najkorzystniejszą nie ofertę wykonawcy Stanisława Repińskiego (Zakład Robót Ogólnobudowlanych Stanisław Repiński), lecz ofertę LK Inwest Sp. z o.o.

Uzasadnienie

I. Spełnienie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz należyte potwierdzenie przez wykonawcę spełnienia tych warunków

Zgodnie z wezwaniem zamawiającego z dnia 16 kwietnia 2021 r., odwołujący złożył żądane przez niego podmiotowe środki dowodowe, potwierdzające spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, w szczególności wykaz wykonanych robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane.

Odwołujący, na potwierdzenie należytego wykonania ww. robót, przedłożył również protokół odbioru końcowego zadania inwestycyjnego pn. „Budowa nowej siedziby Komisariatu Policji w Łłowej przy ul. Okrzei”.

W uzasadnieniu faktycznym odrzucenia oferty odwołującego, zamawiający wskazał lakonicznie, iż przedmiotowy protokół „budził wątpliwości zamawiającego”.

Tymczasem z przedłożonego protokołu jednoznacznie wynika, iż:

- wykonawca powiadomił Zamawiającego o zakończeniu robót i gotowości do obioru końcowego;
- przedmiot umowy został zakończony w terminie;
- roboty budowlane objęte przedmiotem umowy zostały zakończone;
- usterki ujawnione w toku odbioru końcowego zostały przez wykonawcę usunięte;
- zamawiający dokonał odbioru końcowego przedmiotu umowy;
- protokół został podpisany przez upoważnione do tego osoby.

W ocenie odwołującego nie sposób uznać, aby treść przedłożonego przez niego protokołu mogła nasuwać jakiegokolwiek wątpliwości zamawiającego w zakresie wykonanych przez odwołującego robót – a w szczególności tego, czy zostały one wykonane w sposób należyty. Dość powiedzieć, iż gdyby w istocie nie doszło do należytego wykonania robót, to nie doszłoby do ich odbioru końcowego, potwierdzonego złożonym przez odwołującego protokołem.

Informacje podmiotu, na rzecz którego zostały wykonane roboty budowlane w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Budowa nowej siedziby Komisariatu Policji w Iłowej przy ul. Okrzei” o rzekomych „licznych nieprawidłowościach oraz wadach w wykonanych robotach budowlanych” nie są zgodne z prawdą i nie znajdują odzwierciedlenia w przedłożonej przez odwołującego na potrzeby niniejszego postępowania dokumentacji. Wszelkie usterki, na jakie wskazywał ów podmiot zostały przez odwołującego usunięte, o czym świadczy jednoznacznie dokonanie odbioru końcowego przedmiotu umowy. Faktem, jest że odwołujący oraz Komendant Wojewódzki Policji w Gorzowie Wielkopolskim pozostają aktualnie w sporze, spór ten dotyczy jednak zapłaty wynagrodzenia za roboty dodatkowe i toczy się z powództwa LK Inwest sp. z o.o. przed Sądem Okręgowym w Szczecinie do sygn. akt VIII GC 94/21. Odwołujący nie ma wiedzy o żadnym innym postępowaniu sądowym, a w szczególności postępowaniu o zapłatę kar umownych.

Również pozostałe, przedłożone przez odwołującego przedmiotowe środki dowodowe, jak: wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia publicznego oraz oświadczenie o wykonawcy o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej nie budziły wątpliwości (zresztą sam zamawiający takowych nie podnosił w uzasadnieniu dokonanej przezeń czynności).

Tymczasem zamawiający, pomimo należytego i wiarygodnego udokumentowania przez odwołującego spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, odrzucił jego ofertę, bazując jedynie na gołosłownych twierdzeniach podmiotu, na rzecz którego przedmiotowe roboty zostały zrealizowane, dokonując tym samym czynności sprzecznej z przepisami p.z.p.

Marginalnie należy wskazać, iż niezależnie od powziętych przez zamawiającego wątpliwości, odwołujący realizował również innego rodzaju roboty budowlane, które potwierdzają spełnienie przez niego warunków udziału w postępowaniu.

Dowód: referencje dotyczące prawidłowego ukończenia przez odwołującego robót budowlanych w ramach inwestycji pn. „Budowa nowej siedziby Przedszkola Miejskiego w Świeradowie – Zdroju”;

protokół odbioru końcowego z dnia 15 kwietnia 2021 r. dot. inwestycji pn. „Przebudowa, rozbudowa i budowa obiektów sportowych na Winnej Górze w Sulęcinie” Etap I i Ia;

Ostatecznie odwołujący poprzestał jednak na wskazaniu jednej roboty budowlanej w ramach podmiotowych wniosków dowodowych. Przyczyną tego stanu rzeczy była oczywista wiarygodność i miarodajność przedłożonego przez odwołującego dokumentu, tj. protokołu odbioru końcowego – tym bardziej, iż przedmiotowy dokument z pozytywnym skutkiem dla odwołującego posłużył już jako referencja w ramach innych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w postępowaniu prowadzonym przez Komendę Wojewódzka Policji we Wrocławiu dotyczącym Budowy nowego Komisariatu Policji w Jelczu-Laskowice (Pu-2380-150-053-121/2020/AB).

Z uwagi zatem na bezsporne spełnienie warunków udziału w postępowaniu przez odwołującego oraz ich potwierdzenie dokumentami zgodnymi z treścią SWZ, czynność odrzucenia oferty przez zamawiającego należy uznać za sprzeczną z przepisami p.z.p., co czyni niniejsze odwołanie koniecznym i uzasadnionym.

II. Zaniechanie przez zamawiającego wezwania wykonawcy do złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych

W uzasadnieniu faktycznym odrzucenia oferty zamawiający wskazał, iż z przedłożonego przez odwołującego protokołu odbioru końcowego zadania inwestycyjnego nie wynikało wprost, czy wskazane przez odwołującego roboty zostały wykonane należycie.

Niezależnie od tego, że ocena ta jest nieuprawniona, trzeba zwrócić uwagę, iż zgodnie z art. 128 ust. 1 p.z.p. jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, **podmiotowych środków dowodowych**, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, **zamawiający wzywa wykonawcę** odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że: wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Jeżeli zatem zamawiający uznał, iż odwołujący nie przedłożył wymaganych przezeń podmiotowych środków dowodowych, pozwalających na potwierdzenie spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, winien – stosując wskazany wyżej przepis – wezwać odwołującego do ich uzupełnienia lub złożenia.

Zgodnie z jednolitym stanowiskiem doktryny oraz Krajowej Izby Odwoławczej:

„Przepis art. 128 ust. 1 PrZamPubl **przewiduje obowiązek zamawiającego wzywania do uzupełnienia** dokumentów podmiotowych i innych np. pełnomocnictw, co przyczynić się ma do zmniejszenia liczby odrzucanych ofert (na obligatoryjność obowiązku wskazuje KIO w wyr. z 6.8.2015 r., KIO 1606/15, Legalis, również SO w Katowicach w wyr. z 11.4.2013 r., XIX Ga 179/13, niepubl.: "Nie budzi wątpliwości, że przepisy art. 26 ust. 3 i 4 PrZamPubl2004 [uw. aut. – obecnie

art. 128 ust. 1] mają charakter **bezwzględnie obowiązujący** i nakładający na zamawiającego wymóg wezwania do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów oraz możliwość do ich wyjaśnienia. **Dokumenty i oświadczenia, z których nie wynika, że wykonawca spełnia warunki udziału w zamówieniu mogą być uznane za oświadczenia i dokumenty „zawierające błąd” mimo iż nie ma wątpliwości co do ich treści.** W takim przypadku zamawiający jest zobligowany do wezwania wykonawcy w trybie art. 26 ust. 3 i 4 PrZamPubl2004 [uw. aut. – obecnie art. 128 ust. 1]”. (P. Granecki, I. Granecka, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, Legalis, 2021).

„Użycie w przepisie art. 128 ust. 1 PZP kategorię sformułowania „wzywa” oznacza, że **zamawiający nie ma dowolności w stosowaniu tego przepisu.** Jeśli w określonym stanie faktycznym zostanie spełniona jedna z przesłanek warunkująca stosowania tego przepisu, zamawiający **ma obowiązek** wezwać wykonawcę do odpowiednio złożenia, poprawienia lub uzupełnienia stosownych oświadczeń lub dokumentów.” (M. Jaworska, D. Grześkowiak – Stojek, J. Jarnicka, A. Matusiak, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, 2021, Legalis)

Pomimo wątpliwości powziętych przez zamawiającego, zaniechał on skorzystania z przedmiotowego przepisu, nie wzywając odwołującego do złożenia lub uzupełnienia wykazu zrealizowanych robót budowlanych oraz dokumentów potwierdzających, że zostały one należycie wykonane.

Z uwagi na obligatoryjny charakter przedmiotowego przepisu, również konsekwencje niezastosowania się przez zamawiającego do treści przepisu art. 128 ust. 1 p.z.p., prowadzące do odrzucenia oferty Wykonawcy z powodu rzekomego niespełniania warunków udziału w postępowaniu są w doktrynie określane jednoznacznie jako niezgodne z przepisami p.z.p.

„Ewentualne odrzucenie wniosku, z powodu okoliczności określonych w art. 146 ust. 1 pkt 2 PZP lub odrzucenie oferty, z powodu okoliczności określonych w art. 226 ust. 1 pkt 2 PZP – **bez wcześniejszego wezwania do złożenia, poprawienia, uzupełnienia (a w uzasadnionych przypadkach również wyjaśnienia)** oświadczeń lub dokumentów, określonych w art. 128 ust. 1 PZP – **byłoby przedwczesne i niezgodne z przepisami PZP.**” (M. Jaworska, D. Grześkowiak – Stojek, J. Jarnicka, A. Matusiak, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, 2021, Legalis)

Wystąpienie przez zamawiającego z przedmiotowym wezwaniem było w okolicznościach niniejszej sprawy tym bardziej uzasadnione, iż wykonawca dysponował możliwością przedłożenia podmiotowych środków dowodowych dotyczących realizacji innych robót budowlanych, które również potwierdziłyby spełnienie przez odwołującego warunków udziału w postępowaniu – o czym była już mowa w uzasadnieniu zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b p.z.p.

III. Zaniechanie przez zamawiającego wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonych przez niego podmiotowych środków dowodowych.

Niezależnie od naruszenia art. 128 ust. 1 p.z.p. zamawiający zaniechał również skorzystania z przewidzianej w art. 125 ust. 4 możliwości zażądania od wykonawcy wyjaśnień dotyczących treści złożonych przez niego podmiotowych środków dowodowych.

Odwołujący kwestionuje oczywiście uprawnienie zamawiającego do zwrócenia się, w trybie art. 125 ust. 5, o wyjaśnienie wątpliwości dotyczących podmiotowych środków dowodowych do

podmiotu będącego w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu (a zatem również i zamawiającego na gruncie odrębnego postępowania). Wobec jednoznacznej treści podmiotowych środków dowodowych, zamawiający nie mógł bowiem skorzystać z instytucji przewidzianej w art. 125 ust. 5 p.z.p.

Jednak w sytuacji, gdy zamawiający zwrócił się do innego podmiotu w trybie art. 125 ust. 5, tym bardziej powinien z możliwości przewidzianej w art. 125 ust. 4 p.z.p.

Istotnym z punktu widzenia zarzucanego naruszenia jest rozstrzygnięcie, czy z treści przepisu art. 125 ust. 4 wynika dla Zamawiającego jedynie uprawnienie, czy też ów przepis – w pewnych okolicznościach – statuuje jego obowiązek w zakresie zażądania od wykonawcy przedmiotowych wyjaśnień.

Nadto koniecznym jest ustalenie relacji pomiędzy dyspozycją przepisu art. 128 ust. 4 p.z.p., a art. 128 ust. 5 p.z.p. (statuującego uprawnienie, z którego na gruncie niniejszego postępowania skorzystał zamawiający) – w zakresie tego, z którego z przedmiotowych przepisów zamawiający winien skorzystać w pierwszej kolejności.

Zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem doktryny:

„W myśl art. 128 ust. 4 PrZamPubl zamawiający mogą zwracać się o wyjaśnienie treści przedłożonych dokumentów lub oświadczeń (por. wyr. KIO z 25.11.2010 r., [KIO 2473/10](#), Legalis). Prawo do uzyskania wyjaśnień nie może być jednak rozumiane jako uprawnienie do domagania się jakichkolwiek dodatkowych dokumentów potwierdzających spełnianie warunku lub prawdziwość oświadczenia. **Należy przy tym podkreślić, że w sytuacji, gdy zamawiający nie ma pewności co do spełniania warunku udziału w postępowaniu przez wykonawcę na podstawie złożonych dokumentów, jest uprawniony zarówno do sięgania do własnej wiedzy, w tym także pochodzącej z innych postępowań, jak i zbierania informacji od podmiotów trzecich innych niż wykonawca, którego oferty dotyczą wątpliwości, szczególnie gdy ma to służyć rozwianiu wspomnianych wątpliwości, jeśli tylko ostatecznie umożliwi wykonawcy samodzielne wypowiedzenie się w tym zakresie, na podstawie art. 128 ust. 4 PrZamPubl, które to uregulowanie ma pierwszeństwo w wyjaśnianiu zagadnień dotyczących złożonej oferty.** (P. Granecki, I. Granecka, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, Legalis, 2021)

Z powyższych rozważań jednoznacznie wynika, iż niezależnie od skorzystania z uprawnienia z art. 128 ust. 5 p.z.p., **zamawiający zobligowany jest, działając na podstawie art. 128 ust. 4, zwrócić się ostatecznie do wykonawcy celem umożliwienia mu złożenia jego samodzielnych wyjaśnień.** Na gruncie niniejszego postępowania zamawiający tej czynności zaniechał, pozbawiając tym samym odwołującego możliwości ustosunkowania się do wątpliwości zamawiającego i rozstrzygając je w sposób arbitralny – jedynie w oparciu o nieprawdziwą odpowiedź podmiotu, na rzecz którego wykonane zostały roboty budowlane.

Zamawiający **nie zweryfikował** zatem w żaden sposób rzekomych nieprawidłowości oraz wad w wykonanych robotach budowlanych, o jakich poinformował Zamawiającego ów podmiot – i to w sytuacji, gdy ich prawidłowa realizacja wynikała jednoznacznie już z przedłożonych przez odwołującego dokumentów (w tym przede wszystkim z protokołu odbioru).

Ponadto w doktrynie wskazuje się, iż pomimo literalnego brzmienia przepisu art. 128 ust. 4, sugerującego, iż Zamawiającemu przysługuje jedynie uprawnienie do skorzystania z możliwości żądania wyjaśnień od Wykonawcy, w pewnych uwarunkowaniach zastosowanie przedmiotowego przepisu staje się obligatoryjne.

„Żądanie złożenia wyjaśnień ma więc charakter fakultatywny, **choć w przypadku wystąpienia obiektywnej potrzeby żądania wyjaśnień (...) zamawiający zobligowany jest do wystosowania takiego żądania.**” (M. Jaworska, D. Grześkowiak – Stojek, J. Jarnicka, A. Matusiak, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, 2021, Legalis).

Taka obiektywna potrzeba niewątpliwie zachodziła na gruncie niniejszego postępowania. Skoro podmiotowe środki dowodowe przedłożone przez odwołującego bezspornie wykazały, iż odwołujący spełnia warunki udziału w postępowaniu, zaś podmiot, na rzecz którego były realizowane roboty, z jedynie sobie znanych przyczyn twierdzi, iż było inaczej, wówczas zamawiający winien zwrócić się do odwołującego o wyjaśnienie powziętych wątpliwości.

IV. Podsumowanie

Nie ulega wątpliwości, iż z przedłożonych j przez odwołującego podmiotowych środków dowodowych jednoznacznie wynika spełnienie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu.

Niezależnie od powyższego, zamawiający uchybił przepisom p.z.p. poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy do uzupełnienia lub złożenia podmiotowych środków dowodowych, ewentualnie – wyjaśnienia powziętych przezeń wątpliwości.

W tym stanie rzeczy konieczne jest unieważnienia czynności odrzucenia oferty wykonawcy LK Inwest sp. z o.o., a w dalszej kolejności dokonanie czynności ponownego badania i oceny ofert.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak we wstępie.

Za wykonawcę – pełnomocnik

Zbigniew Barwina, adwokat

Załączniki:

1. pełnomocnictwo
2. odpis z rejestru przedsiębiorców KRS
3. dowód uiszczenia opłaty skarbowej
4. dowód uiszczenia wpisu od odwołania



5. dowód doręczenia odwołania Zamawiającemu
6. referencje dotyczące prawidłowego ukończenia przez odwołującego robót budowlanych w ramach inwestycji pn. „Budowa nowej siedziby Przedszkola Miejskiego w Świeradowie – Zdroju”
7. protokół odbioru końcowego z dnia 15 kwietnia 2021 r. dot. inwestycji pn. „Przebudowa, rozbudowa i budowa obiektów sportowych na Winnej Górze w Sulęcinie” Etap I i Ia.



Szczecin, dnia 19 marca 2018 r.

dr Zbigniew Barwina
KANCELARIA ADWOKACKA

adwokaci:

Zbigniew Barwina
Magdalena Łakomy
Magdalena Pakuła

aplikanci adwokaccy:

Michał Białkowski
Bartosz Siemak
Piotr Barwina

PEŁNOMOCNICTWO

Ja, niżej podpisany Krzysztof Łuksza działający imieniem spółki LK Inwest sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (KRS nr 614387) (dalej: Spółka) jako prezes zarządu Spółki uprawniony do jej jednoosobowej reprezentacji upoważniam niniejszym adwokata Zbigniewa Barwinę (Kancelaria Adwokacka dr Zbigniew Barwina, ul. Bogurodzicy 1/15, 70 – 400 Szczecin) do reprezentowania Spółki we wszystkich sprawach na wszystkich etapach i we wszystkich instancjach przed wszystkimi Sądami i organami administracji publicznej.

Pełnomocnik jest uprawniony do podejmowania wszystkich związanych z przedmiotem pełnomocnictwa koniecznych i pożądaných czynności przed wszystkimi sądami i organami oraz w postępowaniu egzekucyjnym w tym do składania skarg na czynności podejmowane przez komorników w sprawach egzekucyjnych.

Pełnomocnik jest uprawniony do składania i odbierania wszelkich oświadczeń woli, prowadzenia negocjacji oraz zawierania umów i ugód mieszczących się w zakresie pełnomocnictwa.

Pełnomocnik może ustanawiać dalszych pełnomocników.

Pełnomocnik uprawniony jest do odbioru świadczeń.

LK INWEST SP Z O.O.
ul. Okrężna 10
53-008 Wrocław
NIP: 9151797751 REGON: 364281675
tel.: 514 514 367, fax: 71 758 09 25
(2)



LK INWEST Sp. z o.o.
Prezes Zarządu
K. Łuksza
Krzysztof Łuksza

kancelaria adwokacka

dr ZBIGNIEW BARWINA
ul. Bogurodzicy 1/15 | 70-400 Szczecin
t.: +48 91 331 09 36 | fax: +48 91 350 95 12
zbi@lewbarwina.pl | www.barwina.pl

we współpracy z:

Kaczor Klimczyk Pucher Wypiór



makro i mikro doradztwo

www.kkpw.pl

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 26.04.2021, godz. 11:00:58

Numer KRS: 0000614387

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	22.04.2016
Ostatni wpis	21
Numer wpisu	Data dokonania wpisu
21	21.04.2021
Signature akt	WR.VI NS-REJ.KRS/10062/21/740
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA WROCLAWIA-FABRYCZNEJ WIE WROCLAWIU, VI WYDZIAŁ GOSPODARZCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Numer REGON/NIP	REGON: 364281675, NIP: 9151797751
3. Firma, pod którą spółka działa	LK INWEST SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	*****
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. DOLNOŚLĄSKIE, powiat WROCLAW, gmina WROCLAW, miejsc. WROCLAW
2. Adres	ul. WOJSZYCKA, nr 46, lok. ---, miejsc. WROCLAW, kod 53-006, poczta WROCLAW, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	*****
4. Adres strony internetowej	*****

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	15.04.2016R. ZASTĘPCA NOTARIALNY MICHAŁ ŻUBAŁSKI, ZASTĘPCA NOTARIUSZ ALEKSANDRY MAŁEC, KANCELARIA NOTARIALNA W TRZEBNICY, REP.A NR 2-909/2016, UMOWA SPÓŁKI.
2	07.04.2017R., REP. A NR 2805/2017, NOTARIUSZ MACIEJ HAWRANEK, KANCELARIA NOTARIALNA W TRZEBNICY, UL. DASZYŃSKIEGO 67/14,

ZMIANA: § 2, § 3 UMOWY SPÓŁKI

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEDZIMACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy / Gospodarczy, przeznaczanego do ogłoszeń spółki	*****
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZA LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikający z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników	
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma ŁUKSZA
	2. Imiona BEATA EWA
	3. Numer PESEL/REGON 81110509502
	4. Numer KRS *****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały 90 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 90.000,00ZŁ.(DZIEWIĘĆDZIESIĄT TYSIĘCY ZŁOTYCH)
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki? NIE
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma ŁUKSZA
	2. Imiona KRZYSZTOF
	3. Numer PESEL/REGON 81071414277
	4. Numer KRS *****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały 10 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 10.000,00ZŁ.(DZIEŚIĘĆ TYSIĘCY ZŁOTYCH)
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki? NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	100 000,00 ZŁ
Podrubryka 1	
Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI, W TYM DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIONY JEST KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU SAMODZIELNIE
Podrubryka 1	
Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma ŁUKSZA
	2. Imiona KRZYSZTOF
	3. Numer PESEL/REGON 81071414277
	4. Numer KRS ****
	5. Funkcja w organie reprezentującym PREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona *****

Rubryka 2 - Organ nadzoru
Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci	
1	1. Nazwisko PROK
	2. Imiona MARCIN ARTUR
	3. Numer PESEL 92090413337
	4. Rodzaj prokury PROKURA SAOMOISTNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1. Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	41.20. Z. ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOWIENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
2. Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	22.1., PRODUKCJA WYROBÓW Z GUMY
	28.1., PRODUKCJA MASZYN OGÓLNEGO PRZEZNACZENIA
	33.2., INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
	41.10. Z. REALIZACJA PROJEKTÓW BUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH ZE WZNOWIENIEM BUDYNKÓW
	46.1., SPRZEDAŻ HURTOWA REALIZOWANA NA ZLECENIE
	52.2., DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT
	68.10. Z. KUPNO I SPRZEDAŻ NIEMOVIUMÓW NA WŁASNY RACHUNEK

8	70, 2., DORADZTWO ZWIĄZANE Z ZARZĄDANIEM
9	77.3., WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DOBR MATERIALNYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach		
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	19.07.2018 OD 22.04.2016 DO 31.12.2016
	2	02.09.2020 OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	3	02.09.2020 OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	4	02.09.2020 OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	5	17.10.2020 OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
3. Wzmianka o złożeniu uchwały (lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego)	1	***** OD 22.04.2016 DO 31.12.2016
	2	***** OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	3	***** OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	4	***** OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	***** OD 22.04.2016 DO 31.12.2016
	2	***** OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	3	***** OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2016

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacja o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umożnienie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych	Brak wpisów
Dział 5	
Rubryka 1 - Kurator	Brak wpisów
Dział 6	
Rubryka 1 - Likwidacja	Brak wpisów
Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub umieszczeniu spółki	Brak wpisów
Rubryka 3 - Nie dotyczy	Brak wpisów
Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu	Brak wpisów
Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym	Brak wpisów
Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym	Brak wpisów
Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji	Brak wpisów
Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej	Brak wpisów
data sporządzenia wydruku 26-04-2021	
adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: eks.ms.gov.pl	

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
www.pkobp.pl • tel. 800 302 302 lub +48 (81) 535 60 60*/**
* informacje są dostępne po poprawnym zalogowaniu w serwisie telefonicznym
** opłata zgodna z taryfą operatora



Bank Polski

właściciel: KANCELARIA ADWOKACKA DR ZBIGNIEW BARWINA

data wydruku: 2021-05-07 g.16:54

Przelew z rachunku Szczegóły transakcji zleconej do realizacji

Numer rachunku	36 1020 4795 0000 9102 0414 2089
Data waluty	2021-05-07
Data operacji	2021-05-07
Opis	Rachunek odbiorcy : 21 1030 1508 0000 0005 5000 0070 Odbiorca : URZĄD MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY Tytuł : OPŁATA OD PEŁNOM. DLA ADW Z. BARWINY (KIO / LK INWEST SP. Z O.O./ GMINA ZBLEWO)
Typ transakcji	Przelew z rachunku
Kwota	-17,00 PLN

Informacje o transakcji

Dane nadawcy	LK INWEST SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UL. WOJSZYCKA 46 53-006 WROCŁAW DOLNOŚLĄSKIE
Rachunek WN	91109015220000000147160516
Dane adresata	Urząd Zamówień Publicznych
Rachunek MA	60101010100081362231000000
Tytuł transakcji	wpis od odwołania LK Inwest sp. z o.o. Gmina Zblewo RO.271.16.2021
Data wysłania	2021-05-07
Data księgowania	2021-05-07
Kwota transakcji	10 000,00 PLN

Niniejszy dokument jest wydrukiem komputerowym sporządzonym w iBiznes24 i nie wymaga dodatkowych podpisów ani stempla bankowego. Dokument sporządzony na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r., poz. 665, z późniejszymi zmianami).



Prusice, dnia 5.04.2019r.

REFERENCJE

Informujemy, że firma LK INWEST Sp. z o.o. z siedzibą ul. Wojszycka 46, 53-006 Wrocław w okresie od dnia 28.06.2017 r. do dnia 20.02.2019r. zrealizowała dla KBUD Krzysztof Łuksza i prawidłowo ukończyła roboty budowlane na inwestycji pn. *„Budowa nowej siedziby Przedszkola Miejskiego w Świeradowie -Zdroju”*, za łączną kwotę **6 491 240,71 zł netto**.

Roboty zostały zrealizowane w ramach jednej umowy o roboty budowlane i obejmowały prace w branży ogólnobudowlanej, elektrycznej, sanitarnej i teletechnicznej.

Wszystkie prace zostały wykonane prawidłowo, z należytą starannością, zgodnie z dokumentacją projektową oraz zgodnie z zasadami sztuki budowlanej.

Polecamy firmę LK INWEST Sp. z o.o. jako rzetelnego i sprawdzonego wykonawcę.

KBUD
Właściciel
K. Łuksza
Krzysztof Łuksza

KBUD Krzysztof Łuksza
55-110 Prusice, ul. Henryka Probusa 18
NIP 6131395798
Regon: 260222970

tel. 514 514 403 fax 71 758 09 25
e-mail: biuro@kbud.eu
www.kbud.com.pl

PROTOKÓŁ ODBIORU KOŃCOWEGO

spisany w dniu 15.04.2021r.

CZĘŚĆ I Ogólna charakterystyka inwestycji

Nazwa zadania inwestycyjnego: „Przebudowa, rozbudowa i budowa obiektów sportowych na Winnej Górze w Sulęcinie” Etap I i Ia”.

1. Inwestor (Zamawiający): Gmina Sulęcín, ul. Lipowa 18, 69-200 Sulęcín

2. Wykonawca (Przekazujący): Konsorcjum firm:

LK Inwest Sp. z o.o. - Lider, ul. Wojszycka 46, 53-006 Wrocław

KBUD Sp. z o.o., ul. Henryka Probusa 18, 55-110 Prusice

CZĘŚĆ II Powołanie komisji odbioru końcowego

1. Gotowość do odbioru została zgłoszona przez Wykonawcę w dniu 14.04.2021r.

2. Komisja powołana w składzie:

Przedstawiciele Inwestora:

- Grzegorz Gwizdek - Przedstawiciel Zamawiającego
- Tomasz Pawlak - Przedstawiciel Zamawiającego
- Michał Łysenko - Przedstawiciel Zamawiającego

przy udziale:

- Daniel Kisala – Koordynator Inspektorów Nadzoru Inwestorskiego

oraz Wykonawcy:

- Marcin Fedyniak – Kierownik budowy

3. Komisji dokonującej odbioru końcowego zostały przedstawione następujące dokumenty:

- a) Dokumentacja powykonawcza w wersji papierowej i elektronicznej.

CZĘŚĆ III Ustalenia dotyczące przedmiotu odbioru

1. Na podstawie przedstawionych dokumentów oraz dokonanego przeglądu robót ustalono, że wartość wykonanych robót na podstawie umowy wynosi **6 727 850,11 zł brutto**.
2. Przedmiot odbioru został wykonywany w okresie od 26.11.2019 do 14.04.2021 r.
3. Przedmiot odbioru został wykonany na podstawie umowy Zamawiającego z Wykonawcą nr **IZiG.272.7.2019r.** z dnia 26.11.2019r. oraz aneksami z dnia 20.07.2020r., 22.10.2020r. oraz 16.12.2020r.

4. Odbierany obiekt nie posiada wad / usterek.

5. Strony odbioru stwierdzają, że przedmiot odbioru został wykonany w terminie przewidzianym umową.

6. Komisja odbioru końcowego przyjmuje przedmiot odbioru niniejszego protokołu;

- a) Okres gwarancji trwa 60 miesięcy od daty dokonania odbioru końcowego bezusterkowego

- b) Wykonawca jest obowiązany usunąć na własny koszt wszelkie wady i usterki powstałe z jego winy, które nie zostały stwierdzone w niniejszym protokole przez Zamawiającego, Wykonawcę i Inspektora Nadzoru Inwestorskiego

CZĘŚĆ IV Wnioski Stron

Inwestor przejmuje przedmiot umowy bez zastrzeżeń. Wykonawca udziela 60-miesięcznej gwarancji od daty niniejszego odbioru.

Protokół po przeczytaniu podpisano:

- NACZELNIK
Inwestor (Przyjmujący) *Grzegorz Gwizdek*
Zagospodarowania Przestrzennego
i Gospodarki Nieruchomościami
1. *Grzegorz Gwizdek*
ZASTĘPCA NACZELNIKA
Wydawnictwa Inwestycji
Zagospodarowania Przestrzennego
i Gospodarki Nieruchomościami
2. *Grzegorz Gwizdek*
PODINSPEKTOR
3. *Michał Lysenko*

Inspektor nadzoru:

- mgr inż. arch. Daniel Kisała*
upr. bud. do projekt. i kierow. rob. bud.
4. *Daniel Kisała*
27/ZP01A/OKK/2019
ZAP/0013/OWOK/07, ZAP/0003/PC/00053
ZAP/0185/PWOD/11, ZAP/0131/WBS/16

Wykonawca (Przekazujący):

- mgr inż. Marcin Fedyniak*
Uprawnienia konstrukcyjno-budowlane
do kierowania robotami budowlanymi
5. *Marcin Fedyniak*
baz mgr inż. Marcin Fedyniak
nr ewid. 232/POS/09