

Warszawa, 4 kwietnia 2024 r.

BF-2.262.4.2024

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na **wykonanie instalacji klimatyzacji VRF pomieszczeń biurowych budynku Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie**

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” informuje, że postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt. 2 ustawy Pzp, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

Uzasadnienie

Zamawiający działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy PZP, zawiadamia, że oferta:

1. **ITWARES SP. Z O.O.**, ul. Sarmacka 10B/19, 02-972 Warszawa
2. **PZN SP. Z O. O.**, ul. Niekańska 35, 03-924 Warszawa,
3. Konsorcjum **ARTSERVIS SP. Z O.O.**, ul. Zofii Urbanowskiej 4e, 62-500 Konin i **COOLKLIMA SP. Z O.O. SP. K.**, ul. Bartosza Głowackiego 102,05-075 Warszawa Wesola,

zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Ad. pkt 1

Wykonawca w formularzu ofertowym nie wskazał jednostek typu SPLIT, tworzących oddzielną instalację grzewczo-chłodniczą, a jedynie dołączył do oferty kartę techniczną, w której przedstawione zostały parametry czterech urządzeń.

Wskazanie producenta, modelu oraz roku produkcji urządzenia w formularzu ofertowym stanowi istotną treść oferty, która po upływie terminu składania ofert nie może ulec zmianie. Jeśli oferta nie zawiera tych danych, to nie jest zgodna z wynikającymi z SWZ wymaganiami. Uzupełnienie tych danych dopiero na wezwanie Zamawiającego prowadziłoby do doprecyzowania treści oferty po upływie terminu składania ofert, co jest niedopuszczalne na

gruncie art. 223 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i wynikającej z niego zasady niezmienności treści oferty (zgodnie z ww. przepisem niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty). Doprecyzowanie oferty w tym zakresie na etapie postępowania, kiedy znane są już ceny pozostałych ofert, stwarza ryzyko manipulacji treścią oferty.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że jednostki typu SPLIT uwzględnione w załączonej karcie technicznej nie spełniają wymagań Zamawiającego. W projekcie branży sanitarnej na stronie 10, Zamawiający wskazał, że wymaga zastosowania „czynnika chłodniczego typu R410A lub równoważnego w klasie palności A1. Nie dopuszcza się czynników chłodniczych w grupie A2L i bardziej palnych.”

Ad. pkt 2

Wykonawca zaproponował urządzenia typu SPLIT na czynniku R32, który nie spełnia wymagań Zamawiającego. W projekcie branży sanitarnej na stronie 10, Zamawiający wskazał, że wymaga zastosowania „czynnika chłodniczego typu R410A lub równoważnego w klasie palności A1. Nie dopuszcza się czynników chłodniczych w grupie A2L i bardziej palnych.”

Ad. pkt 3

Wykonawca zaproponował urządzenia typu SPLIT na czynniku R32, który nie spełnia wymagań Zamawiającego. W projekcie branży sanitarnej na stronie 10, Zamawiający wskazał, że wymaga zastosowania „czynnika chłodniczego typu R410A lub równoważnego w klasie palności A1. Nie dopuszcza się czynników chłodniczych w grupie A2L i bardziej palnych.” Ponadto, Wykonawca zaproponował jednostki zewnętrzne model: LXVB-RHM18M oraz LXVB-RHM12N, które mają niezgodny z projektem zakres temperatury pracy w trybie grzania tj. -15+30°C. Zamawiający wymagał pracy w tym trybie w temp. -20°C.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił oferty Wykonawców jako niezgodne z warunkami zamówienia.

*Z poważaniem,
Roman Michalski
Dyrektor
Biura Administracyjnego
/podpisano elektronicznie/*

