

Akademia Ignatianum w Krakowie
31-501 Kraków, ul. Mikołaja Kopernika 26
NIP: 676-16-87-491, REGON: 357244777

Nr sprawy: 9(II)/BZP/2021

Kraków, dnia 14.12.2021 r.

Do wszystkich zainteresowanych
<https://platformazakupowa.pl/pn/ignatianum>

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części nr 2 zamówienia/
Informacja o unieważnieniu postępowania w zakresie części nr 1 zamówienia**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę laptopów, monitorów oraz licencji na oprogramowanie konwertujące” prowadzonym w trybie podstawowym (art. 275 pkt 1 ustawy Pzp) przez Akademię Ignatianum w Krakowie

I. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części nr 2 zamówienia

Zamawiający – Akademia Ignatianum w Krakowie działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej również „ustawą Pzp”, informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę laptopów, monitorów oraz licencji na oprogramowanie konwertujące” o nr zamówienia (nadany przez Zamawiającego): 9(II)/BZP/2021 **za najkorzystniejszą w części nr 2 zamówienia (dostawa czterech licencji oprogramowania konwertującego) została uznana oferta złożona przez Wykonawcę:**

Paweł Owczarzak EUPOL ul. Palinkiewicza nr 3, 63-000 Środa Wielkopolska z ceną 4 275,48 zł brutto, w tym podatek od towarów i usług zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, jego oferta nie podlega odrzuceniu, jest prawidłowa oraz najkorzystniejsza w świetle przyjętych kryteriów oceny ofert.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty do części nr 2 zamówienia oraz streszczenie oceny ofert znajduje się w poniższej tabeli:

Nr oferty	Wykonawca	Cena oferty brutto	Punktacja w kryterium „Cena” (waga 100 %)	Łączna punktacja
1	PROGRESS Systemy Komputerowe Sp. z o.o. Al. Mickiewicza nr 27, 31-120 Kraków	Część nr 2 – 5 412,00 zł		Oferta nie podlega ocenie
2	NKK SYSTEM Nowak, Kukułka, Kornijasz Spółka Jawna ul. Tatarska 5, 30-103 Kraków	Część nr 2 - 2 755,20 zł		Oferta nie podlega ocenie
3	REDICREO S.C. Piotr Chmiela, Piotr Majda, Mieszko Sylwestrzak ul. Mogilska 97, 31-545 Kraków	Część nr 2 – 4 132, 80 zł		Oferta nie podlega ocenie
4	Paweł Owczarzak EUPOL ul. Palinkiewicza nr 3, 63-000 Środa Wielkopolska	Część nr 2 – 4 275,48 zł	100 pkt.	100 pkt.

Projekt pn. Akademia Ignatianum w Krakowie uczelnią dostępną dla osób z niepełnosprawnościami (POWR.03.05.00-00-A024/20-00) współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego na lata 2014 – 2020 w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja i Rozwój, Osi priorytetowej III. Szkolnictwo wyższe dla gospodarki i rozwoju, Działania 3.5 Kompleksowe programy szkół wyższych

II. Informacja o unieważnieniu postępowania w zakresie części nr 1 zamówienia

Zamawiający – Akademia Ignatianum w Krakowie działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) zwanej dalej również „ustawą Pzp”, **informuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę laptopów, monitorów oraz licencji na oprogramowanie konwertujące” o nr zamówienia (nadany przez Zamawiającego): 9(II)/BZP/2021 w zakresie części zamówienia nr 1 (laptopy i monitory) zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 2 i 3 ustawy Pzp.**

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty oraz na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Obowiązkiem Zamawiającego jest unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sytuacji ziszczenia się przesłanek ustawowych, których enumeratywny katalog został zawarty w art. 255 ustawy Pzp. W niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w oparciu o art. 275 pkt 1 ustawy Pzp (tryb podstawowy bez możliwości prowadzenia negocjacji) zachodzą przesłanki obligatoryjnego odrzucenia ofert trzech Wykonawców:

- PROGRESS Systemy Komputerowe Sp. z o.o. Al. Mickiewicza nr 27, 31-120 Kraków w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w zw. z art. 307 ust 2 tej ustawy z powodu nie wyrażenia przez Wykonawcę pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;
- NKK SYSTEM Nowak, Kukułka, Kornijasz Spółka Jawna, ul. Tatarska 5, 30-103 Kraków w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w zw. z art. 307 ust 2 tej ustawy z powodu nie wyrażenia przez Wykonawcę pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp z powodu niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia;
- REDICREO S.C. Piotr Chmiela, Piotr Majda, Mieszko Sylwestrzak ul. Mogilska 97, 31-545 Kraków w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 ustawy Pzp w aspekcie nieodwracalnej niezgodności oferty z przepisami ustawy Pzp, odrębnymi przepisami oraz wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

Jednocześnie przy cenie dostawy laptopów i monitorów na poziomie 39 669,96 zł brutto zaoferowanej przez Wykonawcę CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność nr 8/4, 26-600 Radom - jedyne Wykonawcę pozostającego w postępowaniu, aktualizuje się kolejna przesłanka unieważnienia postępowania wyrażona w art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, odnosząca się do złożenia oferty cenowej, która przekracza obwieszony przez Zamawiającego budżet zamówienia (część nr 1- laptopy i monitory) wynoszący 17 785,33 zł brutto. Wyżej przywołana regulacja ustawy Pzp zwalnia Zamawiającego z obowiązku dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty w sytuacji, gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest niemożliwe z powodu braku środków na jej sfinansowanie.

W rozpatrywanym przypadku jedyna mieszcząca się w budżecie Zamawiającego oferta Wykonawcy REDICREO S.C. Piotr Chmiela, Piotr Majda, Mieszko Sylwestrzak ul. Mogilska 97, 31-545 Kraków została odrzucona w zbiegu przesłanek z art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 ustawy Pzp, a Zamawiający nie mogąc zwiększyć kwoty 17 785,33 zł brutto przeznaczonej na realizację niniejszego zamówienia publicznego do ceny jedynej pozostającej w postępowaniu, niepodlegającej odrzuceniu oferty Wykonawcy Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność nr 8/4, 26-600 Radom, podjął w pełni uzasadnioną okolicznościami decyzję o unieważnieniu niniejszego postępowania w oparciu o art. 255 pkt 2 i 3 ustawy Pzp.