

Na podstawie art. 284 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) Zamawiający udziela wyjaśnień treści specyfikacji warunków zamówienia (dalej zwanej SWZ), w sposób następujący:

Dotyczy:

postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji zgodnie z art. 275 pkt 1, o wartości zamówienia nie przekraczającej progów unijnych „Na zagospodarowanie odpadów o kodzie 19 05 03”, Numer postępowania: 253/DRI/2024

Pytania dotyczą opisu przedmiotu zamówienia:

Zamawiający dopiero w opisie przedmiotu zamówienia wprowadził warunek:

Instalacja /instalacje/, w których odpady będą poddawane procesowi zagospodarowania muszą się znajdować w odległości max. 100 km. od miejsca załadunku (ul. Zielona 30 , 58- 420 LUBAWKA). Odległość wyliczana wg. portalu „mapy google” po terytorium Polski. Przejazdwyłącznie po drogach po których mogą się poruszać ciężarówki o DMC 40 ton.

Natomiast nie wprowadził ww. jako warunku udziału w postępowaniu. Jedynie w treści oferty należy podać dane instalacji, w których odpady będą poddawane procesowi zagospodarowania:

Pytanie:

1. Co zrobi Zamawiający z ofertą Wykonawcy, który nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu, ale instalacja do zagospodarowania odpadów wskazana w ofercie znajduje się w odległości np.: 250 km od miejsca załadunku? Proszę w odpowiedzi podać precyzyjną podstawę prawną. Podkreślam, że zgodnie z pzp Zamawiający nie może wykluczyć ani odrzucić takiej oferty.
2. Proszę o szczegółowe wyjaśnienie, w kontekście wytycznych z art. 99 ust. 4 pzp, jaki związek z realizacją przedmiotu zamówienia ma opis przedmiotu **zamówienia dopuszczający instalacje znajdujące w odległości max. 100 km i de facto eliminujący (zniechęcający?) wykonawców, którzy wskażą instalacje znajdujące się w odległości powyżej 100 km od załadunku?**
3. Proszę o **usunięcie** treści opisu przedmiotu zamówienia zacytowanej w tym pytaniu jako – w tym wypadku – dyskryminującej i także ze względu na jej niezgodność z art. 99 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) czyli :

Art. 99 ust. 4 Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

albo objęcie przedmiotem zamówienia zarówno usług „odbioru, transportu i zagospodarowania frakcji o kodach 19 05 03”, a jeśli Zamawiający uzna, że to niemożliwe na podstawie art. 137 ust. 7 pzp to o unieważnienie postępowania.

Zastosowany w niniejszym postępowaniu opis przedmiotu zamówienia nie ma związku z realizacją przedmiotu zamówienia. Formułowanie w warunkach udziału w postępowaniu o takiej treści już dawno zostało uznane za niedozwolone. Wprowadzenie takiej klauzuli do opisu przedmiotu zamówienia nie sprawia, że staje się ona przez to legalna. Wprost przeciwnie.

Cytując za wyrokami KIO w sprawie 7/18 oraz Trybunału z dnia 27 października 2005 r. (C-234/03), że to kryterium [odległości] sformułowane jako warunek udziału w postępowaniu w przypadku otrzymania równej ilości punktów przez więcej ofert faworyzuje przedsiębiorstwo, które znajdując się w odległości od Zamawiającego opisanej w SWZ. W efekcie w sposób nieuzasadniony dla sposobu realizacji zamówienia lokalna (do 100 km) firma ma większe szanse na jego uzyskanie. Sposób w jaki kryterium to jest stosowane odbywa się w sposób

dyskryminujący, nie jest uzasadnione względami interesu publicznego, nie jest odpowiednie dla zagwarantowania realizacji celu, któremu służy i wykracza poza to, co jest konieczne dla jego osiągnięcia. Nic nie uzasadnia odległości jako kryterium.

„Utrzymanie zakazu opisywania w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, oznacza konieczność opisanie w sposób neutralny, bez wskazywania na konkretny produkt lub konkretnego wykonawcę, lub w sposób, który może prowadzić do eliminowania potencjalnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie ofert lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych. Dotyczy to także ustalania wymagań na tyle rygorystycznych, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego. Przepisy wprowadzają z jednej strony obowiązek precyzyjnego opisanie przedmiotu zamówienia, z drugiej zaś obowiązek zachowania uczciwej konkurencji.”

[tak za A. Twarowski, Nowe PZP – opis przedmiotu zamówienia i kryteria oceny ofert z punktu widzenia świadczeniodawcy, LEX/el. 2020.]

Podkreślam fakt, iż określone w postępowaniu przez Zamawiającego de facto kryterium odległości nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców. Podkreślić należy, że na rynku odpadowym działają podmioty na podstawie decyzji w zakresie przetwarzania odpadów, które w pełni spełniają określone wymagania Zamawiającego w zakresie zagospodarowania przedmiotowych odpadów i dyskwalifikować te podmioty będzie fakt, że odległość instalacji tych podmiotów będzie większa od dwóch najbliższych instalacji zlokalizowanych w odległości do 100 km.

Zamawiający prawdopodobnie przyjął błędne założenie dla oceny odległości instalacji, że koszt jest proporcjonalny do odległości. Takie założenie sprawdza się przy odległościach powyżej 40/50 km, gdzie transport rozlicza się głównie w zależności od przejechanych przez samochód kilometrów. Przy bliższych odległościach w koszt transportu wlicza się TAKŻE czas postoju samochodu, ponieważ samochód pokonuje krótkie dystanse, a dużo czasu poświęca na załadunek i rozładunek. Przyjęcie tylko stawek za 1 km przy odległościach do 20 km byłoby nieopłacane dla przewoźników. Jeśli Zamawiający na tym opiera swoje założenia to pozostaje w błędzie i świadczy to o niewłaściwym przygotowaniu do realizacji zadania inwestycyjnego jakim jest zagospodarowanie odpadów objęte tym postępowaniem. Sztucznym jest w ogóle dokonanie podziału na zagospodarowanie i na transport. To sztuczny podział niczym nieuzasadniony, zaniżający wartość tego postępowania. Standardem są usługi odbioru i zagospodarowania — zawsze gdy zamawiający nie mają swojego transportu.

Zamawiający nie powinien preferować jedynie niektórych podmiotów. Określone warunki udziału w postępowaniu jak również opis przedmiotu zamówienia nie powinny wskazywać na konkretny produkt lub Wykonawcę. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób przejrzysty i proporcjonalny, zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wszystkich wykonawców.

Stąd wnioskuję o zmianę w/w zapisów SWZ poprzez albo usunięcie dyskryminującej części opisu albo objęcie przedmiotem zamówienia zarówno usług „odbioru, transportu i zagospodarowania frakcji o kodach 19 05 03”, a jeśli Zamawiający uzna, że to niemożliwe na podstawie art. 137 ust. 7 pzp to o unieważnienie postępowania.

ODPOWIEDZI:

Pytanie 1:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. Jednocześnie Zamawiający informuje, że przedmiotem zamówienia jest jedynie zagospodarowanie odpadów, które dostarczone będą transportem własnym Zamawiającego.

Pytanie 2:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. Jednocześnie Zamawiający informuje, że przedmiotem zamówienia jest jedynie zagospodarowanie odpadów, które dostarczone będą transportem własnym Zamawiającego.

Pytanie 3:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.