



SZPITAL POWIATOWY
W JAROCINIE

Jarocin 05.01.2024 r.

INFORMACJA

Dotyczy: Usługi serwisowania, przeglądów i napraw tomografu komputerowego firmy United Imaging Healthcare uCT530 wraz ze stacją opisową uWS-CT , postępowanie nr 30/2023

Działając na podstawie art. 284 oraz 286 ustawy Prawo zamówień publicznych udzielamy wyjaśnień treści SWZ oraz wprowadzamy zmiany jej treści.

Pytania:

1. Czy Zamawiający zgodzi się na zmianę zapisu w § 2 ust. 3 umowy na następujący:

Wykonawca zobowiązuje się do podjęcia interwencji (w tym także telefonicznej i online) do 24 godzin (zgodnie z ofertą Wykonawcy) po uzyskaniu informacji od Zamawiającego poprzez skuteczne zarejestrowanie zgłoszenie na infolinii Wykonawcy. Przez interwencję rozumie się podjęcie działań (bezpośrednich i/lub zdalnych) przez personel Wykonawcy i przystąpienie do usuwania awarii/usterki". Czas pracy inżynierów to z reguły stałe godziny od 9 do 17. Wprowadzenie 8 godzinowego czasu reakcji serwisu wiąże się z podniesieniem kosztów całego kontraktu. Związane jest to z utrzymaniem zespołu inżynierów będących w ciągłej dyspozycji danej placówki. 24- godzinny czas reakcji zachowuje ustawowy, normowany czas pracy.

Odpowiedź: § 2 ust. 3 umowy uzyskuje brzmienie :

„Wykonawca zobowiązuje się do podjęcia interwencji (w tym także telefonicznej i online) do 24 godzin po uzyskaniu informacji od Zamawiającego poprzez skuteczne zarejestrowanie zgłoszenie na infolinii Wykonawcy. Przez interwencję rozumie się podjęcie działań (bezpośrednich i/lub zdalnych) przez personel Wykonawcy i przystąpienie do usuwania awarii/usterki”.

2. Czy Zamawiający dopuści zmianę maksymalnej wysokości kar określonych w § 5 ust. 2, 5 i 6 umowy w wysokości 20% zgodnie z treścią:

- § 5 ust. 2 „W przypadku braku reakcji (w tym także telefonicznej) przez Wykonawcę w terminie określonym w § 2 ust. 3 umowy Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,1% kwoty netto określonej w § 3 ust. 1 za każdy kolejny dzień zwłoki w zakresie niepodjęcia interwencji, nie więcej jednak niż w wysokości 20% 10% wynagrodzenia umownego netto wskazanego w § 3 ust. 1”;

- § 5 ust. 3 „W przypadku niedotrzymania przez Wykonawcę terminów, o których mowa w § 2 ust. 4 umowy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,5% 0,1% kwoty netto określonej w § 3 ust. 1 umowy za każdy dzień zwłoki Wykonawcy”;

- § 5 ust. 4 „W przypadku naruszenia § 2 ust. 14 powyżej, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 4.000 zł 500 zł za każdy przypadek. stawki podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego;

- § 5 ust. 5 „W przypadku odstąpienia od umowy lub jej rozwiązania czy jej wypowiedzenia przez którąkolwiek ze stron z przyczyn, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 20%-10% wynagrodzenia umownego netto wskazanego w § 3 ust. 1”;

- § 5 ust. 6 „Zamawiający jest uprawniony do sumowania kar umownych określonych w niniejszej umowie, z zastrzeżeniem, iż Strony określają łączną maksymalną wysokość kar umownych, które mogą dochodzić na 20% 10% całkowitego wynagrodzenia Wykonawcy określonego w § 3 ust. 1;

Zwracamy uwagę, iż w świetle orzecznictwa, a także wyjaśnień umieszczonych na stronach Urzędu Zamówień Publicznych, za karę rażąco wygórowaną, nieproporcjonalną i nie spełniającą swej kompensacyjnej funkcji należy uznać karę w sytuacji, w której równa się ona bądź jest zbliżona do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania. Wprowadzenie limitu zgodnie z powyższą propozycją pozwoli uniknąć takiej sytuacji.



SZPITAL POWIATOWY
W JAROCINIE

Wykonawca nadmienienia, iż klauzula przewidująca kary umowne o wygórowanym została uznana przez Urząd Zamówień Publicznych za klauzulę kontrowersyjną, naruszającą równowagę stron w sposób nadmierny, a „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody” (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13).

Nadto zgodnie z przyjętym przez KIO stanowiskiem: „Nie można akceptować takich mechanizmów, które pozbawiają wykonawcy przychodu z tytułu świadczonej usługi. Kara umowna powinna mieć wysokość, która będzie odczuwalna w stopniu dyscyplinującym stronę umowy, ale nie w stopniu prowadzącym do rażącego wzbogacenia jednej strony kosztem drugiej, a wręcz czyniącym niecelowym jej wykonywanie.” (wyrok z dn. 28.12.2018 r., sygn. akt 2574/18). W świetle powyższego zasadnym jest postulat Wykonawcy, aby już na etapie formułowania warunków umowy wprowadzić rozwiązania zabezpieczające przez zaistnieniem skrytykowanej przez KIO sytuacji

Odpowiedź: § 5 ust. 4 umowy uzyskuje brzmienie :

„W przypadku naruszenia § 2 ust. 14 powyżej, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 1.000 zł za każdy przypadek.

Zamawiający podtrzymuje zapisy § 5 ust. 2,3, 5 i 6 Projektu umowy

3. Czy Zamawiający zgodzi się na wykreślenie z postanowień umowy § 6 ust. 2 „Zamawiający zastrzega sobie prawo zmniejszenia zamówienia w przypadku zmiany zakresu/ilości zakontraktowanych świadczeń zdrowotnych , a także ilości hospitalizacji lub zmniejszenia ilości wykonywanych zabiegów z tym że zmniejszenie zamówienia nie przekroczy w każdym ze wskazanych przypadków z osobna 30% całości zamówienia” .

Odpowiedź: § 6 ust. 2 umowy ulega wykreśleniu.

Zarówno Zamawiający jak i Wykonawca obarczeni są ryzykiem związanym z prowadzoną działalnością i powinni starać się wykonywać ją tak aby działać zgodnie z przeznaczeniem i dla dobra spółki, dla której pracują.

4. Czy Zamawiający wykreśli z postanowień umowy § 11 ust. 2 pkt d "Oprócz uprawnień przewidzianych przepisami prawa, Zamawiającemu przysługuje prawo do natychmiastowego wypowiedzenia umowy w przypadku, gdy: Wykonawca dwukrotnie dokona nieskutecznej naprawy”.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy Projektu Umowy

Zapis ten jest sprzeczny z § 2 ust. 6 zgodnie, z którym „w przypadku 3- krotnej naprawy tego samego zespołu/części Sprzętu Wykonawca wymieni przedmiotowy zespół/ część na nowy na podstawie zgłoszenia żądania Zamawiającego”.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy Projektu Umowy

5. Czy Zamawiający zgodzi się w § 2 dodać punkt o treści: „Wykonawca nie odpowiada w ramach gwarancji za uszkodzenia przedmiotu umowy, powstałe z winy Zamawiającego”.

Odpowiedź: Zamawiający § 2 dodaje punkt 15 o treści: „Wykonawca nie odpowiada w ramach gwarancji za uszkodzenia przedmiotu umowy, powstałe z winy Zamawiającego”.

Jednocześnie informujemy przedłużeniu terminu składania ofert do dnia 09.01.2024r. Godzina składania i otwarcia bez zmian. Nowy termin związania ofertą to 07.02.2024r.

Prozes Zarządu


Hannik Szymczak