

Kz.272.7.2022

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji (art. 275 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych - Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm., zwaną dalej „Pzp”) na wykonanie zadania pn. „Odtworzenie dachu budynku Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Somiance” znak sprawy: Kz. 272.7.2022.

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Gmina Somianka zawiadamia o unieważnieniu postępowania przetargowego na wykonanie zadania pn. „Odtworzenie dachu budynku Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Somiance” znak sprawy: Kz. 272.7.2022.

Uzasadnienie Prawne:

- 1. W myśl art. 255 pkt 2 ustawy Pzp** Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli wszystkie wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu
- 2. W myśl art. 260 ust. 1 ustawy Pzp** o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający zawiadamia równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub zostali zaproszeni do negocjacji - podając uzasadnienie faktyczne i prawne.
- 3. W myśl art. 260 ust. 2 Ustawy Pzp** Zamawiający udostępnia niezwłocznie informacje, o których mowa w ust. 1, na stronie internetowej prowadzonego postępowania.
- 4. W myśl art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy Pzp** Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
- 5. W myśl art. 226 ust. 1 pkt 6 Ustawy Pzp** Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.
- 6. W myśl art. 226 ust. 1 pkt 14 Ustawy Pzp** Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wniósł wadium lub wniósł w sposób nieprawidłowy, lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3.

Uzasadnienie Faktyczne:

W ramach prowadzonego postępowania zostały złożone 3 oferty od potencjalnych Wykonawców:

- **Oferta nr 1 firmy Sprzedaż Materiałów Budowlanych Paweł Rosa ul. Pułtуска 35, 07-200 Wyszaków. Proponowana cena brutto przez Wykonawcę - 489 540,00 zł**

- **Oferta nr 2 firmy Usługi Remontowo- Budowlane Robert Wiśniewski, Komorowo 84, 07-205 Rząśnik. Proponowana cena brutto przez Wykonawcę – 403 162,25 zł**

- **Oferta nr 3 firmy eMPOL Jarosław Maliszewski, Sokołowo Parcele 10, 07-215 Obryte. Proponowana cena brutto przez Wykonawcę – 756 999,99 zł**

Oferta nr 1 podlega odrzuceniu w myśl art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy Pzp. W treści oferty Wykonawcy zawarty został wykaz szacowanych kosztów jednostkowych materiałów i robocizny. Dokument został stworzony na podstawie przedmiaru robót udostępnionego przez Zamawiającego jako załącznik nr 7 do SWZ. Wykonawca zmodyfikował treść załącznika nr 7 zmieniając we własnym zakresie nazwy pozycji, a także jednostki miar podanych pozycji w przedmiarze. Niniejsze zmiany treści przedmiaru są niezgodne z warunkami zamówienia w związku z powyższym oferta nr 1 podlega odrzuceniu w myśl ww. przepisu ustawy Pzp.

Oferta nr 2 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 Ustawy Pzp. Wykonawca umieścił jeden plik ze złączonymi załącznikami oferty bez kwalifikowanego podpisu elektronicznego. Niniejszy plik, został zweryfikowany pod kątem posiadania kwalifikowanego podpisu elektronicznego. Badanie wykazało brak podpisu elektronicznego w ofercie Wykonawcy. W związku z powyższym stanem faktycznym oferta nr 2 podlega odrzuceniu.

Oferta nr 3 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp. Wykonawca w złożonej ofercie umieścił plik zawierający ubezpieczeniową gwarancję zapłaty wadium. Niniejszy dokument nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym czy to ze strony pracownika towarzystwa ubezpieczeniowego, który wystawił gwarancję, czy też ze strony samego Wykonawcy. W związku z brakiem kwalifikowanego podpisu elektronicznego w ubezpieczeniowej gwarancji zapłaty wadium, Zamawiający stwierdza, że ww. dokument został przesłany w nieprawidłowy sposób. W konsekwencji oferta nr 3 podlega odrzuceniu.

W związku z faktem odrzucenia wszystkich złożonych ofert, zachodzi obligatoryjna przesłanka do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w myśl art. 255 pkt 2 ustawy PZP. Wszystkie trzy oferty zostały odrzucone ze względu na zaistnienie wyżej opisanych okoliczności.

Mając na uwadze art. 260 ust. 2 Pzp Zamawiający udostępnia niezwłocznie informacje, o których mowa w art. 260 ust. 1 Pzp na stronie internetowej prowadzonego postępowania <https://platformazakupowa.pl/pn/somianka> .

WÓJT GMINY SOMIANKA