



WÓJT GMINY SZCZYTNO

woj. warmińsko-mazurskie, 12-100 SZCZYTNO, ul. Łomżyńska 3,

tel.: (0...89) 623-25-80 623 25 84
Fax: (0...89) 623 25 92

E-mail: ugszczytno@ug.szczytno.pl
www: <http://www.ug.szczytno.pl>
REGON: 000543769

NIP: 745-000-45-04

Nasz znak: RR.PFZ.271.13.2021

Szczytno dnia 06.12.2021 r.

Zawiadomienie

Na podstawie art. 253 oraz 263 ustawy pzp, Wójt Gminy Szczytno zawiadamia, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: **Zakup biletów miesięcznych dla uczniów zamieszkałych na terenie gminy Szczytno dojeżdżających do placówek oświatowych w 2022 oraz 2023 roku**, w związku z art. 239 ustawy pzp, wybrano jako najkorzystniejszą ofertę:

- na część I: **Przewozy krajowe i zagraniczne osób s.c., B. Czaplicka K. Czaplicki, ul. Makowska 108, 06-300 Przasnysz.**

- na część II: **Lena Beauty Magdalena Kozoń, Troszkowo 7, 11-230 Bisztynek.**

Powyższe oferty spełniają wszelkie wymagania postawione wykonawcom w SWZ oraz zaproponowana cena, czas podstawienia auta zastępczego oraz zaplecze techniczne są najkorzystniejsze.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia oferty złożyli niżej wymienieni oferenci, którzy uzyskali następujące ilości punktów za kryteria: cena – maks. 60 pkt, czas podstawienia auta zastępczego – maks. 30 pkt, zaplecze techniczne – 10 pkt.

CZĘŚĆ I:

L.p.	Wykonawca	Punkty za poszczególne kryteria	Suma punktów
1.	Przewozy krajowe i zagraniczne osób s.c. B. Czaplicka K. Czaplicki ul. Makowska 108 06-300 Przasnysz	Cena – 60,00 pkt. Okres gwarancji – 30 pkt. Doświadczenie kierownika budowy – 10 pkt.	100,00 pkt
2.	Lena Beauty Magdalena Kozoń Troszkowo 7 11-230 Bisztynek	Cena – 58,33 pkt. Okres gwarancji – 30 pkt. Doświadczenie kierownika budowy – 10 pkt.	98,33 pkt
3.	Wan-Bus Sp. z o.o. T. Bairda 56/4 05-825 Grodzisk Mazowiecki	Cena – 52,50 pkt. Okres gwarancji – 30 pkt. Doświadczenie kierownika budowy – 10 pkt.	92,50 pkt

W przedmiotowym postępowaniu (część 1) Zamawiający odrzucił poniższe oferty:

1) OPEN TOURS Krzysztof Ferenc, Ul. Mickiewicza 1A lok. 4, 19-300 Elk:

Uzasadnienie faktyczne i prawne: W dniu 21.10.2021 r. odbyła się sesja otwarcia ofert w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W wyniku badania złożonych ofert, komisja przetargowa stwierdziła w opisywanej ofercie brak następujących dokumentów wykazanych w SWZ, potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu:

- **wykaz usług** wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, wykonał co

najmniej jedną usługę o wartości minimum 50 tys. zł. będącej przedmiotem zamówienia wraz z podaniem jej wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługa została wykonana, oraz załączeniem dowodów określających czy ta usługa została wykonana lub jest wykonywana należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługa była wykonywana, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych jest wykonywana, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu; (wzór wykazu - załącznik nr 5 do SWZ) – **brak dokumentu;**
- wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami: co najmniej 10 autobusami przy ofercie na cały zakres zamówienia lub w przypadku ofert na: części I – 3 autobusy, II – 1 autobus, III – 4 autobusy, IV - 2 autobusy. Zamawiający dopuszcza możliwość transportu busami z odpowiednią liczbą miejsc; (wzór wykazu - załącznik nr 6 do SWZ) – **brak dokumentu;**
- kserokopie licencji na wykonywanie krajowego transportu drogowego osób, o której mowa w treści art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz.U. z 2013 r., poz. 12) – **brak dokumentu;**

W związku ze stwierdzeniem powyższych braków, zamawiający w dniu 05.11.2021 r. wezwał wykonawcę na podstawie art. 128 oraz 58 ust. 2 ustawy pzp do uzupełnienia brakujących dokumentów w terminie do dnia 10.11.2021 r. Wykonawca nie przedłożył wymaganych dokumentów w wyznaczonym terminie, tym samym zamawiający odrzucił ww. ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy pzp, który stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

2.) **PKS Siedlce Sp. z o. o., ul. Świętojańska 9, 08-110 Siedlce;**

Uzasadnienie faktyczne i prawne: W związku z ponownym badaniem i oceną ofert na ww. zamówienie publiczne wskutek zaistnienia okoliczności, o których mowa w art. 263 ustawy pzp, Wójt Gminy Szczytno na podstawie art. 252 ust. 2 ustawy pzp, wezwał wykonawcę do wyrażenia zgody na wybór jako najkorzystniejszej jego oferty (jako oferty najwyższej ocenionej na ówczesnym etapie postępowania ws. udzielenia zamówienia publicznego na ww. zadanie). Zgodę należało wyrazić w terminie do dnia 30.11.2021 r. Wykonawca nie wyraził zgody na wybór jego oferty, co było równoznaczne z odmową zawarcia umowy. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy na podstawie art. 226, ust. 1, pkt 13 ustawy pzp.

3.) **PUH Arkadiusz Tłoczkowski, ul. Okulickiego 2/23, 10-693 Olsztyn;**

Uzasadnienie faktyczne i prawne: W związku z ponownym badaniem i oceną ofert na ww. zamówienie publiczne wskutek zaistnienia okoliczności, o których mowa w art. 263 ustawy pzp, Wójt Gminy Szczytno na podstawie art. 252 ust. 2 ustawy pzp, wezwał wykonawcę do wyrażenia zgody na

wybór jako najkorzystniejszej jego oferty (jako oferty najwyższej ocenionej na ówczesnym etapie postępowania ws. udzielenia zamówienia publicznego na ww. zadanie). Zgodę należało wyrazić w terminie do dnia 25.11.2021 r. Wykonawca nie wyraził zgody na wybór jego oferty, co było równoznaczne z odmową zawarcia umowy. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy na podstawie art. 226, ust. 1, pkt 13 ustawy pzp.

4) **ESKAPADA Adam Dębowski, ul. Borówkowa 6, 07-415 Białobrzeg Blizszy;**

Uzasadnienie faktyczne i prawne: W związku z wyborem przedmiotowej oferty jako oferty najkorzystniejszej, Wójt Gminy Szczytno na podstawie art. 128 ustawy pzp, wezwał wykonawcę do dostarczenia harmonogramu realizacji usługi oraz zawarcia umowy w terminie do dnia 22.11.2021 r. Wykonawca nie dostarczył harmonogramu oraz nie wykonał pozostałych czynności zmierzających do zawarcia umowy. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 263 ustawy pzp, wybrał kolejną ofertę spośród ofert pozostałych.

5) **Olsztyński BUS Sp. z o. o., Plac Konstytucji 3 Maja 27, 10-589 Olsztyn;**

Uzasadnienie faktyczne i prawne: W związku z ponownym badaniem i oceną ofert na ww. zamówienie publiczne wskutek zaistnienia okoliczności, o których mowa w art. 263 ustawy pzp, Wójt Gminy Szczytno na podstawie art. 252 ust. 2 ustawy pzp, wezwał wykonawcę do wyrażenia zgody na wybór jako najkorzystniejszej jego oferty (jako oferty najwyższej ocenionej na ówczesnym etapie postępowania ws. udzielenia zamówienia publicznego na ww. zadanie). Zgodę należało wyrazić w terminie do dnia 30.11.2021 r. Wykonawca nie wyraził zgody na wybór jego oferty, co było równoznaczne z odmową zawarcia umowy. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy na podstawie art. 226, ust. 1, pkt 13 ustawy pzp.

CZĘŚĆ II:

L.p.	Wykonawca	Punkty za poszczególne kryteria	Suma punktów
1.	Lena Beauty Magdalena Kozoń Troszkowo 7 11-230 Bisztynek	Cena – 60,00 pkt. Okres gwarancji – 30 pkt. Doświadczenie kierownika budowy – 10 pkt.	100,00 pkt
2.	Przewozy krajowe i zagraniczne osób s.c. B. Czaplicka K. Czaplicki ul. Makowska 108 06-300 Przasnysz	Cena – 56,96 pkt. Okres gwarancji – 30 pkt. Doświadczenie kierownika budowy – 10 pkt.	96,96 pkt
3.	Wan-Bus Sp. z o.o. T. Bairda 56/4 05-825 Grodzisk Mazowiecki	Cena – 53,53 pkt. Okres gwarancji – 30 pkt. Doświadczenie kierownika budowy – 10 pkt.	93,53 pkt

W przedmiotowym postępowaniu (część 2) Zamawiający odrzucił poniższe oferty:

1) **OPEN TOURS Krzysztof Ferenc, Ul. Mickiewicza 1A lok. 4, 19-300 Elk;**

Uzasadnienie faktyczne i prawne: W dniu 21.10.2021 r. odbyła się sesja otwarcia ofert w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W wyniku badania złożonych ofert, komisja przetargowa stwierdziła w opisywanej ofercie brak następujących dokumentów wykazanych w SWZ, potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu:

- wykaz usług wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do

udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, wykonał co najmniej jedną usługę o wartości minimum 50 tys. zł. będącej przedmiotem zamówienia wraz z podaniem jej wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługa została wykonana, oraz załączeniem dowodów określających czy ta usługa została wykonana lub jest wykonywana należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługa była wykonywana, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych jest wykonywana, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu; (wzór wykazu - załącznik nr 5 do SWZ) – **brak dokumentu;**
- wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami: co najmniej 10 autobusami przy ofercie na cały zakres zamówienia lub w przypadku ofert na: części I – 3 autobusy, II – 1 autobus, III – 4 autobusy, IV - 2 autobusy. Zamawiający dopuszcza możliwość transportu busami z odpowiednią liczbą miejsc; (wzór wykazu - załącznik nr 6 do SWZ) – **brak dokumentu;**
- kserokopie licencji na wykonywanie krajowego transportu drogowego osób, o której mowa w treści art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz.U. z 2013 r., poz. 12) – **brak dokumentu;**

W związku ze stwierdzeniem powyższych braków, zamawiający w dniu 05.11.2021 r. wezwał wykonawcę na podstawie art. 128 oraz 58 ust. 2 ustawy pzp do uzupełnienia brakujących dokumentów w terminie do dnia 10.11.2021 r. Wykonawca nie przedłożył wymaganych dokumentów w wyznaczonym terminie, tym samym zamawiający odrzucił ww. ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy pzp, który stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

2) PKS Siedlce Sp. z o. o., ul. Świętojańska 9, 08-110 Siedlce;

Uzasadnienie faktyczne i prawne: W związku z ponownym badaniem i oceną ofert na ww. zamówienie publiczne wskutek zaistnienia okoliczności, o których mowa w art. 263 ustawy pzp, Wójt Gminy Szczytno na podstawie art. 252 ust. 2 ustawy pzp, wezwał wykonawcę do wyrażenia zgody na wybór jako najkorzystniejszej jego oferty (jako oferty najwyższej ocenionej na ówczesnym etapie postępowania ws. udzielenia zamówienia publicznego na ww. zadanie). Zgodę należało wyrazić w terminie do dnia 30.11.2021 r. Wykonawca nie wyraził zgody na wybór jego oferty, co było równoznaczne z odmową zawarcia umowy. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy na podstawie art. 226, ust. 1, pkt 13 ustawy pzp.

3) PUH Arkadiusz Tłoczkowski, ul. Okulickiego 2/23, 10-693 Olsztyn;

Uzasadnienie faktyczne i prawne: W związku z ponownym badaniem i oceną ofert na ww. zamówienie publiczne wskutek zaistnienia okoliczności, o których mowa w art. 263 ustawy pzp, Wójt Gminy

Szczytno na podstawie art. 252 ust. 2 ustawy pzp, wezwał wykonawcę do wyrażenia zgody na wybór jako najkorzystniejszej jego oferty (jako oferty najwyższej ocenionej na ówczesnym etapie postępowania ws. udzielenia zamówienia publicznego na ww. zadanie). Zgodę należało wyrazić w terminie do dnia 25.11.2021 r. Wykonawca nie wyraził zgody na wybór jego oferty, co było równoznaczne z odmową zawarcia umowy. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy na podstawie art. 226, ust. 1, pkt 13 ustawy pzp.

4) ESKAPADA Adam Dębowski, ul. Borówkowa 6, 07-415 Białobrzeg Blizszy;

Uzasadnienie faktyczne i prawne: W związku z wyborem przedmiotowej oferty jako oferty najkorzystniejszej, Wójt Gminy Szczytno na podstawie art. 128 ustawy pzp, wezwał wykonawcę do dostarczenia harmonogramu realizacji usługi oraz zawarcia umowy w terminie do dnia 22.11.2021 r. Wykonawca nie dostarczył harmonogramu oraz nie wykonał pozostałych czynności zmierzających do zawarcia umowy. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 263 ustawy pzp, wybrał kolejną ofertę spośród ofert pozostałych.

5) Olsztyński BUS Sp. z o. o., Plac Konstytucji 3 Maja 27, 10-589 Olsztyn;

Uzasadnienie faktyczne i prawne: W związku z ponownym badaniem i oceną ofert na ww. zamówienie publiczne wskutek zaistnienia okoliczności, o których mowa w art. 263 ustawy pzp, Wójt Gminy Szczytno na podstawie art. 252 ust. 2 ustawy pzp, wezwał wykonawcę do wyrażenia zgody na wybór jako najkorzystniejszej jego oferty (jako oferty najwyższej ocenionej na ówczesnym etapie postępowania ws. udzielenia zamówienia publicznego na ww. zadanie). Zgodę należało wyrazić w terminie do dnia 30.11.2021 r. Wykonawca nie wyraził zgody na wybór jego oferty, co było równoznaczne z odmową zawarcia umowy. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy na podstawie art. 226, ust. 1, pkt 13 ustawy pzp.

Pouczenie: Zgodnie z brzmieniem art. 513 ustawy Prawo zamówień publicznych od decyzji Zamawiającego przysługuje odwołanie określone w Dziale IX Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne, w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Stosownie do art. 308 ust. 2 ustaw pzp, umowa na udzielenie zamówienia publicznego może być zawarta po dniu **13.12.2021 r.**

Z poważaniem,

Wójt Gminy Szczytno
Sławomir Wojciechowski*

*(podpis elektroniczny)

Otrzymują:

1. PUH Arkadiusz Tłoczkowski, ul. Okulickiego 2/23, 10-693 Olsztyn.
2. Handel Transport Budownictwo Kamil Anasiński, Łajs 6, 10-687 Olsztyn.
3. PKS Siedlce Sp. z o. o., ul. Świętojańska 9, 08-110 Siedlce.
4. Mich Bus Przewóz Osób Michał Wanowicz, Tylkowo 44A, 12-130 Pasym.

5. ESKAPADA Adam Dębowski, ul. Borówkowa 6, 07-415 Białobrzeg Blizszy.
6. Olsztyński BUS Sp. z o. o., Plac Konstytucji 3 Maja 27, 10-589 Olsztyn.
7. Wan-Bus Sp. z o.o., T. Bairda 56/4, 05-825 Grodzisk Mazowiecki.
8. Lena Beauty Magdalena Kozoń, Troszkowo 7, 11-230 Bisztynek.
9. Przewozy krajowe i zagraniczne osób s.c., B. Czaplicka K. Czaplicki, ul. Makowska 108, 06-300 Przasnysz.
10. OPEN TOURS Krzysztof Ferenc, Ul. Mickiewicza 1A lok. 4, 19-300 Ełk.
11. a/a.