

**Strona internetowa
Urzędu Miasta Świnoujście**

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „**Dostawa i montaż fabrycznie nowego asortymentu do Sali konferencyjnej w budynku Urzędu Miasta Świnoujście przy ul. Wojska Polskiego 1/5 w Świnoujściu z podziałem na 3 części**”

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 roku, 1605 t.j.) przekazuję w załączeniu informację o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.
- I. Wyboru najkorzystniejszej oferty spośród ofert ważnych dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Rozdziale XV SWZ.**

Dla części 2:

Wybrana została oferta nr 4 złożona przez Wykonawcę:

Stecko Meble Sp.zo.o. Sp.K.

ul. Chodkiewicza 2,3,3 A

70-344 Szczecin

Za cenę wykonania przedmiotu zamówienia:

- a) 217, 956,00 zł brutto (słownie złotych: dwieście siedemnaście tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt sześć 00/100)

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty: Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ nr BZP.271.1.3.2024 oraz uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Rozdziale XV SWZ.

II. W niniejszym postępowaniu oferty złożyli następujący wykonawcy:

Dla części II:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (zł)
1	Tronus Polska Sp.zo.o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	Część 2: 63 898,01 zł
2	Stecko Meble Sp. o.o. Sp. Komandytowa ul. Chodkiewicza 2 , 3, 3A 70 -344 Szczecin	Część 2: 217 956,00 zł*
3	Ergosystem Sp. J. R. Makuch, M. Wolski, J. Wiatr ul. Władysława Jagiełły 34, 02-495 Warszawa	Część 2: 168 903,60 zł

*Cena różni się od tej podanej dnia 21.02.2024 r. w informacji z otwarcia ofert, ponieważ poprawiono oczywistą omyłkę rachunkową w ofercie.

III. Punktacja przyznana złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert wg kolejności przyznanych punktów.

Dla części 1, 2 i 3:

1. Za ofertę najkorzystniejszą została uznana oferta zawierająca najkorzystniejszy bilans punktów w kryteriach:

- | | |
|----------------------------------|--------------|
| 1.1. cena brutto | - 60% |
| 1.2. termin realizacji | - 20% |
| 1.3. gwarancja i rękojmia | - 20% |

Ad. 1.1) W kryterium Cena brutto (C) każda z ofert niepodlegających odrzuceniu została oceniona według poniższego wzoru:

$$\text{Cena brutto} = [(C_n : C_b) \times 60\%] \times 100$$

gdzie:

C_n - cena najniższa (brutto)

C_b - cena wynikająca z oferty badanej (brutto)

Maksymalnie w kryterium – 60 pkt.

Ad. 1.2) W kryterium Termin realizacji zamówienia (T), licząc od dnia zawarcia umowy, każda z ofert niepodlegających odrzuceniu została oceniona według poniższego wzoru:

$$\text{Termin realizacji zamówienia} = [(T_n : T_b) \times 20\%] \times 100$$

gdzie:

T_n - najkrótszy termin realizacji zamówienia

T_b - termin realizacji zamówienia podany w ofercie badanej

Maksymalną liczbę punktów (tj. 20) w obrębie kryterium uzyskała oferta z najkrótszym oferowanym terminem realizacji.

UWAGA: Maksymalny termin dostawy wynosi 45 dni od dnia podpisania umowy. Oferta, w której nie zostałby zaproponowany termin realizacji Umowy niższy niż 45 dni otrzymałaby 0 pkt w tym kryterium. Jeżeli Wykonawca zaoferowałby termin realizacji przedmiotu Umowy dłuższy niż 45 dni, oferta zostałaby odrzucona podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

Jeżeli w zakresie kryterium „Termin realizacji zadania.” Wykonawca pozostawiłby w Formularzu ofertowym niewypełnione (puste pole), Zamawiający uznałby, że Wykonawca zaoferował maksymalny termin dostawy urządzeń tj. 45 dni i przyznałby 0 pkt.

Ad. 1.3) W kryterium Gwarancja i rękojmia (G), licząc od dnia zawarcia umowy, każda z ofert niepodlegających odrzuceniu została oceniona według poniższego wzoru:

$$\text{Gwarancja i rękojmia} = [(G_n : G_b) \times 20\%] \times 100$$

gdzie:

G_b - okres gwarancji i rękojmi w ofercie badanej

G_n - najdłuższy oferowany okres gwarancji i rękojmi

Maksymalną liczbę punktów w obrębie kryterium uzyskała oferta z najdłuższym oferowanym okresem gwarancji i rękojmi.

UWAGA: Maksymalny okres gwarancji i rękojmi brany pod uwagę w trakcie oceny to 60 miesięcy; jeżeli Wykonawca zaoferowałby okres dłuższy, to do oceny zostałyby przyjęte 60 miesięcy, a do umowy zostałby wpisany okres wskazany w ofercie.

Minimalny okres gwarancji i rękojmi – 36 miesięcy. Zaoferowanie krótszego okresu gwarancji i rękojmi lub brak informacji spowodowałoby odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

Zaoferowany okres gwarancji i rękojmi dotyczy całego asortymentu w ramach danej części zamówienia.

Łączna punktacja została przeliczana wg poniższego wzoru:

$$\text{Łp} = C + T + G = 100 \text{ pkt}$$

gdzie Łp – ilość uzyskanych punktów ogółem

$$\text{max } 100\% = 100 \text{ pkt}$$

Oferta z największą liczbą punktów została uznana za najkorzystniejszą.

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium „Cena” (C)	Liczba punktów w kryterium „Termin realizacji zamówienia” (T)	Liczba punktów w kryterium „Gwarancja i rękojnia” (G)	Łącznie liczba punktów: (Łp)
4	Stecko Meble Sp. o.o. Sp. Komandytowa ul. Chodkiewicza 2 , 3, 3A 70 -344 Szczecin	17,59 pkt	13,33 pkt	20,00 pkt	50,92 pkt

z up. PREZYDENTA MIASTA

Ewa Binkiewicz
Kierownik

(podpis kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnionej)

Małgorzata Widurska-

Krzysztof Bagińska-

Monika Kaczmarek-