

Łódź, dn. 28 grudnia 2023 r.

Informacja o wyniku postępowania

Dotyczy: *postępowania nr ŁKO.WO.272.254.2023, którego przedmiotem zamówienia jest ochrona osób i mienia w Kuratorium Oświaty w Łodzi.*

W wyniku badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, działając na podstawie art. 239 ust. 1-2, art. 226 ust. 1 pkt 10) oraz art. 253 ust. 1, w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) – dalej p.z.p. Komisja przetargowa rekomenduje:

1. odrzucić ofertę wykonawcy:

Konsorcjum:

- 1) **MJK Sp. z o. o. – lider konsorcjum, ul. Dominikańska 33, 02-738 Warszawa**
- 2) **MATPOL GRUPA Sp. z o. o. – partner, ul. Dominikańska 33, 02-738 Warszawa**
- 3) **MATPOL GRUPA BIS Sp. z o. o – partner, ul. Dominikańska 33, 02-738 Warszawa**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykonawca złożył ofertę na formularzu udostępnionym przez Zamawiającego, nie mniej popełnił w ofercie dwukrotnie błąd w obliczeniu ceny oferty. Pierwszy błąd w obliczeniu ceny oferty polegał na zastosowaniu niewłaściwego zakresu czynności i ujawnił się w ofercie Wykonawcy tym, że przedmiotowo większy zakres zamówienia (ochrona poprzez fizyczny dozór pracownika ochrony obiektu przy ul. Więckowskiego 33 w Łodzi) został wyceniony na kwotę niższą niż przedmiotowo mniejszy zakres ochrony (dozór urządzeniami sygnalizującymi włamanie i dojazd grupy interwencyjnej do obiektu zlokalizowanego przy al. T. Kościuszki 120a). Zamawiający zwrócił się z wnioskiem o wyjaśnienie treści oferty w powyższym zakresie i otrzymał następującą odpowiedź: „Zamawiający istotnie w Rozdziale VI pkt 5-6 opisał szczegółowo zakres usługi, z którego wynika że zakres usług jest większy w budynku przy ul. Więckowskiego 33 a mniejszy w budynku przy al. Kościuszki 120. Opis nie budził żadnych wątpliwości, natomiast wypełniając Załącznik nr 2 do SWZ – Formularz oferty zasugerowaliśmy się adresem Zamawiającego, uznając, że dotyczy go fizyczna ochrona osób i mienia.”. Z treści powyższego wyjaśnienia wprost wynika, że Wykonawca znał zakres usługi w poszczególnych lokalizacjach, a pomimo tego wycenił i wpisał do formularza oferty ceny inne niż wynika to z zakresu zamówienia. Nadto należy podkreślić, że adres siedziby Zamawiającego jest wskazany nie tylko na początku Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ), ale również na każdej jego stronie w tym również na udostępnionym wzorze formularza oferty (lewy górny róg) i z uwagi na powyższe trudno dać wiarę wyjaśnieniom Wykonawcy o „zasugerowaniu się adresem siedziby Zamawiającego”. Zamawiający rozważał możliwość sprostowania omyłki w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3) p.z.p. jako innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty, ale z uwagi na treść wyjaśnień udzielonych przez Wykonawcę oraz fakt iż w postępowaniu prowadzonym w roku 2022 r. ten sam wykonawca dopuścił się identycznego błędu, co było również przedmiotem wyjaśnień, Zamawiający uznał, że dokonana zamiana wartości nie nosi znamion nieumyślnej omyłki, a zamierzonego działania Wykonawcy, a takie zgodnie ze stanowiskiem Urzędu Zamówień publicznych wyrażonym w "Prawo

zamówień publicznych. Komentarz" H. Nowak, M. Winiarz (red.), Warszawa 2021. (<https://ekomomentarzpzp.uzp.gov.pl/prawo-zamowien-publicznych/art-223> dostęp 28.12.2023) nie może być celowym działaniem wykonawcy polegającym na świadomym złożeniu oświadczenia woli o określonej treści. Należy podkreślić, że „poprawienie nieprawidłowości z art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp występującej w ofercie uzależnione jest od spełnienia dwóch przesłanek:

1) po pierwsze, zauważona niezgodność musi mieć charakter omyłki, a nie celowego działania wykonawcy polegającego na świadomym złożeniu oświadczenia woli o określonej treści. Obowiązek zamawiającego poprawienia omyłek nieoczywistych wprowadzony w celu uniknięcia licznych niegdyś przypadków odrzucania ofert z powodu błahych pomyłek dopuszcza poprawienie niedopatrzeń, błędów niezamierzonych, opuszczeń, drobnych różnic itp., lecz wszystkie te zmiany muszą mieścić się w pojęciu „omyłki”. Zatem z założenia umyślne zastosowanie rozwiązania całkowicie odmiennego od wymagań zamawiającego nie może być traktowane jako omyłka w tym sensie, który nadaje jej przepis art. 223 ust 2 pkt 3,

2) po drugie, poprawienie niezgodności nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty.” Jakkolwiek spełnienie drugiej przesłanki jest w omawianym stanie faktycznym możliwe o tyle brak wypełnienia pierwszej z wyżej opisanych przesłanek, powoduje brak możliwości poprawienia omyłki w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3) p.z.p.. Warto w tym miejscu zwrócić uwagę na uchwałę Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 marca 2012 r. (sygn. akt KIO/KD 25/12) zgodnie z którą „o błędzie w obliczeniu ceny będziemy mogli mówić w sytuacji, gdy cena została skalkulowana w sposób, który nie uwzględnia cech przedmiotu zamówienia, jego zakresu i warunków realizacji. Oznacza to, że wykonawca przyjął mylne założenia, bowiem punktem wyjścia do skalkulowania ceny jest inny stan faktyczny niż wynika ze SIWZ. Powyższe wskazuje, że chodzi o błąd, który każdy z wykonawców może popełnić, czyniąc podstawą wyceny zamówienie, które nie odpowiada opisowi przedmiotu zamówienia, a więc temu, czego oczekuje zamawiający.”.

Drugi błąd w obliczeniu ceny polega na jej skalkulowaniu w sposób odmienny niż wynika to z treści SWZ, a w szczególności rozdziału XIII Sposób obliczenia ceny, w którym Zamawiający dokładnie opisał w jaki sposób należy obliczyć cenę oferty. Algorytm jej obliczenia był banalnie prosty, Wykonawca obowiązany był wskazać wartość brutto (z podatkiem VAT) miesięcznej usługi, a następnie ww. wartość należało pomnożyć przez liczbę miesięcy świadczonej usługi (12 miesięcy). W formularzu oferty Wykonawca wskazywał również stawkę podatku VAT, przy czym stawka ta nie była wykorzystywana przy obliczeniu ceny oferty i była jedynie podawana informacyjnie, aby można ją było ujawnić w zawartej umowie. Jej umieszczenie w umowie jest wymagane przez art. 436 pkt 4) lit b) p.z.p który wskazuje zasady wprowadzenia zmian do umowy w szczególności w przypadku zmiany stawki podatku od towarów i usług. Nadto Zamawiający na stronie internetowej prowadzonego postępowania udostępnił wzór formularza oferty zawierający wyżej opisany algorytm i wpisanie ceny miesięcznego wynagrodzenia brutto w sposób zautomatyzowany generowało prawidłowy wynik obliczenia ceny oferty. Dodatkowo w udostępnionym na stronie prowadzonego postępowania wzorze formularza oferty Zamawiający kolorem żółtym zaznaczył pola, które Wykonawca zobowiązany był wypełnić o czym każdy wykonawca korzystający z udostępnionego formularza został pouczony wytluszczonym tekstem dodatkowo opatrzonym słowem „UWAGA!” oraz zapisanym czerwoną czcionką, przy czym kolumna „Wartość brutto” oraz wiersz „RAZEM:” kolorem żółtym nie zostały oznaczone, a więc Wykonawca ich nie wypełniał. Pomimo precyzyjnego opisanie sposobu obliczenia ceny oferty oraz ułatwień w postaci algorytmu w udostępnionym wzorze oferty oraz wyraźnego i jednoznacznego pouczenia co do sposobu wypełnienia formularza oferty, Wykonawca dokonał obliczenia oferty w sposób odmienny niż wynika to z przywołanych powyżej dokumentów postępowania. Powyższe również stało się przedmiotem wyjaśnień treści oferty, na które Wykonawca odpowiedział w następujący sposób: „Wyjaśniam także, że zasugerowaliśmy się zwyczajową konstrukcją tabeli wyceny, tzn. liczba

miesiący razy kwota netto za miesiąc + podatek VAT = kwota brutto za 12 miesięcy. Wykonawca w rubryce cena brutto (zł) miesięcznie, przez pomyłkę wpisał cenę netto miesięcznie." Powyższe wyjaśnienia utwierdziły Zamawiającego w przekonaniu, że Wykonawca nie tyle dopuścił się omyłki rachunkowej albo pisarskiej co umyślnie obliczył cenę oferty w sposób odmienny niż wymagał tego Zamawiający. Umyślność działania przede wszystkim ujawniła się w czynie samodzielnej zmiany formuły obliczenia ceny oferty we wzorze formularza oferty. Z prostego i banalnego działania arytmetycznego „cena brutto miesięcznie” X 12 miesięcy = wartość brutto, Wykonawca dwukrotnie zmienił je na działanie: „liczba miesięcy razy kwota netto za miesiąc + podatek VAT = kwota brutto za 12 miesięcy”. Powyższe więc jakkolwiek było przedmiotem rozważań Zamawiającego o możliwości sprostowania niezgodności w trybie art. 223 ust. 2 pkt 1) albo pkt 2) p.z.p. nie mniej Zamawiający nie znalazł w tym działaniu ani oczywistość omyłki ani tym bardziej jej nieumyślności. Wykonawca nie pomylił się w prostych obliczeniach matematycznych, nie pomylił się wpisując wartość netto miesięcznego wynagrodzenia, Wykonawca świadomie zmienił sposób obliczenia ceny oferty na odmienny niż wymagał Zamawiający w dokumentach postępowania. Wyżej opisane działanie w świetle orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej stanowi błąd w obliczeniu ceny w szczególności o tego typu błędzie traktują wyroki KIO z dnia: 2 listopada 2020 r. (sygn. akt KIO 2483/20); 17 września 2020 r. (sygn. akt KIO 1885/20); 8 września 2020 r. (sygn. akt KIO 1881/20) i 9 maja 2019 r. (sygn. akt KIO 728/19), które wskazują, że „błąd w obliczeniu ceny zachodzi, jeśli cena oferty została obliczona w sposób niezgodny ze sposobem jej obliczenia podanym w dokumentacji postępowania”. Powyższe dowodzi, że działanie Wykonawcy nie nosi znamion nieumyślnej omyłki pisarskiej polegającej na wpisaniu w rubrykę kwoty netto miast kwoty brutto, czy też pominięcia wartości, którą na podstawie innych złożonych wraz z ofertą dokumentów Zamawiający może uzupełnić lub odtworzyć, przez co zamyka Zamawiającemu możliwość poprawienia niezgodności jako oczywistej omyłki pisarskiej. Nadto Zamawiający uznał, że ofertę można poprawić na dwa sposoby: pierwszy polegający na tym, że wskazana w kolumnie „wartość brutto” kwota jest prawidłowa i dzieląc tą kwotę przez liczbę miesięcy otrzymujemy wartość miesięczną brutto, nie mniej powyższy sposób poprawienia omyłki będzie niezgodny ze wskazanym w SWZ opisem sposobu obliczenia ceny ale nie spowoduje zmiany wartości oferty. Drugi zaś sposób polega na obliczeniu oferty zgodnie z wartościami podanymi w kolumnie „cena brutto miesięcznie” ale powyższy sposób spowoduje odmienną niż wynika to z oferty i podtrzymaną w wyjaśnieniach Wykonawcy cenę oferty, w takim przypadku wartość oferty byłaby następująca:

Budynek al. Kościuszki 120a 12 X 20422,80 zł = 245073,60 zł brutto;

Budynek ul. Więckowskiego 33 12 X 150,00 zł = 1800,00 zł brutto.

Razem: 246873,60 zł brutto.

Wyżej wymienione dwa sposoby poprawienia omyłki powodują, że traci ona atrybut oczywistości i jednoznaczności sposobu jej poprawienia, a tym samym brak możliwości skorzystania przez Zamawiającego z dyspozycji art. 223 ust. 2 pkt 2) p.z.p.. Powyższa argumentacja znajduje poparcie w doktrynie zamówień publicznych w szczególności w orzecznictwie KIO oraz w piśmiennictwie – Komentarzu do ustawy prawo zamówień publicznych wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych i powoduje że Zamawiający podjął decyzje o odrzuceniu oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) p.z.p

2. zwiększyć kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia do wartości oferty najkorzystniejszej czyli o 29 730,16 zł brutto, wybrać jako najkorzystniejszą i udzielić zamówienia wykonawcy:

Agencja Ochrony ESKORT Sp. z o. o., ul. Obywatelska 201, 94-111 Łódź

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Oferta wpłynęła w terminie i nie zawiera błędów pisarskich, rachunkowych oraz innych błędów powodujących jej niezgodność z SWZ. Wykonawca wniósł wadium w terminie. Oferta nie podlega

odrzuconiu, a wykonawca wykluczeniu. Oferta uzyskała największą liczbę punktów w kryterium najniższa cena. Mając powyższe na uwadze oraz działając zgodnie z Art. 239 ust. 1-2 w związku z art. 266 p.z.p. ww. wykonawcy należy udzielić zamówienia.

W postępowaniu wpłynęły następujące oferty

Wykonawca	Cena zł	Deklarowany czas dojazdu grupy interwencyjnej al. Kościuszki 120a	Deklarowany czas dojazdu grupy interwencyjnej do ul. Więckowskiego 33	Pkt w kryterium cena	Pkt w kryterium deklarowany czas dojazdu do al. Kościuszki 120a	Pkt w kryterium deklarowany czas dojazdu do ul. Więckowskiego 33	Punkty w kryterium cena
Konsorcjum: MJK Sp. z o. o. - lider konsorcjum, MARPOL GRUPA Sp. z o. o. - partner; MATPOL GRUPA BIS Sp. z o. o. - partner, ul. Dominikańska 33 02-738 Warszawa	303654,53	5	5	Oferta nie podlega ocenie			
Agencja Ochrony ESKORT Sp. z o. o., ul. Obywatelska 201, 94-111 Łódź	343775,16	5	5	58	21	21	100

Z up. Łódzkiego Kuratora Oświaty
Andrzej Kryż

Łódzki Kurator Oświaty

ZASTĘPCA DYREKTORA
Wydziału Organizacyjnego

Elżbieta Koper

Anna Włodarczyk