

Manowo, dnia 22.07.2022r.
ozn. Sprawy PZD.261.21.2022.IKP

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

Zamawiający, Powiatowy Zarząd Dróg w Koszalinie, 76-015 Manowo, ul. Cisowa 21 działając na podstawie artykułu art. 253 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy dnia 11 września

2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021r. poz. 1129 z późn zm.) dalej ustawa Pzp, zawiadamia, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na [Opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej dla zadania pn.: „Przebudowa i remont drogi powiatowej nr 3542Z Karnieszewice” ozn. PZD 261.21.2022.IKP](#)

1. [Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty](#), oznaczonej nr 2, złożonej przez:

Biuro Projektów Budowlanych Sp. z o.o
Al. Grunwaldzka 56/202, 80-241 Gdańsk

Oferta nr 2 otrzymała łącznie 60 pkt w tym:
- 60,00 pkt - „w kryterium cena oferty brutto 60 pkt”
- 00,00 pkt - „w kryterium termin wykonania 40 pkt”

Uzasadnienie:

Oferta Wykonawcy oznaczonego nr Biuro Projektów Budowlanych Sp. z o.o Al. Grunwaldzka 56/202, 80-241 Gdańsk nie podlega wykluczeniu, spełnia wymogi Zamawiającego zawarte w SWZ oraz otrzymała największą liczbę punktów.

Oferty złożone w postępowaniu oraz wyniki oceny ofert:

Nr oferty	Nazwa / imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania wykonawcy, którego oferta została otwarta	Liczba punktów przyznanych ofercie w kryterium „cena oferty brutto – 60 pkt”	Liczba punktów przyznanych ofercie w kryterium „czas dostawy – 40 pkt	Łączna liczba punktów przyznanych ofercie w przyjętych kryteriach
1.	Stowarzyszenie Inżynierów i Techników Komunikacji RP Oddział w Koszalinie Ul. Kupiecka 5,75-671 Koszalin	17,18	00,00	17,18
2.	Biuro Projektów Budowlanych Sp. z o.o. Al. Grunwaldzka 56/202, 80-241 Gdańsk	60,00	00,00	60,00

3.	Autorska Pracownia Projektowa Bartosz Sontowski Ul. Wierzbowa 8, 75-635 Koszalin	18,11	40,00	58,11
4.	„Pro-Trans” Consulting Ireneusz Sinica Ul. Wiejska 9, 73-110 Stargard	_____	_____	Oferta podlega odrzuceniu

2. Odrzucono ofertę, oznaczoną nr 4, złożoną przez::

„Pro-Trans” Consulting Ireneusz Sinica
Ul. Wiejska 9, 73-110 Stargard

ponieważ nie została złożona w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 3, 5 i 6 Pzp - jej treść jest niezgodna z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oraz została sporządzona w sposób niezgodny z wymaganiami określonymi przez zamawiającego Rozdziale 21. Opis sposobu przygotowania oferty Specyfikacji Warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający implementując wymóg ustawowy wymagał zgodnie z zapisami rozdziału 21 SWZ aby oferta, wniosek oraz przedmiotowe środki dowodowe (jeżeli były wymagane) składane były elektronicznie i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W procesie składania oferty na platformie, [kwalifikowany podpis elektroniczny](#) Wykonawca [mógł złożyć](#) bezpośrednio na dokumencie, który następnie mógł przesłać do systemu¹ (opcja rekomendowana przez platformazakupowa.pl) lub [mógł złożyć](#) dodatkowo dla całego pakietu dokumentów w kroku 2 Formularza składania oferty lub wniosku (po kliknięciu w przycisk Przejdź do podsumowania).

W toku badania ofert Zamawiający stwierdził, iż oferta złożona przez „Pro-Trans” Consulting Ireneusz Sinica Ul. Wiejska 9, 73-110 Stargard została sporządzona (wraz z załącznikami) w PDF i przesłana przy użyciu platformy zakupowej https://platformazakupowa.pl/pn/pzd_koszalin bez użycia wymaganego kwalifikowanego podpisu elektronicznego lub podpisu zaufanego lub podpisu osobistego.

Powyższe działanie Wykonawcy nie spełnia wskazanego przez Zamawiającego wymogu, złożenia oferty w formie elektronicznej. W konsekwencji Zamawiający uznał, że powyższa oferta podlega odrzuceniu.

Pouczenie

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 513 ustawy Pzp Wykonawcy przysługuje prawo do wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dnia od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia.

Otrzymują:

1. Uczestnicy postępowania

2. a/a