



Kartuzy, dnia 11 czerwca 2024 r.

POWIAT KARTUSKI
83-300 Kartuzy, ul. Dworcowa 1
NIP 589-16-38-355

2024/BZP 00326776

RZP.272.2.5.2024

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym – negocjacje fakultatywne na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy Pzp na zakup i dostawę 30 tabletek wraz z etui oraz 1 laptopa na potrzeby Starostwa Powiatowego w Kartuzach

Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, uprzejmie informuje, że w ww. postępowaniu, **jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę:**

**Alltech Spółka Jawna
Zdzisław Pająk, Artur Pająk
ul. Spółdzielcza 33,
09-407 Płock**

z ceną w wysokości **45 398,23 zł brutto**, uzyskując **60,00 pkt** w kryterium jakim dla Zamawiającego była cena oraz okresem gwarancji – 48 miesięcy, uzyskując **40,00 pkt** w kryterium jakim dla Zamawiającego był okres gwarancji.
Łączna liczba uzyskanych punktów wynosi 100,00 pkt.

Uzasadnienie faktyczne: w wyniku przeprowadzonej oceny ofert na podstawie zastosowanych kryteriów wyboru, oferta Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą, uzyskując maksymalną liczbę punktów. Wybrana oferta spełnia wymogi zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz w ustawie Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie prawne: zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Pozostałe oferty biorące udział w postępowaniu, które nie zostały wybrane:

- 1) ZONEO OLEKSIEWICZ Spółka komandytowo – akcyjna, ul. Noskowskiego 1, 99-300 Kutno z ceną w wysokości 55 509,90 zł brutto, uzyskując 49,07 pkt w kryterium jakim dla Zamawiającego była cena oraz 40,00 pkt w kryterium jakim dla Zamawiającego był okres gwarancji. Łączna liczba uzyskanych punktów wynosi 89,07 pkt;
- 2) Kognita Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Aleja Rzeczypospolitej 20/96, 02-972 Warszawa z ceną w wysokości 52 145,85 zł brutto, uzyskując 52,24 pkt w kryterium jakim dla Zamawiającego była cena oraz 40,00 pkt w kryterium jakim dla



- Zamawiającego był okres gwarancji. Łączna liczba uzyskanych punktów wynosi 92,24 pkt;
- 3) CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom z ceną w wysokości 48 277,50 zł brutto, uzyskując 56,42 pkt w kryterium jakim dla Zamawiającego była cena oraz 40,00 pkt w kryterium jakim dla Zamawiającego był okres gwarancji. Łączna liczba uzyskanych punktów wynosi 96,42 pkt;
 - 4) iCOD.pl Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Grażyńskiego 51, 43-300 Bielsko - Biała z ceną w wysokości 49 561,62 zł brutto, uzyskując 54,96 pkt w kryterium jakim dla Zamawiającego była cena oraz 40,00 pkt w kryterium jakim dla Zamawiającego był okres gwarancji. Łączna liczba uzyskanych punktów wynosi 94,96 pkt;
 - 5) Optiserw Kraków Jarosław Pogwizd, ul. Królowej Jadwigi 31, 33-300 Nowy Sącz z ceną w wysokości 64 896,03 zł brutto, uzyskując 41,97 pkt w kryterium jakim dla Zamawiającego była cena oraz 0,00 pkt w kryterium jakim dla Zamawiającego był okres gwarancji. Łączna liczba uzyskanych punktów wynosi 41,97 pkt;
 - 6) CPU ZETO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Powstańców Wielkopolskich 20, 58-500 Jelenia Góra z ceną w wysokości 50 479,20 zł brutto, uzyskując 53,96 pkt w kryterium jakim dla Zamawiającego była cena oraz 40,00 pkt w kryterium jakim dla Zamawiającego był okres gwarancji. Łączna liczba uzyskanych punktów wynosi 93,96 pkt;
 - 7) Barzycki Inwestycje Tomasz Barzycki, Kuków 121A, 34-206 Kuków z ceną w wysokości 55 707,98 zł brutto, uzyskując 48,90 pkt w kryterium jakim dla Zamawiającego była cena oraz 40,00 pkt w kryterium jakim dla Zamawiającego był okres gwarancji. Łączna liczba uzyskanych punktów wynosi 88,90 pkt.

Ponadto Zamawiający informuję, że w przedmiotowym postępowaniu zostały odrzucone oferty następujących Wykonawców:

- 1) PROLINE Spółka Akcyjna, ul. Brzozowa 5, 55-095 Mirków – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 5 i 6 ustawy Pzp, ponieważ nie została opatrzona podpisem elektronicznym oraz nie zawiera załącznika nr 2a do SWZ – Opis techniczny oferowanego przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp „*W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym*”. Ponadto Zamawiający również w SWZ w rozdziale XIII w opisie sposobu przygotowania oferty wskazał, że ofertę składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej (opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej (opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym).

W związku z brakiem opatrzenia oferty Wykonawcy właściwym podpisem elektronicznym, podlega ona odrzuceniu, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi, że „*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) jest niezgodna z przepisami ustawy (...)*” i dalej w pkt 6 „*(...) nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego*”.



Ponadto Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganego opisu technicznego oferowanego przedmiotu zamówienia (załącznik nr 2a do SWZ), a tym samym Zamawiający nie może zweryfikować czy zaoferowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia spełnia wymagania opisane w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SWZ). Zamawiający mając na uwadze art. 223 ust. 1 ustawy Pzp nie może dokonywać jakichkolwiek działań, które mają na celu doprowadzenie do uzupełnienia treści oferty o elementy, które nie znalazły się w niej na etapie jej składania. Wezwanie do złożenia wyjaśnień treści oferty ma zaś umożliwić Zamawiającemu poznanie w jaki sposób powinien rozumieć treść oświadczenia woli złożonego już przez Wykonawcę, a nie jego uzupełnienie. W zaistniałym stanie faktycznym oferta Wykonawcy podlega zatem również odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp który stanowi, że *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia (...)”*.

- 2) RK-Technology.pl Rafał Konopka, ul. Majowa 14/18, 05-800 Pruszków – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ zaoferowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia nie spełnia wszystkich wymagań opisanych w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SWZ). W złożonym przez Wykonawcę opisie technicznym oferowanego przedmiotu zamówienia (załącznik nr 2a do SWZ) stwierdzono następujące niezgodności:

- a) brak wymaganej dedykowanej ładowarki do oferowanego modelu tabletu;
- b) brak wymaganych portów USB 3.2 Gen. 1 oraz portu HDMI dla oferowanego modelu laptopa;
- c) brak wymaganej myszki bezprzewodowej dla oferowanego modelu laptopa.

Zamawiający mając na uwadze art. 223 ust. 1 ustawy Pzp nie może dokonywać jakichkolwiek działań, które mają na celu doprowadzenie do uzupełnienia treści oferty o elementy, które nie znalazły się w niej na etapie jej składania. Wezwanie do złożenia wyjaśnień treści oferty ma zaś umożliwić Zamawiającemu poznanie w jaki sposób powinien rozumieć treść oświadczenia woli złożonego już przez Wykonawcę, a nie jego uzupełnienie. W zaistniałym stanie faktycznym oferta Wykonawcy podlega zatem odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp który stanowi, że *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia (...)”*.

- 3) NETKOM Przemysław Rafałowski, ul. Waryńskiego 53a, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Wykonawca pismem z dnia 6 czerwca 2024 r. został wezwany przez Zamawiającego na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia z uwagi na to, że stwierdzono, iż zaoferowana cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania. Zamawiający oszacował wartość przedmiotu zamówienia na kwotę 59 500,00 zł brutto, natomiast Wykonawca zaoferował kwotę w wysokości 40 180,00 zł brutto, tym samym jest ona niższa o 32,47% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Wykonawca nie złożył żadnych wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

W zaistniałym stanie faktycznym oferta Wykonawcy podlega zatem odrzuceniu na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp: *„Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub*



POWIAT KARTUSKI

kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu” oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, który stanowi, że: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;”.

STAROSTA

WICESTAROSTA

/-/ Bogdan Łapa

/-/ Iwona Formela

K.L.11.06.2024.