



INFORMACJA

o wyniku postępowania w zakresie określonym dla części nr 2 - 6

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ust 1 ustawy¹, pn.: **Dostawa mebli do sal dydaktycznych WSKZiU nr 2 w Poznaniu** o sygn. WSKK2.A.381.1.2021

Informuję², że Zamawiający:

1. Dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty³ w zakresie określonym dla części nr 2 „Meble szkolne”. Najkorzystniejszą ofertę do tej części złożył Wykonawca:

Cezas - Glob Sp. z o. o., ul. Żelazna 2,10-419 Olsztyn.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez tego Wykonawca nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy. Oferta tego Wykonawcy uzyskała maksymalną liczbę punktów - 100,00, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena” i „Okres rękojmi i gwarancji”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00,
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Okres rękojmi i gwarancji” - 40,00.

Oferty innych wykonawców podlegające ocenie:

Lucjan Sp. z o. o., ul. Toruńska 39, 86-050 Solec Kujawski - łączna liczba uzyskanych punktów - **75,53**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena” i „Okres rękojmi i gwarancji”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 35,53,
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Okres rękojmi i gwarancji” - 40,00.

2. Unieważnił postępowanie w zakresie określonym dla części nr 3 „Różne meble dydaktyczne”, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie

Do części nr 3 zostały złożone 3 oferty, które zostały odrzucone. Oferta złożona przez Wykonawcę:

- 1) **TRONUS POLSKA Sp. z o. o.**, ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa, została odrzucona, ponieważ:
 - a) zawiera błąd w obliczeniu ceny³ oraz
 - b) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia⁴ oraz
 - c) nie wniósł on wadium⁵ do tej części;
- 2) **Bryła Plus Sp. z o. o.**, ul. Robocza 9/1A, 61-517 Poznań, która została odrzucona, ponieważ:
 - a) wyjaśnienia udzielone przez niego nie uzasadniają podanej w ofercie ceny⁶ oraz
 - b) nie złożył on przedmiotowych środków dowodowych⁷, tj. certyfikatów zgodności z normą PN-EN 527-2: 2017-02, dotyczących zaoferowanych biurek oraz stołu konferencyjnego;
- 3) **Lucjan Sp. z o. o.**, ul. Toruńska 39, 86-050 Solec Kujawski, została odrzucona, ponieważ nie złożył on przedmiotowych środków dowodowych⁸, tj. atestu/ów higienicznego na cały mebel lub linię mebli lub na elementy składowe mebla tj. płytę meblową i obrzeże dotyczących zaoferowanych w poz. 6, 8, 9,10, 12 i 13 formularza ofertowego mebli SOLID SYSTEM.

Ad. 1

Zamawiający w pkt 14 SWZ, zawarł postanowienia dotyczące sposobu obliczenia ceny. Wedle tych zapisów każdy wykonawca był zobowiązany do ustalenia w danej części oferty ceny jednostkowej dla każdej pozycji formularza ofertowego, który stanowił załącznik nr 2 do SWZ. W pkt 14.4 SWZ Zamawiający zawarł wymagania (poprzez

¹ ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) zwana dalej „ustawą”.

² podstawa prawna - odpowiednio art. 253 ust. 2 oraz art. 260 ust. 2 ustawy

³ podstawa prawna - art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy

⁴ podstawa prawna - art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy

⁵ podstawa prawna - art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy

⁶ podstawa prawna - art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy

⁷ podstawa prawna - art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy

zastosowanie wzorów matematycznych) co do sposobu obliczenia ceny oferty jako składowej iloczynu ilości mebli przypisanych w każdym asortymencie i ceny jednostkowej określonej przez wykonawcę dla każdej z pozycji asortymentu.

TRONUS POLSKA Sp. z o. o. w ofercie do części nr 3 nie podał danych, zgodnie z którymi Zamawiający mógłby przeprowadzić działania matematyczne, których celem jest sprawdzenie czy prawidłowo wyliczył cenę - nie ustalił ani jednej ceny jednostkowej, pominał ten istotny i zasadniczy dla Zamawiającego etap sposobu obliczenia ceny. Zamawiający nie może uzupełniać lub dopisywać danych nie zawartych w ofercie i nie podanych przez Wykonawcę.

Definicja błędu w obliczeniu ceny nie wynika z ustawy. Została ona wykształcona przez orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. Zgodnie z nim przyjmuje się, że błędem w obliczeniu ceny jest każdy inny niż oczywista omyłka rachunkowa błąd powstały ze względu na przyjęcie niewłaściwych danych do obliczenia ceny, a także poprzez pominięcie wyceny. Charakterystycznym elementem błędu w obliczeniu ceny jest brak możliwości jego poprawienia, a konsekwencją wystąpienia, jest konieczność odrzucenia oferty.

Zamawiający w pkt. 5.1 SWZ zawarł wymóg, zgodnie z którym pozycje formularza ofertowego zawierające nazwy producenta oraz model lub numer katalogowy lub inne oznaczenie handlowe stosowane przez producenta muszą być wypełnione pod rygorem odrzucenia oferty. TRONUS POLSKA Sp. z o. o. w ofercie do części nr 3 nie podał danych charakteryzujących oferowane przez niego meble. Nie złożył też wraz z ofertą odpowiednich przedmiotowych środków dowodowych określonych w pkt 8 SWZ, które zawierałyby takie dane.

Zamawiający w pkt 9.1.3 SWZ wymagał od wykonawców wniesienia wadium dla części nr 3 w kwocie 19 000,00 zł. TRONUS POLSKA Sp. z o. o. przed upływem terminu składania ofert nie wniósł wadium do przedmiotowej części.

Ad. 2

Zamawiający ustalił wartość zamówienia dla części nr 3 „Różne meble dydaktyczne” na kwotę 943 050,00 zł, która powiększona o należny podatek VAT wynosi 1 159 951,50 zł. Wartość zamówienia (bez podatku VAT) została wskazana w pkt II.2.6) ogłoszenia o zamówieniu w sekcji dotyczącej części nr 3 (str. 4).

Średnia arytmetyczna cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu do części nr 3 wynosi 567 259,74 zł. W związku z tym, że cena oferty Bryła Plus Sp. z o. o. zaoferowana do części nr 3 w kwocie 202 830,14 zł jest ona niższa o 82,51% od wartości zamówienia i 64,24% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu, Zamawiający wezwał go do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny tej oferty⁸. W wyznaczonym terminie Bryła Plus Sp. z o. o. złożył wyjaśnienia. Zawierają one:

- ogólne twierdzenia dotyczące doświadczenia mającego wpływ na kalkulację ceny oraz o uzyskiwanych od jakichś dostawców wysokich rabatach na poziomie 30 - 50 %,
- tabele z wyliczeniem „kosztu zakupu” mebli,
- inne wyliczenia określające między innymi poziom wynagrodzenia pracowników oraz *koszt zakupu wraz z transportem, montażem krzeseł biurowych*, które nie są przedmiotem zamówienia w tej części.

W ocenie Zamawiającego wyjaśnienie te są mało wiarygodne, ponieważ:

- uzyskiwane rabaty na poziomie 30 - 50 % nie wyjaśniają różnicy zaoferowanej ceny stosunku do wartości zamówienia (jest niższa o 82,51%) oraz od średniej arytmetycznej złożonych ofert (jest niższa o 64,24 %),
- odnoszą się do wyceny elementów, które nie są przedmiotem niniejszego zamówienia
- nie zostały złożone żadne dowody, które mogłyby potwierdzać poziom uzyskiwanych rabatów oraz wskazanego w wyjaśnieniach kosztu zakupu mebli.

Zamawiający w pkt 8 SWZ, zawarł postanowienia dotyczące złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych odpowiednio dla każdej części zamówienia. W zakresie określonym dla części nr 3 Zamawiający wymagał złożenia (pkt. 8.2.3 SWZ):

- atest niepalności wg normy EN 1021-1 lub EN 1021-2 - dotyczy poz. 4, pkt 3 załącznika nr 1 do SWZ,
- certyfi kat zgodności z normą PN-EN 527-2: 2017-02 - dotyczy poz. 5, 8 i 9, pkt 3 załącznika nr 1 do SWZ,
- certyfi kat zgodności z normą PN-EN 14073-2: 2006 - dotyczy poz. 7, 11 i 12, pkt 3 załącznika nr 1 do SWZ,
- atest/sprawozdanie/certyfi kat/protokół z badań na zgodność z normą PN-EN 1335-2: 2009 - dotyczy poz. 15, pkt 3 załącznika nr 1 do SWZ,
- protokół oceny ergonomicznej zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 1 grudnia 1998 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy na stanowiskach wyposażonych w monitory ekranowe (Dz. U. nr 148, poz. 973) - dotyczy poz. 15, pkt 3 załącznika nr 1 do SWZ,
- atest higieniczny na cały mebel lub linię mebli lub na elementy składowe mebla tj. płytę meblową i obrzeże - dotyczy poz. 5, 7, 8, 9, 11 i 12, pkt 3 załącznika nr 1 do SWZ

Bryła Plus Sp. z o. o. złożył ofertę do części nr 3. W poz. 6 i 9 formularza ofertowego dla części nr 3, które odpowiadają poz. 5 i 8 opisu przedmiotu zamówienia dla części nr 3 zaoferował biurka kolekcji BR PLUS, natomiast w poz. 10 tego formularza, która odpowiada poz. 9 opisu przedmiotu zamówienia dla tej części zaoferował stół BR Plus Pro+.

⁸ podstawa prawna – art. 224 ust. 1 w związku z ust. 2 pkt 1 ustawy

Wraz z ofertą Bryła Plus Sp. z o. o. złożył pliki nazwane *Atesty i certyfikaty* oraz *Karty katalogowe*, jednak zostały one złożone jako pliki skompresowane w formacie .rar. Zamawiający w pkt 10.8 SWZ poinformował wykonawców, że dla plików skompresowanych dopuszcza jeden z formatów: .zip lub 7Z, oraz że skompresowane pliki w formacie .rar **zostaną uznane za złożone nieskutecznie**. Zastrzeżenie to wynika z faktu, że dla programu, którym będzie można rozpakować pliki w formacie .rar używanego komercyjnie należy wykupić licencję. Zamawiający nie zakupił takiej licencji, gdyż istnieją alternatywne programy do kompresji plików nie wymagające licencji, które kompresują pliki do formatów wskazanych w SWZ, tj. .zip i .7Z.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał⁹ go do złożenia rzeczony atestów certyfikatów oraz protokołów. W wyznaczonym terminie złożył on za pośrednictwem Platformy Zakupowej pliki zawierające przedmiotowe środki dowodowe dotyczące zaofertowanych mebli.

Wśród złożonych przedmiotowych środków dowodowych nie ma dokumentu dotyczącego zaofertowanych przez Bryła Plus Sp. z o. o. stołów konferencyjnych. Złożył on dokument - świadectwo z badań nr 1090-1/40/M08/2019, które wg opisu ma być dokumentem potwierdzającym zgodność z normą PN-EN 527-2: 2017-02 zaofertowanych stołów konferencyjnych. Jednakże świadectwo to dotyczy biurek kolekcji BR PLUS, a nie stołów kolekcji BR PLUS. Nadto została złożona tylko jedna strona tego świadectwa badań, a w treści tego dokumentu zawarto następujące zastrzeżenie: *Świadectwo zawiera sprawozdanie z badań /5 numerowanych stron /, stanowiące integralną część niniejszego dokumentu.*

W związku z tym, że złożony dokument jest niekompletny Zamawiający nie może uznać również, że Bryła Plus Sp. z o. o. złożył wymagany w pkt 8.3.3.2 SWZ przedmiotowy środek dowodowy dotyczy biurek kolekcji BR PLUS. Zamawiający może tylko jednokrotnie wezwać danego wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych.

Ad. 3

Zamawiający w pkt 8 SWZ, zawarł postanowienia dotyczące złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych odpowiednio dla każdej części zamówienia. W zakresie określonym dla części nr 3 Zamawiający wymagał złożenia (pkt. 8.3.3 SWZ):

- atest niepalności wg normy EN 1021-1 lub EN 1021-2 - dotyczy poz. 4, pkt 3 załącznika nr 1 do SWZ,
- certyfikat zgodności z normą PN-EN 527-2: 2017-02 - dotyczy poz. 5, 8 i 9, pkt 3 załącznika nr 1 do SWZ,
- certyfikat zgodności z normą PN-EN 14073-2: 2006 - dotyczy poz. 7, 11 i 12, pkt 3 załącznika nr 1 do SWZ,
- atest/sprawozdanie/certyfikat/protokół z badań na zgodność z normą PN-EN 1335-2: 2009 - dotyczy poz. 15, pkt 3 załącznika nr 1 do SWZ,
- protokół oceny ergonomicznej zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 1 grudnia 1998 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy na stanowiskach wyposażonych w monitory ekranowe (Dz. U. nr 148, poz. 973) - dotyczy poz. 15, pkt 3 załącznika nr 1 do SWZ,
- atest higieniczny na cały mebel lub linię mebli lub na elementy składowe mebla tj. płytę meblową i obrzeże - dotyczy poz. 5, 7, 8, 9, 11 i 12, pkt 3 załącznika nr 1 do SWZ

Lucjan Sp. z o. o. złożył ofertę do części nr 3. W poz. 6, 8, 9, 10, 12 i 13, które odpowiadają poz. 5, 7, 8, 9, 11 i 12 opisu przedmiotu zamówienia dla części nr 3 zaofertował meble systemu SOLID SYSTEM. Wraz z ofertą nie złożył przedmiotowych środków dowodowych dotyczących zaofertowanych mebli. W związku z tym Zamawiający wezwał⁹ go do ich złożenia. W wyznaczonym terminie złożył on za pośrednictwem Platformy Zakupowej pliki zawierające przedmiotowe środki dowodowe dotyczące zaofertowanych mebli. Wśród złożonych przedmiotowych środków dowodowych znajduje się atest higieniczny nr 159/322/161/2019 dotyczący systemu meblowego SOLID SYSTEM. Jednakże jest nieaktualny zarówno na dzień jego złożenia, jaki na dzień złożenia oferty. Zgodnie z treścią określoną w pkt 7 tego atestu traci on ważność z *dniem 26.07.2021 r.* co oznacza, że w dniu 26.07.2021 r., a więc w dniu składania ofert wyznaczonym również na ten dzień, atest był nieważny.

Zamawiający może tylko jednokrotnie wezwać danego wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych.

3. Unieważnił postępowanie w zakresie określonym dla części nr 4 „Ścianki mobilne”, ponieważ wszystkie złożone oferty do tej części podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie

Do części nr 4 zostały złożone 2 oferty, które zostały odrzucone. Oferta złożona przez Wykonawcę:

- 1) **TRONUS POLSKA Sp. z o. o.**, ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa, została odrzucona, ponieważ:
 - a) zawiera błąd w obliczeniu ceny³ oraz
 - b) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia⁴ oraz
 - c) nie wniósł on wadium⁵ do tej części;
- 2) **Bryła Plus Sp. z o. o.**, ul. Robocza 9/1A, 61-517 Poznań, która została odrzucona, ponieważ:
 - a) wyjaśnienia udzielone przez niego nie uzasadniają podanej w ofercie ceny⁶ oraz
 - b) nie złożył on przedmiotowych środków dowodowych⁷, tj. atestu niepalności wg normy EN 1021-1 lub EN 1021-2, dotyczących zaofertowanych ścianek mogilnych.

⁹ podstawa prawna – 107 ust. 2 ustawy

Ad. 1

Zamawiający w pkt 14 SWZ, zawarł postanowienia dotyczące sposobu obliczenia ceny. Wedle tych zapisów każdy wykonawca był zobowiązany do ustalenia w danej części oferty ceny jednostkowej dla każdej pozycji formularza ofertowego, który stanowił załącznik nr 2 do SWZ. W pkt 14.4 SWZ Zamawiający zawarł wymagania (poprzez zastosowanie wzorów matematycznych) co do sposobu obliczenia ceny oferty jako składowej iloczynu ilości mebli przypisanych w każdym asortymencie i ceny jednostkowej określonej przez wykonawcę dla każdej z pozycji asortymentu.

TRONUS POLSKA Sp. z o. o. w ofercie do części nr 4 nie podał danych zgodnie z którymi Zamawiający mógłby przeprowadzić działania matematyczne, których celem jest sprawdzenia czy prawidłowo wyliczył cenę - nie ustalił ani jednej ceny jednostkowej, pominął ten istotny i zasadniczy dla Zamawiającego etap sposobu obliczenia ceny. Zamawiający nie może uzupełniać lub dopisywać danych nie zawartych w ofercie i nie podanych przez wykonawcę.

Definicja błędu w obliczenia ceny nie wynika z ustawy. Została ona wykształcona przez orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. Zgodnie z nim przyjmuje się, że błędem w obliczeniu ceny jest każdy inny niż oczywista omyłka rachunkowa błąd powstały ze względu na przyjęciu niewłaściwych danych do obliczenia ceny, a także poprzez pominięcie wyceny. Charakterystycznym elementem błędu w obliczenie ceny jest brak możliwości jego poprawienia, a konsekwencją wystąpienia, jest konieczność odrzucenia oferty.

Zamawiający w pkt. 5.1 SWZ zawarł wymóg, zgodnie z którym pozycje formularza ofertowego zawierające nazwy producenta oraz model lub numer katalogowy lub inne oznaczenie handlowe stosowane przez producenta muszą być wypełnione pod rygorem odrzucenia oferty. TRONUS POLSKA Sp. z o. o. w ofercie do części nr 4 nie podał danych charakteryzujących oferowane przez niego ścianki mobilne. Nie złożył też wraz z ofertą odpowiednich przedmiotowych środków dowodowych określonych w pkt 8 SWZ, które zawierałby takie dane.

Zamawiający w pkt 9.1.4 SWZ wymagał od wykonawców wniesienia wadium dla części nr 4 w kwocie 1 000,00 zł. TRONUS POLSKA Sp. z o. o. do upływu terminu składania ofert nie wniósł wadium przedmiotowej części.

Ad. 2

Zamawiający ustalił wartość zamówienia dla części nr 4 „Ścianki mobilne” na kwotę 51 800,00 zł, która powiększona o należny podatek VAT wynosi 63 714,00 zł. Wartość zamówienia (bez podatku VAT) została wskazana w pkt II.2.6) ogłoszenia o zamówieniu w sekcji dotyczącej części nr 4 (str. 4).

W związku z tym, że cena oferty Bryła Plus Sp. z o. o. zaoferowana do części nr 4 w kwocie 42 189,00 zł jest niższa o 32,78% od wartości zamówienia, Zamawiający wezwał go do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny tej oferty⁸. W wyznaczonym terminie Bryła Plus Sp. z o. o. złożył wyjaśnienia. Zawierają one:

- ogólne twierdzenia dotyczące doświadczenia mającego wpływ na kalkulację ceny oraz o uzyskiwanych od jakichś dostawców wysokich rabatach na poziomie 30 - 50 %,
- tabele z wyliczeniem „kosztu zakupu” ścianek,
- inne wyliczenia określające między innymi poziom wynagrodzenia pracowników oraz *koszt zakupu wraz z transportem, montażem krzeseł biurowych*, które nie są przedmiotem zamówienia w tej części.

W ocenie Zamawiającego wyjaśnienie te pomimo zawarcia szeregu wyliczeń są mało wiarygodne, ponieważ, pomijając fakt, że w swojej treści odnoszą się również do wyceny elementów oferty, które nie są przedmiotem niniejszego zamówienia, na poparcie twierdzeń dotyczących kosztu zakupu ścianek nie zostały złożone żadne dowody, które potwierdzałyby te kwoty.

Zamawiający w pkt 8 SWZ, zawarł postanowienia dotyczące złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych odpowiednio dla każdej części zamówienia. W zakresie określonym dla części nr 4 Zamawiający wymagał złożenia (pkt 8.3.4 SWZ) atestu niepalności wg normy EN 1021-1 lub EN 1021-2.

Bryła Plus Sp. z o. o. za pośrednictwem Platformy Zakupowej złożył ofertę do części nr 4 w której zaoferował ściankę mobilną *Bgroup Alpha*. Wraz z ofertą złożył pliki nazwane *Atesty i certyfikaty* oraz *Karty katalogowe*, jednak zostały one złożone jako pliki skompresowane w formacie .rar. Zamawiający w pkt 10.8 SWZ Zamawiający poinformował wykonawców, że dla plików skompresowanych dopuszcza jeden z formatów: .zip lub 7Z, oraz że skompresowane pliki w formacie .rar **zostaną uznane za złożone nieskutecznie**. Zastrzeżenie to wynika z faktu, że dla programu, którym będzie można rozpakować pliki w formacie .rar używanego komercyjnie należy wykupić licencję. Zamawiający nie zakupił takiej licencji, gdyż istnieją alternatywne programy do kompresji plików nie wymagające licencji, które kompresują pliki do formatów wskazanych w SWZ, tj. .zip i .7Z.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał⁹ Bryła Plus Sp. z o. o. do złożenia wymaganego atestu w formacie pozwalającym na zapoznanie się z jego treścią. W wyznaczonym terminie Bryła Plus Sp. z o. o. złożył:

- sprawozdanie z badań, dotyczące niepalności *tkaniny obiciowej 9639/E100/531 OGTS „Notice I”*,
- opis materiału izolacyjnego CARUSO-ISO-BOND®,
- dokument złożony w języku obcym.

Żaden z tych dokumentów nie dotyczy ścianki mobilnej *Bgroup Alpha*.

Zamawiający może tylko jednokrotnie wezwać danego wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych.

4. Unieważnił postępowanie w zakresie określonym dla części nr 5 „Meble do pracowni stomatologicznej” ponieważ wszystkie złożone oferty do tej części podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie

Do części nr 5 zostały złożone 2 oferty, które zostały odrzucone. Oferta złożona przez Wykonawcę:

- 1) **TRONUS POLSKA Sp. z o. o.**, ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa została odrzucona, ponieważ:
 - a) zawiera błąd w obliczeniu ceny³ oraz
 - b) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia⁴ oraz
 - c) nie wniósł on wadium⁵ do tej części;
- 2) **Bryła Plus Sp. z o. o.**, ul. Robocza 9/1A, 61-517 Poznań która została odrzucona, ponieważ nie złożył on przedmiotowego środka dowodowego⁷, tj. certyfikatu zgodności z normą PN-EN 527-2:2017-02 dotyczącego zaoferowanego biurka.

Ad. 1

Zamawiający w pkt 14 SWZ, zawarł postanowienia dotyczące sposobu obliczenia ceny. Wedle tych zapisów każdy wykonawca był zobowiązany do ustalenia w danej części oferty ceny jednostkowej dla każdej pozycji formularza ofertowego, który stanowił załącznik nr 2 do SWZ. W pkt 14.4 SWZ Zamawiający zawarł wymagania (poprzez zastosowanie wzorów matematycznych) co do sposobu obliczenia ceny oferty jako składowej iloczynu ilości mebli przypisanych w każdym asortymencie i ceny jednostkowej określonej przez wykonawcę dla każdej z pozycji asortymentu.

TRONUS POLSKA Sp. z o. o. w ofercie do części nr 5 nie podał danych zgodnie z którymi Zamawiający mógłby przeprowadzić działania matematyczne, których celem jest sprawdzenie czy prawidłowo wyliczył cenę - nie ustalił ani jednej ceny jednostkowej, pominął ten istotny i zasadniczy dla Zamawiającego etap sposobu obliczenia ceny. Zamawiający nie może uzupełniać lub dopisywać danych nie zawartych w ofercie i nie podanych przez wykonawcę. Definicja błędu w obliczenia ceny nie wynika z ustawy. Została ona wykształcona przez orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. Zgodnie z nim przyjmuje się, że błędem w obliczeniu ceny jest każdy inny niż oczywista omyłka rachunkowa błąd powstały ze względu na przyjęcie niewłaściwych danych do obliczenia ceny, a także poprzez pominięcie wyceny. Charakterystycznym elementem błędu w obliczeniu ceny jest brak możliwości jego poprawienia, a konsekwencją wystąpienia, jest konieczność odrzucenia oferty.

Zamawiający w pkt. 5.1 SWZ zawarł wymóg zgodnie z którym pozycje formularza ofertowego zawierające nazwy producenta oraz model lub numer katalogowy lub inne oznaczenie handlowe stosowane przez producenta muszą być wypełnione pod rygorem odrzucenia oferty. TRONUS POLSKA Sp. z o. o. w ofercie do części nr 5 nie podał danych charakteryzujących oferowane przez niego meble. Nie złożył też wraz z ofertą odpowiednich przedmiotowych środków dowodowych określonych w pkt 8 SWZ, które zawierałby takie dane.

Zamawiający w pkt 9.1.5 SWZ wymagał od wykonawców wniesienia wadium dla części nr 5 w kwocie 200,00 zł. TRONUS POLSKA Sp. z o. o. przed upływem terminu składania ofert nie wniósł wadium przedmiotowej części.

Ad. 2

Zamawiający w pkt 8 SWZ, zawarł postanowienia dotyczące złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych odpowiednio dla każdej części zamówienia. W zakresie określonym dla części nr 5 Zamawiający wymagał złożenia (pkt 8.3.5 SWZ) certyfikatu zgodności z normą PN-EN 527-2:2017-02 oraz atestu higienicznego na cały mebel lub linię mebli lub na elementy składowe mebla tj. płytę meblową i obrzeże dotyczących zaoferowanego przez danego wykonawcę biurka z kontenerem (poz. 5 opisu przedmiotu zamówienia dla części nr 5).

Bryła Plus Sp. z o. o. złożył ofertę do części nr 5 w której zaoferował biurko z kontenerem *BR Plus*. Wraz z ofertą złożył pliki nazwane *Atesty i certyfikaty* oraz *Karty katalogowe*, jednak zostały one złożone jako pliki skompresowane w formacie .rar. Zamawiający w pkt 10.8 SWZ poinformował wykonawców, że dla plików skompresowanych dopuszcza jeden z formatów: .zip lub 7Z, oraz że skompresowane pliki w formacie .rar **zostaną uznane za złożone nieskutecznie**. Zastrzeżenie to wynika z faktu, że dla programu, którym będzie można rozpakować pliki w formacie .rar używanego komercyjnie należy wykupić licencję. Zamawiający nie zakupił takiej licencji, gdyż istnieją alternatywne programy do kompresji plików nie wymagające licencji, które kompresują pliki do formatów wskazanych w SWZ, tj. .zip i .7Z.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał⁹ Bryła Plus Sp. z o. o. do złożenia rzeczonych atestów i certyfikatów w formacie pozwalającym na zapoznanie się z ich treścią. W wyznaczonym terminie złożył jedną stronę atestu dotyczącego biurek kolekcji BR PLUS. W treści tego atestu zawarto następujące zastrzeżenie:

Świadcstwo zawiera sprawozdanie z badań /5 numerowanych stron /, stanowiące integralną część niniejszego dokumentu.

W związku z tym, że złożony dokument jest niekompletny Zamawiający nie może uznać, że Bryła Plus Sp. z o. o. złożył wymagany przedmiotowy środek dowodowy.

Zamawiający może tylko jednokrotnie wezwać danego wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych.

5. Unieważnił postępowanie w zakresie określonym dla części nr 6 „Meble do pracowni zabiegów higienicznych” ponieważ jedyna złożona oferta podlegała odrzuceniu.

Uzasadnienie:

Do przedmiotowej części została złożona tylko jedna oferta przez **TRONUS POLSKA Sp. z o. o.**, ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa. Oferta złożona przez tego Wykonawcę została odrzucona, ponieważ:

- a) zawiera błąd w obliczeniu ceny³ oraz
- b) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia⁴ oraz
- c) nie on wniósł wadium do tej części⁵.

Zamawiający w pkt 14 SWZ, zawarł postanowienia dotyczące sposobu obliczenia ceny. Wedle tych zapisów każdy wykonawca był zobowiązany do ustalenia w danej części oferty ceny jednostkowej dla każdej pozycji formularza ofertowego, który stanowił załącznik nr 2 do SWZ. W pkt 14.4 SWZ Zamawiający zawarł wymagania (poprzez zastosowanie wzorów matematycznych) co do sposobu obliczenia ceny oferty jako składowej iloczynu ilości mebli przypisanych w każdym asortymencie i ceny jednostkowej określonej przez wykonawcę dla każdej z pozycji asortymentu.

TRONUS POLSKA Sp. z o. o. w ofercie do części nr 6 nie podał danych, zgodnie z którymi Zamawiający mógłby przeprowadzić działania matematyczne, których celem jest sprawdzenie czy prawidłowo wyliczył cenę - nie ustalił ani jednej ceny jednostkowej, pominął ten istotny i zasadniczy dla Zamawiającego etap sposobu obliczenia ceny. Zamawiający nie może uzupełniać lub dopisywać danych nie zawartych w ofercie i nie podanych przez wykonawcę.

Definicja błędu w obliczenia ceny nie wynika z ustawy. Została ona wykształcona przez orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. Zgodnie z nim przyjmuje się, że błędem w obliczeniu ceny jest każdy inny niż oczywista omyłka rachunkowa błąd powstały ze względu na przyjęcie niewłaściwych danych do obliczenia ceny, a także poprzez pominięcie wyceny. Charakterystycznym elementem błędu w obliczenie ceny jest brak możliwości jego poprawienia, a konsekwencją wystąpienia, jest konieczność odrzucenia oferty.

Zamawiający w pkt. 5.1 SWZ zawarł wymóg, zgodnie z którym pozycje formularza ofertowego zawierające nazwy producenta oraz model lub numer katalogowy lub inne oznaczenie handlowe stosowane przez producenta muszą być wypełnione pod rygorem odrzucenia oferty. TRONUS POLSKA Sp. z o. o. w ofercie do części nr 6 nie podał danych charakteryzujących oferowane przez niego meble. Nie złożył też wraz z ofertą odpowiednich przedmiotowych środków dowodowych określonych w pkt 8 SWZ, które zawierałby takie dane.

Zamawiający w pkt 9.1.6 SWZ wymagała od wykonawców wniesienia wadium dla części nr 6 w kwocie 700,00 zł. TRONUS POLSKA Sp. z o. o. przed upływem terminu składania ofert nie wniósł wadium do przedmiotowej części.

DYREKTOR

Zbigniew Andrzejewski