



**Gmina Warlubie**  
ul. Dworcowa 15  
86-160 Warlubie  
[www.warlubie.pl](http://www.warlubie.pl), [www.bip.warlubie.pl](http://www.bip.warlubie.pl)  
e-mail: [gmina@warlubie.pl](mailto:gmina@warlubie.pl)  
tel. 52 33 26 040, fax. 52 33 26 054  
NIP: 559 10 05 054, REGON: 092351080

Warlubie, dnia 4 kwietnia 2024 r.

RI.II.271.3.2024



**POLSKI  
ŁĄD**



Fundusze Europejskie



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



KRAJOWY  
PLAN  
ODBUXDOWY

Dofinansowane przez Unię Europejską – NextGenerationEU



Fundusze Europejskie  
dla Kujaw i Pomorza



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



Samorząd Województwa  
Kujawsko-Pomorskiego

**Do: Wykonawcy zainteresowani wzięciem udziału i złożeniem oferty w postępowaniu pn. „Budowa budynku przedszkola wraz z wyodrębnieniem oddziału żłobka w miejscowości Warlubie” (nr ref. RI.II.271.3.2024)**

## **ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO NA ZAPYTANIA WYKONAWCÓW**

Niniejszym, działając na podstawie art. 284 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że otrzymał od Wykonawców zapytania o następującej treści:

### **Pytanie nr 1**

Prosimy o wyjaśnienie, co Zamawiający jak należy interpretować zapis § 7 ust. 11, projektowanych postanowień umowy, o treści Zamawiający określa minimalną wartość świadczenia stron, w rozumieniu art. 433 pkt 4 PZP na 80% kwoty określonej w § 7 ust. 1 Umowy?

### **Pytanie nr 2**

Prosimy o wyjaśnienie, co Zamawiający jak należy interpretować zapis § 5 ust. 6 pkt 13), projektowanych postanowień umowy oraz wskazania, czy raporty będą podlegały zatwierdzeniu przez Zamawiającego, a w przypadku odpowiedzi twierdzącej, wskazania w jakim terminie Zamawiający będzie zatwierdzał raporty.

### Pytanie nr 3

Mając na uwadze niedopuszczalne, sprzeczne z prawem, a co za tym idzie, godzące w stosunek zobowiązaniowy pomiędzy stronami postanowienia § 5 ust. 3, 4, 5 i 6 projektowanych postanowień umowy, prosimy o usunięcie wzmiankowanych zapisów.

W przypadku zamówienia na roboty budowlane w formule „buduj” szczególne znaczenie ma dokumentacja projektowa przekazywana przez zamawiającego wykonawcy. Zgodnie bowiem z dyrektywami wynikającymi z ustawy Pzp zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych.

Skoro to nie wykonawca jest autorem tej dokumentacji, to należy zgodzić się ze stanowiskiem, że co prawda w jego interesie powinno leżeć przeanalizowanie dokumentacji oraz zapoznanie się z terenem budowy i zgłoszenie ewentualnych nieprawidłowości, jednakże chodzi w takim przypadku o takie kwestie, które powinien wykryć profesjonalny wykonawca robót budowlanych przy dochowaniu należytej staranności. Nie oznacza to zatem obowiązku sprawdzenia dokumentacji w celu wykrycia wszelkich błędów lub też badania terenu budowy w sposób wykraczający poza obowiązek wykonawcy robót. W konsekwencji nie sposób zgodzić się warunkami określonymi przez Zamawiającego, a zobowiązującymi wykonawcę, do złożenia w treści przyszłej umowy łączącej strony, oświadczenia iż m.in. *szczegółowo zapoznał się ze wszystkimi wymaganiami Zamawiającego, które uwzględnił w swojej ofercie i dokonał wyceny wszelkich niezbędnych kosztów projektów oraz rozważył wyszczególnione w niniejszej Umowie oraz dokumentacji projektowej warunki realizacji robót i wynikające z nich koszty oraz inne okoliczności niezbędne dla zrealizowania powierzonego zadania inwestycyjnego, a także zapoznał się z zakresem robót, a także uzyskał wyczerpujące informacje o warunkach istniejących na terenie nieruchomości, na której mają być wykonane roboty oraz oświadcza, że otrzymane informacje umożliwiły mu jednoznaczną ocenę zakresu robót, warunków i czasu koniecznego do należytego wykonania zadania oraz sprawdził pod kątem technicznej prawidłowości i kompletności dokumenty stanowiące załączniki do Umowy i do SWZ oraz oświadcza, iż nie stwierdził żadnych błędów, sprzeczności lub braków, które mogą wpłynąć na należyte wykonanie zadania.*

Co więcej, w ocenie Wykonawca zapis w przywołanym kształcie, będący *de facto* próbą przerzucenia na Wykonawcę ryzyka za wszelkie ww. okoliczności wskazuje na to, że Zamawiający liczył się z tym, że przekazywana przez niego dokumentacja projektowa jest dotknięta wadami, jakich stosownie do art. 651 k.c. jakich Wykonawca nie ma obowiązku się doszukiwać.

W konsekwencji Wykonawca nie powinien być obciążany odpowiedzialnością za wszelkie ryzyka związane z ewentualnymi błędami, brakami dokumentacji technicznej lub terenu, lecz jedynie za takie, które jako profesjonalista jest w stanie wykryć przy zachowaniu należytej staranności.

Wykonawca nie ma obowiązku analizować dokumentacji przekazanej przez Zamawiającego oraz warunków panujących na terenie budowy ponad wszelką, nieokreśloną bliżej miarę, wobec czego, wprowadzenie do Umowy zapisów wyraźnie wskazujących na rozszerzoną, w stosunku do tej jaka wynika z przepisów k.c., odpowiedzialność Wykonawcy, nie może skutecznie ekskulpować odpowiedzialności Zamawiającego. Potwierdzenie powyższego znajdziemy w utrwalonym orzecznictwie sądów powszechnych, gdzie wielokrotnie podkreślano, iż obowiązkiem zamawiającego działającego na podstawie przepisów ustawy o zamówieniach publicznych jest opisanie przedmiotu zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych oraz opisane przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. On także ponosi ryzyko wadliwie przygotowanej dokumentacji skoro na niej bazuje przystępujący do przetargu, oceniając czy cena w stosunku do zakresu robót realizuje jego uzasadnione interesy ekonomiczne. (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 29 kwietnia 2016 r. I CSK 306/15). Jak słusznie przy tym zauważył Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 27 marca 2000 roku (sygn. akt: III CKN 629/98) z brzmienia art. 651 k.c. nie sposób wyprowadzić wniosku, iż wykonawca ma obowiązek dokonywać w każdym przypadku szczegółowego sprawdzenia dostarczonego projektu w celu wykrycia jego ewentualnych wad. Wykonawca robót budowlanych nie musi bowiem dysponować specjalistyczną wiedzą z zakresu

projektowania, musi jedynie umieć odczytać projekt i zrealizować inwestycję zgodnie z tym projektem oraz zasadami sztuki budowlanej. Obowiązek nałożony na wykonawcę przez wzmiankowany przepis należy rozumieć w ten sposób, że musi on niezwłocznie zawiadomić inwestora o niemożliwości realizacji inwestycji na podstawie otrzymanego projektu lub też o tym, że realizacja dostarczonego projektu spowoduje powstanie obiektu wadliwego. W tym ostatnim przypadku chodzi jednak tylko o sytuacje, w których stwierdzenie nieprawidłowości dostarczonej dokumentacji nie wymaga specjalistycznej wiedzy z zakresu projektowania. Nie są przy tym odosobnione poglądy judykatury, iż wykonawca co do zasady nie jest obowiązany sprawdzać ani weryfikować przekazanej przez inwestora dokumentacji projektowej. (por. wyrok SO w Olsztynie z dnia 26 listopada 2014 r., sygn. akt: I C 742/13). Wskazać przy tym należy na zbieżne stanowiska doktryny w powyższym zakresie. Cytując za T. Szancito wskazać bowiem należy, że z brzmienia tego przepisu [art. 651 k.] nie sposób wyprowadzić wniosku, iż wykonawca ma obowiązek dokonywać w każdym przypadku szczegółowego sprawdzenia dostarczonego projektu w celu wykrycia jego ewentualnych wad (T. Szancito, Załucki, Kodeks Cywilny. Komentarz, Legalis). Taki pogląd prezentuje również J. Bieniuk (J. Bieniuk i K. Zadykiewicz-Sokół. Umowa o roboty budowlane w Kodeksie cywilnym i Prawie zamówień publicznych. Komentarz praktyczny z orzecnictwem. Wzory pism, Warszawa 2018, Legalis).

Mając na uwadze powyższe wskazać jednoznacznie należy, iż co do zasady nie można w sposób wiążący nałożyć na Wykonawcę obowiązku szczegółowego sprawdzenia przekazywanej mu przez Zamawiającego dokumentacji, za którą, jako sporządzający odpowiedzialność ponosi ten ostatni, a co za tym idzie składnia oświadczeń w tym przedmiocie. W tym stanie rzeczy, wnosimy o usunięcie zapisów § 5 ust. 3, 4, 5 i 6 projektowanych postanowień umowy.

#### **Pytanie nr 4**

Zamawiający, w § 12 ust. 2, projektowanych postanowień umownych, zastrzegł, iż „Łączna wysokość kar umownych określonych w niniejszym ustępie nie przekroczy 30% wartości brutto Przedmiotu Umowy ustalonej w § 7 ust. 1..”

W ocenie Wykonawcy zastrzeżony przez Zamawiającego limit kar umownych jest rażąco wygórowany przez co godzi zasady współżycia społecznego. Obciążenie tak wysokimi karami, również zdecydowanie podnosi ryzyko kontraktowe po stronie wykonawcy, który pozostaje bez środków dowodowych umożliwiających skorzystanie z narzędzi obrony przez zarzutami, opartymi chociażby na treści art. 484 §2 k.c. Takie ukształtowanie postanowień dotyczących kar umownych narusza, treść reguł wynikających z art. 353 § 1 k.c.. Naruszenie wynika z opracowania takich projektowanych postanowień umownych, które sprzeciwiają się naturze stosunku zobowiązaniowego i zasadom współżycia społecznego. Do naruszonych zasad współżycia społecznego można zaliczyć zasadę przewidującą konieczność zachowania partnerskich relacji w stosunkach gospodarczych oraz zachowania równowagi kontraktowej stron. Co prawda Zamawiający wychodząc z pozycji podmiotu mogącego narzucić pewne warunki prowadzące do uzyskania przewagi kontraktowej wynikającej z faktu reprezentowania interesu publicznego, nie może prowadząc jednak do uzyskania nadmiernego obniżenia pozycji kontraktowej wykonawcy. Odwołując się do treści uzasadnienia projektu Ustawy Prawo zamówień publicznych, obowiązującej od 01.01.2021 r., należy zwrócić uwagę, że „ustawodawca dostrzegł potrzebę wzmocnienia regulacji dotyczących wykonywania umowy, uznając, że należyte wykonanie zamówienia publicznego zależy od współdziałania obu stron umowy z poszanowaniem wzajemnych interesów (zob. Uzasadnienie do rządowego projektu ustawy - Prawo zamówień publicznych, Sejm VIII kadencji, druk Nr 3624, s. 83). Nakaz współdziałania stron przy wykonywaniu umowy realizuje tym samym generalną zasadę równoważenia pozycji wykonawcy i zamawiającego, wpisaną w szereg przepisów działu VII PZP. (Prawo zamówień publicznych. Komentarz. red. Marzena Jaworska, Dorota Grześkowiak-Stojek, Julia Jarnicka, Agnieszka Matusiak, Wyd.2021). Mając na uwadze, że Zamawiający zastrzegł kary umowne na poziomie 30 % wartości wynagrodzenia brutto, to w ocenie Wykonawcy, takie określenie wysokości maksymalnej wysokości kar umownych stanowi iluzoryczne wykonanie obowiązku wynikającego z treści art. 436 pkt 3 ustawy Pzp. *Ratio legis* tego uregulowania jest bowiem konieczność określenia maksymalnego poziomu ryzyka kontraktowego strony umowy w sprawie zamówienia publicznego, głównie wykonawcy. Realizacja tego obowiązku umożliwia przede wszystkim oszacowanie ryzyka związanego niewykonaniem lub

nienależytym wykonaniem umowy. Obowiązek określenia limitu kar umownych zapobiegać ma patologicznym przypadkom naliczania kar umownych w rażąco wygórowanej wysokości, potrącania ich z wynagrodzenia wykonawcy lub należytego wykonania zamówienia i w konsekwencji pozostawiania jedynie sądowej drogi do ich miarkowania. (Prawo zamówień publicznych. Komentarz. red. Marzena Jaworska, Dorota Grześkowiak-Stojek, Julia Jarnicka, Agnieszka Matusiak, Wyd. 2021). Określenie przez Zamawiającego poziomu ryzyka kontraktowego – ustalając limit kar umownych na poziomie 30 % - w żaden sposób tego ryzyka nie ogranicza. W ocenie Wykonawcy usunięciem powyższego naruszenia będzie zmniejszenie limitu wysokości kar umownych do wysokości stanowiącej istotnie o zawężeniu ryzyka gospodarczego realizacji umowy, tj. do 15 % łącznej maksymalnej wysokości wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 7 ust. 1 umowy

#### **Pytanie nr 5**

Zamawiający, w § 14 ust. 6 pkt 1) i 6), projektowanych postanowień umownych, zastrzegł, iż Wynagrodzenie Wykonawcy pozostanie niezmiennie w pierwszych 6 miesiącach realizacji umowy. W ocenie Wykonawcy, takie określenie stanowi iluzoryczne wykonanie obowiązku wynikającego z treści art. 439 ust. 2 ustawy Pzp. Istotą tego przepisu było wprowadzenie regulacji, która będzie zmierzała do lepszego wyważenia interesów stron umowy o zamówienie publiczne. Postanowienia umowy ukształtowane przez Zamawiającego, w istotny sposób naruszają ratio legis przywołanego przepisu gdyż konstrukcja prawna, jaką Zamawiający wprowadził do umowy, przerzuca wszystkie ryzyka na wykonawców, gdyż to wyłącznie wykonawca będzie zobowiązany do poniesienia ryzyka, związanego z realizacją umowy de facto prawie po kosztach oszacowanych w dniu składania oferty. Wskazujemy, że celem zastosowania art. 439 ustawy PZP jest faktyczne umożliwienie zmiany wysokości wynagrodzenia wykonawcy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. Dla prawidłowego zastosowania tego przepisu nie jest zatem wystarczające formalne zawarcie w projektach umów postanowień dotyczących kwestii w tym przepisie wymaganych, ale konieczne jest takie określenie tych kwestii, które da stronom umowy szansę na zmianę wysokości wynagrodzenia uwzględniające rzeczywiste zmiany cen na rynku. Formatując zatem postanowienia projektu umowy w tym zakresie, zamawiający musi każdorazowo dokonać oceny sytuacji rynkowej w danej branży, której dotyczy udzielane zamówienie i w zależności od wyniku tej oceny (w tym możliwych granic przewidywania), tak określić zasady wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, aby zmiany te dokonywane w trakcie realizacji zamówienia realnie odzwierciedlały zmiany cen na rynku - tak Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 2 marca 2022 r. KIO 440/22. Naczelną zasadą przy budowaniu klauzul waloryzacyjnych powinno być uczciwe uprzedzenie Wykonawców już w treści umowy, o zamiarze waloryzacji wartości świadczenia i wskazanie już przy jej negocjowaniu – według jakich kryteriów będzie to następowało. Zamawiający winien stworzyć taki mechanizm, który obu stronom da pewność, co do czynników, które mogą mieć wpływ na zmianę wartości świadczenia i które dzięki temu nie będą zarzewiem sporu. W dzisiejszych realiach poziom inflacji zmienia się bardzo dynamicznie i osiąga rekordowe wielkości, jeśli chodzi o wzrost cen, co sprawia, iż gwarancja rentowności kontraktu zależy w dużej mierze od jasno określonych warunków waloryzacji wynagrodzenia. Potencjalny wykonawca pozbawiony możliwości zmiany wynagrodzenia przy tak szybko galopującym wzroście cen mógłby bowiem ponieść stratę, pomimo rzetelnej kalkulacji cen w momencie składania oferty. W ocenie Wykonawcy, zapisy odnośnie waloryzacji w obecnym kształcie nie urzeczywistniają, głównego celu, jaki ma przyświecać zmianie wynagrodzenia, a mianowicie wyrównania ryzyk kontraktowych pomiędzy stronami Umowy. Wobec powyższego, z uwagi na krótki okres realizacji Zamówienia, wnosimy o wprowadzenie zapisu, zgodnie z którym Wynagrodzenie Wykonawcy pozostanie niezmiennie w pierwszym kwartale realizacji umowy.

#### **Pytanie nr 6**

Zamawiający, w § 14 ust. 6 pkt 4), projektowanych postanowień umownych, zastrzegł, iż wartość waloryzacji wynosić będzie 50% wskaźnika kwartalnego ogłaszanego przez GUS. Postanowienia umowy ukształtowane przez Zamawiającego, w bezpodstawny sposób wypaczają normy kontraktowe, stawiając Zamawiającego w uprzywilejowanej pozycji. W konsekwencji, brak jest podstaw do przyjęcia, iż zmiana wynagrodzenia będzie dokonywana w wysokości jedynie 50% korekty wyliczonej w oparciu

o ten wskaźnik Wobec powyższego, wnosimy o wprowadzenie zapisu, zgodnie z którym wartość waloryzacji wynosić będzie 75 % wskaźnika kwartalnego ogłaszanego przez GUS.

**Pytanie nr 7**

Zamawiający, w § 12 ust. 4 pkt 6), projektowanych postanowień umownych, posługując się nieprecyzyjnym określeniem, próbuje w sposób nieuprawniony przerzucić na Wykonawcę nadmierne ryzyko kontraktowe, ponieważ nie wskazując minimalnego terminu, wyznaczonego przez Zamawiającego, na usunięcie ewentualnych skutków naruszeń, jedynie w sposób iluzoryczny tworzy mechanizm „mitygowania wykonawcy”, dając jednocześnie nieograniczone pole do kształtowania *post factum* przesłanek umożliwiających Zamawiającemu odstąpienie od Umowy. W ocenie Wykonawcy, zapis w kształcie zaproponowanym przez Zamawiającego ma postać klauzuli abuzywnej, a jako taki, zgodnie z brzmieniem art. 433 Pzp jest zabroniony. *Ratio legis* wprowadzenia wzmiankowanego przepisu było wykluczenie możliwości kreowania postanowień umownych, kształtujących obowiązki wykonawcy w sposób rażąco nieproporcjonalny do rodzaju zamówienia oraz ryzyk związanych z jego realizacją. Mając na uwadze powyższe Wykonawca wnosi o wykreślenie zmian § 12 ust. 4 pkt 6), projektowanych postanowień umownych; względnie o doprecyzowanie zapisu, poprzez określenie podstaw „wykluczenia”, z wystąpieniem których, Zamawiający wiąże możliwość odstąpienia od umowy.

**Pytanie nr 8**

Zamawiający, w § 12 ust. 4, projektowanych postanowień umownych, co prawda przewidział okoliczności odstąpienia od Umowy, jednak nie określił przy tym terminu, po upływie którego wygasa możliwość skorzystania z przysługującego uprawnienia. Wobec powyższego, w celu ograniczenia ryzyka kontraktowego, co do możliwości przedterminowego zakończenia Umowy, prosimy o wskazanie terminu, w którym Zamawiający będzie mógł skorzystać z przysługującego mu uprawnienia. Stanowisko takie Sąd Najwyższy wyraził również w wyroku z dnia 21 lipca 2017 r., sygn. akt I CSK 718/16, w którym wskazał, że określenie terminu, po upływie którego prawo do odstąpienia od umowy wygasa, jest – obok wskazania strony lub stron, którym to uprawnienie przysługuje – obligatoryjną przesłanką ustanowienia prawa odstąpienia od umowy. Zastrzeżenie w umowie nieograniczonego w czasie prawa odstąpienia od umowy jest nieważne, jako sprzeczne z ustawą (art. 58 § 1 k.c.).

**W związku z powyższym Zamawiający wyjaśnia, co następuje:**

**Ad. 1.**

Zamawiający, mając na celu ochronę praw wykonawcy oraz celem uniknięcia zarzutu naruszenia art. 433 pkt 4 uPZP, w § 7 ust. 11 w zw. z § 7 ust. 1 projektu umowy, określił minimalny gwarantowany zakres świadczenia Wykonawcy, a w konsekwencji poziom wynagrodzenia za to świadczenie w wysokości 80% wynagrodzenia umownego.

**Ad. 2.**

Raporty nie będą zatwierdzane przez Zamawiającego, lecz w przypadku gdy będą one zawierały informacje niezgodne z rzeczywistością Zamawiający bez względnej zwłoki będzie wnosił uwagi do raportów. Na podstawie informacji zawartych w raportach i ich weryfikacji ze stanem faktycznym, Zamawiający będzie podejmował decyzje w zakresie ewentualnego przedsięwzięcia środków przysługujących mu na podstawie umowy oraz przepisów prawa.

**Ad. 3.**

Zamawiający odmawia usunięcia z projektu umowy § 5 ust. 3-6 i stanowczo nie podziela subiektywnej opinii Wykonawcy ujętej w pytaniu. Wskazane postanowienia są zgodne z prawem i dopuszczalne.

**Ad. 4.**

Zamawiający odmawia zmiany § 12 ust. 2 projektu umowy i stanowczo nie podziela subiektywnej opinii Wykonawcy ujętej w pytaniu. Wskazane postanowienie jest zgodne z prawem i dopuszczalne. Wykonawca w zasadzie ograniczył się do zarzutu, że łączny limit kar umownych na poziomie 30% jest rażąco wygórowany, jednocześnie jednak nie uzasadnił na czym owe rażące wygórowanie ma polegać, a także nie wykazał dlaczego właściwym limitem byłoby wnioskowane przez Wykonawcę 15%. Poziom ujęty w SWZ zarazem nie jest rażąco wygórowany, jak i niższy limitów stosowanych przez innych zamawiających oraz akceptowanych przez KIO (np. KIO 193/22 – 40%, KIO 2340/21 – 50%).

**Ad. 5.**

Zamawiający odmawia zmiany § 14 ust. 6 pkt 1 i 6 projektu umowy i stanowczo nie podziela subiektywnej opinii Wykonawcy ujętej w pytaniu. Wskazane postanowienie jest zgodne z prawem i dopuszczalne, dodatkowo stanowi bezpośrednią inkorporację do treści umowy normy art. 439 ust. 1 uPZP przewidującej obowiązek wprowadzenia do umowy w sprawie zamówienia publicznego klauzuli waloryzacyjnej w przypadku, gdy umowa zawierana jest na okres dłuższy niż 6 miesięcy.

**Ad. 6.**

Zamawiający odmawia zmiany § 14 ust. 6 pkt 4 projektu umowy i stanowczo nie podziela subiektywnej opinii Wykonawcy ujętej w pytaniu. Okres realizacji umowy jest relatywnie krótki i ewentualne zmiany cen w tym okresie należy uwzględnić przy ofertowaniu w ramach zwyczajnego ryzyka kontraktowego. Natomiast w przypadku nadzwyczajnej zmiany stosunków ustawodawca przewidział inne instrumenty prawne niż „zwykła” waloryzacja. Jednocześnie Wykonawca nie uzasadnił dlaczego jego zdaniem akurat wartość waloryzacji na wnioskowanym

poziomie 75% kwartalnego wskaźnika ZUS byłaby bardziej adekwatna, wszak ciągle nie byłoby to 100%.

**Ad. 7.**

Zamawiający odmawia zmiany § 12 ust. 4 pkt 6 projektu umowy i stanowczo nie podziela subiektywnej opinii Wykonawcy ujętej w pytaniu. Wskazane postanowienie jest zgodne z prawem i dopuszczalne. Wykonawca postrzega ww. postanowienie jako sprzeczne z art. 433 uPZP (nie precyzując dokładnie o jaką jednostkę redakcyjną tekstu chodzi), podczas gdy ta norma w ogóle nie odnosi się do instytucji odstąpienia od umowy, której kwestionowany zapis dotyczy. Przedmiotowy zapis dotyczy w szczególności sytuacji, gdy Wykonawca złożył nieprawdziwe oświadczenia i dokumenty celem wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a okoliczność ta została ujawniona dopiero po zawarciu umowy.

**Ad. 8.**

Zamawiający odmawia zmiany § 12 ust. 4 projektu umowy i stanowczo nie podziela subiektywnej opinii Wykonawcy ujętej w pytaniu. Wskazane postanowienie jest zgodne z prawem i dopuszczalne. Należy pokreślić, sprzecznie z wykładnią dokonaną przez Wykonawcę, że postanowienie to nie przewiduje nieograniczonego w czasie prawa Zamawiającego do odstąpienia od umowy, a limity czasowe na złożenie oświadczenia o odstąpieniu od umowy wynikają z charakterystyki i specyfiki poszczególnych przestępstw umożliwiających Zamawiającemu złożenia takiego oświadczenia.

Z up. Wójta  
  
mgr inż. Agnieszka Marchlewicz  
Sekretarz Gminy