



Gorzów Śląski, dnia 12 lipca 2024 r.

Dotyczy : „**Wymiana opraw oświetleniowych na terenie gminy Gorzów Śląski**”, nr referencyjny: IZP-IV.271.5.2024, dalej jako „postępowanie”.

Wszyscy wykonawcy

Informacja o wyborze i odrzuceniu ofert

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „pzp”) informuje, że najkorzystniejsza oferta w kryterium oceny to oferta złożona przez wykonawcę ELMONT sp. z o.o. 46-380 Dobrodzień, ul. Wojska Polskiego 88, która otrzymała 100 pkt. Zamawiający informuje również, że część ofert podlegała odrzuceniu, a zatem nie podlegała punktacji w kryterium oceny ofert. Pełna punktacja w kryterium oceny ofert, jak też informacja o podstawie prawnej odrzucenia, uzasadnieniu faktycznym oraz uzasadnieniu prawnym tych odrzuceń znajduje w poniższej tabeli.

Lp.	Nazwa wykonawcy	Cena pkt	Gwarancja pkt	Uprawnienia kierownika pkt	Skrócenie terminy pkt	Łącznie pkt
1.	Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST Sp. z o.o. 26-600 Radom, Toruńska 9	52,11	20	10	10	92,11
2.	TAURON Nowe Technologie S.A. 53-314 Wrocław, Plac Powstańców Śląskich 20	Oferta odrzucona w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 63 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 6) pzp. Oferta nie zawiera kwalifikowanego podpisu elektronicznego. Co więcej, oferta nie zawiera żadnego podpisu elektronicznego. Oferta zawiera podpis własnoręczny i została zeskanowana do postaci elektronicznej, ale nie została zaopatrzona w wymagany zgodnie z art. 63 ust. 1 pzp kwalifikowany podpis elektroniczny.				Nie liczone
3.	SPIE Elbud Gdańsk S.A. 80-557 Gdańsk, Marynarki Polskiej 87	Oferta odrzucona na podstawie 226 ust. 1 pkt 3) lit. c) w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 101 ust. 6 pzp – przedłożone bowiem dokumenty na potwierdzenie równoważności nie potwierdzają równoważności				Nie liczone

zaoferowanego rozwiązania. W tym zakresie brak jest wymaganych obliczeń fotometrycznych zgodnych z wymaganiem w zakresie wykazywania równoważności z OPZ (dokumentacja projektowa). Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz wymaganiami dla ofert równoważnych wykonawcy 1) Celem przedstawienia obliczeń jest udokumentowanie zamienności opraw w stosunku do programu Zamawiającego. Na Wykonawcy ciąży obowiązek udokumentowania spełnienia wymagań poprzez wykonanie i załączenie do oferty projektu oświetleniowego zawierającego wszystkie elementy zawarte w programie referencyjnym. Obliczenia oraz prezentacja wyników obliczeń musi być w pełni zgodna z przyjętymi w projekcie Zamawiającego parametrami projektu, tj. identyczna geometria dróg i usytuowania słupów, identyczny poziom współczynnika zapasu (ew. odwrotności - wskaźnika utrzymania), parametrów rodzaju nawierzchni, parametrów - położenia obserwatorów, oraz wydruki muszą zawierać wszystkie wyliczone parametry dla punktów zgodnie z siatką obliczeniową Zamawiającego. Przesłane obliczenia nie są zgodne z powyższym punktem i uniemożliwiają ich porównanie. Dodatkowo, Zamawiający wymagał wykazania że oferowane rozwiązanie posiada Deklarację Środowiskową. Z przesłanych kart katalogowych oraz deklaracji nie wynika że oferowane rozwiązanie posiada Deklarację środowiskową.

Zgodnie z udzielonymi odpowiedziami Zamawiający wymagał wraz z ofertą dostarczenia plików LDT. Brak przesłanych plików co uniemożliwia weryfikację zgodności obliczeń fotometrycznych i oferowanego rozwiązania

		<p>Zgodnie z OPZ (dokumentacja projektowa) oprawy winne być wyposażone w system sterowania. – brak dokumentacji równoważnej potwierdzającej w tym zakresie.</p> <p>Do tego brak informacji o spełnieniu posiadania certyfikatu ISO/IEC lub równoważnego.</p> <p>Do tego Wykonawca przedłożył raporty z badań LM, ale zgodnie z SWZ Zamawiający wymagał aby dokumenty były przetłumaczone na język polski, a takich nie ma.</p> <p>Zamawiający nie przewidział w tym zakresie procedury uzupełniającej w zakresie wzywania do uzupełnienia dokumentów przetłumaczonych, a zatem oferta wykonawcy nie spełnia określonych wymogów.</p>				
4.	ELEKTROTIM S.A. 54-156 Wrocław, Stargardzka 8	44,47	20	10	10	84,47
5.	ELMONT sp.z o.o. 46-380 Dobrodzień, ul. Wojska Polskiego 88	60	20	10	10	100
6.	"ODEON" S.C., REMIGIUSZ STAROBRAT, DAMIAN IMIELA 44-105 Gliwice, Łowicka 26 A	52,98	20	10	0 (wykonawca nie zaznaczył w formularzu terminu, a zatem przyznano 0 pkt)	82,98

7.	EL-MAR Sp. z o.o. 42-700 Lubliniec, Sportowa 1	<p>Oferta odrzucona na podstawie 226 ust. 1 pkt 3) lit. c) w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 101 ust. 6 pzp – przedłożone bowiem dokumenty na potwierdzenie równoważności nie potwierdzają równoważności zaoferowanego rozwiązania. W tym zakresie brak jest wymaganych obliczeń fotometrycznych zgodnych z wymaganiem w zakresie wykazywania równoważności z OPZ (dokumentacja projektowa). Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz wymaganiami dla ofert równoważnych wykonawcy 1) Celem przedstawienia obliczeń jest udokumentowanie zamienności opraw w stosunku do programu Zamawiającego. Na Wykonawcy ciąży obowiązek udokumentowania spełnienia wymagań poprzez wykonanie i załączenie do oferty projektu oświetleniowego zawierającego wszystkie elementy zawarte w programie referencyjnym. Obliczenia oraz prezentacja wyników obliczeń musi być w pełni zgodna z przyjętymi w projekcie Zamawiającego parametrami projektu, tj. identyczna geometria dróg i usytuowania słupów, identyczny poziom współczynnika zapasu (ew. odwrotności - wskaźnika utrzymania), parametrów rodzaju nawierzchni, parametrów – położenia obserwatorów, oraz wydruki muszą zawierać wszystkie wyliczone parametry dla punktów zgodnie z siatką obliczeniową Zamawiającego. Przesłane obliczenia nie są zgodnie z powyższym punktem i uniemożliwiają ich porównanie. Dodatkowo, Zamawiający wymagał wykazania że oferowane rozwiązanie posiada Deklarację Środowiskową. Z przesłanych kart katalogowych oraz deklaracji nie wynika że oferowane rozwiązanie posiada Deklarację środowiskową.</p>	Nie liczone
----	---	---	-------------

		<p>Zgodnie z udzielonymi odpowiedziami Zamawiający wymagał wraz z ofertą dostarczenia plików LDT. Brak przesłanych plików co uniemożliwia weryfikację zgodności obliczeń fotometrycznych i oferowanego rozwiązania</p> <p>Zgodnie z OPZ (dokumentacja projektowa) oprawy winne być wyposażone w system sterowania. – brak dokumentacji równoważnej potwierdzającej w tym zakresie.</p> <p>Do tego brak informacji o spełnieniu posiadania certyfikatu ISO/IEC lub równoważnego.</p> <p>Do tego Wykonawca przedłożył raporty z badań LM, ale zgodnie z SWZ Zamawiający wymagał aby dokumenty były przetłumaczone na język polski, a takich nie ma.</p> <p>Zamawiający nie przewidział w tym zakresie procedury uzupełniającej w zakresie wzywania do uzupełnienia dokumentów przetłumaczonych, a zatem oferta wykonawcy nie spełnia określonych wymogów.</p>	
8.	PBS Polska Sp. z o. o. Sp. k. Wrocław	Oferta odrzucona w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 63 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 6) pzp. Oferta została podpisana podpisem zaufanym, a w postępowaniach powyżej progów UE, jedynym dopuszczalnym podpisem jest kwalifikowany podpis elektroniczny. Tym samym, brak oferty we właściwej formie, tj. w formie elektronicznej skutkuje koniecznością odrzucenia oferty.	Nie liczone

BURMISTRZ

/-/ Rafał Kotarski