

**GMINA I MIASTO
WYSZOGRÓD**

ul. Rębowska 37
09-450 Wyszogród
NIP: 7743211407 REG: 611015508

Wyszogród, dnia 18 czerwca 2024r.

Zamawiający: Gmina i Miasto Wyszogród

Znak postępowania : : IKR.271.18.2024

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty (strona postępowania).

Dotyczy: Modernizacja stadionu miejsko-gminnego w m. Wyszogród - I etap.

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2023.1605 ze zm.) – dalej ustawa Pzp, zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2 , złożoną przez wykonawcę: AP-TRANS Adam Przedpelski_09-100 Płońsk, ul. Płocka 143

Ranking złożonych ofert:

Numer oferty	Wykonawca*	Kryterium 1 Cena Wartość oferty w zł PLN	Kryterium 1 Cena oferty - Waga 60% przyznana punktacja	Kryterium 2 Długość okresu gwarancji i rekojimi na roboty budowlane	Kryterium 2 Długość okresu gwarancji i rekojimi na roboty budowlane - waga od 0 do 40 pkt	Łączna punktacja	Uwagi
						$W =$ $I(C$ min/ C $of \times$ $60pkt)$ $+ G]$	

1.	BIOŚ Sp. z o.o 09-410 Płock, Lokalna 31	498 900,00	58,40	60	40	98,40	-		
2.	AP-TRANS Adam Przedpeński 09-100 Płońsk, Ul. Płocka, 143	485 666,46	60	60	40	100	-		
3.	ASCALON SP. Z O.O. 09-411 Liszyno, ul. Jagiellońska 29	-	-	-	-	-	-		Oferta odrzucona

Informacja o ofertach odrzuconych: Zamawiający informuje o odrzuceniu ofert złożonych przez następujących wykonawców:
Oferta nr 3 : **ASCALON SP. Z O.O., 09-411 Liszyno, ul. Jagiellońska 29**

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp (Prawo zamówień publicznych) - 1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 12) wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. oraz art. 226 ust. 1 pkt. 5 - 1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.....

Uzasadnienie faktyczne: W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu nr 2024/BZP 00306243/01 z dnia 2024-04-29, wpłynęły do zamawiającego trzy oferty. Zamawiający dokonał sprawdzenia formalno-prawnego i poprawności treści złożonych ofert z warunkami zamówienia podczas oceny ofert oraz wskazał powyżej ocenioną. W dniu 21 maja 2024 roku Zamawiający wezwał wykonawcę z najwyższej wycenioną ofertą do złożenia podmiotowych środków dowodowych. W odpowiedzi na wezwanie w dniu 22 maja 2024 roku wpłynęła informacja od wykonawcy z dokumentami żądanymi z wezwania. Zamawiające po ich analizie i sprawdzeniu stwierdził ich niezgodność z warunkami zamówienia w zakresie potwierdzenia wykonania robót budowlanych w zakresie wykonania obiektu sportowego, zgodnie z zapisami rozdziału VIII SWZ. W konsekwencji oznacza naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp i stanowi niedopuszczalny czyn wykonawcy, który skutkuje odrzuceniem oferty.

Ponadto Zamawiający z uwagi na wydłużającą się procedurę postępowania przed wyborem najkorzystniejszej oferty, w dniu 10 czerwca

2024r zwrócił się do wykonawcy na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp z wnioskiem o wydłużenie terminu związania ofertą wskazując konkretny termin na udzielenie odpowiedzi. Do wyznaczonego terminu Wykonawca nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W konsekwencji oznacza naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp i stanowi niedopuszczalny czyn wykonawcy, który skutkuje odrzuceniem oferty.

Reasumując wykonawca naruszył dwa artykuły skutkujące odrzuceniem.



.....
Kierownik zamawiającego lub osoba upoważniona do podejmowania czynności w jego imieniu

*Zamawiający wskazuje nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty

