

# Politechnika Warszawska

KANCLERZ

ZP.U.LW.20.2024/DLiZ.261.9.2024

Warszawa, dnia 16.04.2024 r.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty w postępowaniu,  
strona internetowa prowadzonego postępowania

## **ZAWIADOMIENIE o unieważnieniu postępowania**

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym bez negocjacji, pod nazwą „Zakup usługi oceny zewnętrznej Zespołu Audytu Wewnętrznego Politechniki Warszawskiej”, numer postępowania: ZP.U.LW.20.2024.

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej ustawą Pzp (Dz. U. z 2023, poz. 1605 ze zm.), Zamawiający - Politechnika Warszawska, Plac Politechniki 1, 00-661 Warszawa zawiadamia o unieważnieniu powyższego postępowania o udzielenie zamówienia.

### **Powody unieważnienia postępowania:**

#### **1. uzasadnienie faktyczne unieważnienia:**

w dniu 19.03.2024 r. o godz. 10:15 odbyło się otwarcie ofert do niniejszego postępowania. W postępowaniu wpłynęły dwie oferty:

**1) Anna Jarosińska-Cyniak**, Kietlin, ul. Radomszczańska 102 97-500 Radomsko (oferta nr 1);

Wykonawca, będący osobą fizyczną i jednocześnie osobą wskazaną do realizacji przedmiotu zamówienia, na podstawie załączonego do Oferty załącznika nr 5 – Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu przedmiotu zamówienia nie spełnia warunków udziału zawartych w Specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), rozdział 6 - warunki udziału w postępowaniu punkty 1.4.1.1. i 1.4.1.2. i rozdział 7 - wykaz dokumentów i oświadczeń, w tym podmiotowych i przedmiotowych środków dowodowych składanych przez Wykonawcę wraz z ofertą.

Zamawiający wymagał zarówno od Wykonawcy jak i od osoby wskazanej do realizacji zamówienia wykonania co najmniej po jednej usłudze niezależnej od podmiotu ocenianego, oceny pełnej audytu wewnętrznego w jednostkach sektora finansów publicznych



Wykonawca posiada doświadczenia w przeprowadzeniu oceny zewnętrznej audytu wewnętrznego z niezależną walidacją, natomiast nie posiada wymaganego doświadczenia w przeprowadzeniu oceny zewnętrznej pełnej.

Informacyjnie podaje się, że Zamawiający odstąpił od poprawienia wartości VAT. **Zamawiający odrzuca ofertę nr 1 Wykonawcy Anna Jarosińska-Cyniak, Kietlin, ul. Radomszczańska 102, 97-500 Radomsko, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp**, ponieważ oferta została złożona przez Wykonawcę, który nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego Wykonawcy i osoby wskazanej do realizacji zamówienia.

**2) BW Avisory Sp. z o.o.**, ul. Boczańska 25, 03-156 Warszawa (oferta nr 2);

Zamawiający pismem znak: nr ZP.U.LW.20.2024/DLiZ.261.7.2024 z dnia 28.03.2024 r. wezwał Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia podmiotowych środków dowodowych w terminie do dnia 08.04.2024 r.

W odpowiedzi Wykonawca w dniu 28.03.2024 r. napisał na platformę prowadzonego postępowania w cytując: „...oświadczamy, że w przypadku podtrzymania opisanych przez Państwa wymagań – odступujemy od ubiegania się o zamówienie w postępowaniu ZP.U.L.W.20.2024. ...”.

Z uwagi na brak złożenia powyższych środków dowodowych we wskazanym terminie, Zamawiający pismem znak: nr ZP.U.LW.20.2024/DLiZ.261.8.2024 z dnia 09.04.2024 r. dodatkowo wezwał Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych w terminie do dnia do 12.04.2024 r.

W odpowiedzi Wykonawca w dniu 09.04.2024 r. napisał na platformę prowadzonego postępowania cytując: „...W przypadku zmian wymagań i możliwości przedstawienia oświadczenia na spełnienie wskazanych wymogów przedstawimy takie oświadczenie, w innym przypadku odступujemy od postępowania. ...”

Przed złożeniem ofert, stosownie do art. 284 ust. 1 Pzp, Wykonawca może zwrócić się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ albo ... i wymagań. Wykonawca nie złożył takiego wniosku.

**Zamawiający odrzuca ofertę nr 2 Wykonawcy BW Avisory Sp. z o.o., ul. Boczańska 25, 03-156 Warszawa, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp**, ponieważ oferta została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających brak podstaw wykluczenia i spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

## **2. uzasadnienie prawne unieważnienia:**

art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

Uczestnicy postępowania i punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach i łącznie

Nr oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawcy	Odrzucenie oferty na podstawie art.226 ust. 1 ustawy Pzp	Cena brutto oferty w zł	Punkty przyznane w kryterium:		
				Cena (50 pkt)	Doświadczenie osoby wskazanej do realizacji przedmiotu zamówienia (50 pkt)	Razem
1	2	3	4	5	6	7
1	Anna Jarosińska-Cyniak, Kietlin, ul. Radomszczańska 102, 97-500 Radomsko	pkt 2 lit. b	12 900,00	X	X	X
2	BW Avisory Sp. z o.o., ul. Boczańska 25, 03-156 Warszawa	pkt 2 lit. c	15 000,00	X	X	X

Dziękujemy Państwu za wzięcie udziału w powyższym postępowaniu.

/-/ dr Jolanta Ewartowska