

Nasz znak: DO/KE/5611/05/2021

Gliwice, dnia 17 maja 2021r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

Ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

Odwołujący:

WASKO S.A.
ul. Berbeckiego 6
44-100 Gliwice

NIP: 954-23-11-706, REGON: 276703584, KRS: 0000026949,

e-mail: oferty-dsm@wasko.pl

Zamawiający:

Miejski Zarząd Ulic i Mostów
ul. J. Kantorówny 2a
40-381 Katowice

e-mail: przetargi@mzum.katowice.pl

Dotyczy: Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Katowicki Inteligentny System Zarządzania Transportem”, numer referencyjny: 37/XII/2020/WP, dalej jako „Postępowanie”.

Odwołanie

Działając w imieniu Odwołującego na podstawie art. 505 ust. 1 oraz art. 513 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „ustawa Pzp 2019”) wnoszę odwołanie wobec zmian dokonanych przez Zamawiającego w treści dokumentów przetargowych w prowadzonym przez Zamawiającego Postępowaniu.

Zarzuty.

Z uwagi na fakt, że Postępowanie zostało wszczęte przed wejściem w życie ustawy Pzp 2019, Odwołujący stawia zarzuty naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (dalej jako ustawa Pzp 2004r).

1. Odwołujący kwestionuje nowe postanowienie z pkt 6.4 ppkt a) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej jako SIWZ), które przewiduje, że Wykonawca przed przystąpieniem do wykonania zamówienia, w szczególności przed zaprojektowaniem systemu stanowiącego przedmiot zamówienia zobowiązany został do złożenia specyfikacji technicznych, z podaniem nazwy producenta i modelu oferowanych urządzeń wymienionych w PFU, tj. punktów pomiaru ruchu, zasilaczy UPS, przekaźników (wzmacniaczy) dla czujników magnetycznych oraz urządzeń nadawczo-odbiorczych systemu priorytetów dla pojazdów, pomimo faktu, że dla w/w urządzeń Zamawiający nie ustalił szczegółowych wymagań technicznych a ich dobór przez wykonawcę będzie możliwy dopiero na etapie projektowania rozwiązania.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 25 ust. 1 pkt 2 w zw. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp 2004 oraz art. 29 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp 2004 poprzez wymaganie od wykonawców złożenia dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania i których złożenie nie jest możliwe oraz poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, bez podania wszystkich informacji potrzebnych do przygotowania oferty.

Żądania.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu wprowadzenie modyfikacji dokumentacji Postępowania w następujący sposób:

1. SIWZ pkt 6.4 ppkt a) – wyłączenie spod obowiązku złożenia specyfikacji technicznych następujących urządzeń: punkty pomiaru ruchu, zasilacze UPS, przekaźniki (wzmacniacze) dla czujników magnetycznych, urządzenia nadawczo-odbiorcze systemu priorytetów dla pojazdów.

Przedmiot zamówienia.

Przedmiotem zamówienia są dostawy. Zgodnie z SIWZ przedmiot zamówienia obejmuje zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie Katowickiego Systemu Zarządzania Transportem.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarty jest w Programie Funkcjonalno-Użytkowym (dalej jako „PFU”) wraz z załącznikami oraz z projekcie umowy wraz z załącznikami.

Termin na wniesienie odwołania.

Zmiany dokumentacji Postępowania, których dotyczy wniesione odwołanie zostały opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego (oraz na platformie zakupowej) w dniu 07.05.2021r. pismem Zamawiającego o numerze WP.JM.221.37.2020/2021-276. Wniesienie odwołania w dniu 17.05.2021r. czyni zadość 10-dniowemu terminowi przewidzianemu na zaskarżenie tej czynności Zamawiającego.

Interes we wniesieniu odwołania.

Odwołujący jest wykonawcą działającym na rynku systemów informatycznych przeznaczonych do zarządzania ruchem oraz na rynku sprzętu IT. Odwołujący zmierza w przedmiotowym odwołaniu do nakazania Zamawiającemu wprowadzenia zmian w dokumentacji zamówienia, które umożliwią mu złożenie oferty i konkutowanie o przedmiotowe zamówienie. Zakwestionowane w niniejszym odwołaniu postanowienia uniemożliwiają Odwołującemu przygotowanie i złożenie oferty.

Przekazanie Zamawiającemu odwołania.

Zgodnie z przepisem art. 514 ust. 1 ustawy Pzp 2019 Odwołujący przekazał Zamawiającemu odwołanie przed terminem na wniesienie odwołania, w sposób umożliwiający Zamawiającemu zapoznanie się z treścią odwołania.

Uzasadnienie

W dniu 07.05.2021 pismem o numerze WP.JM.221.37.2020/2021-276 Zamawiający wprowadził zmianę w brzmieniu pkt 6.4 SIWZ. W szczególności w przedmiotowym postanowieniu wprowadzony został całkowicie nowy ppkt a) zgodnie, z którym:

”

6.4 Wykaz dokumentów i oświadczeń, które Wykonawca składa w postępowaniu na wezwanie Zamawiającego w celu potwierdzenia okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp (dot. spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego):

a) Specyfikacje techniczne, z podaniem nazwy producenta i modelu, oferowanych urządzeń wymienionych PFU, tj. bezprzewodowe czujniki magnetyczne do systemu identyfikacji wolnych miejsc parkingowych, przekaźniki (wzmacniacze) dla czujników magnetycznych, wyświetlacze

LED tablic informacyjnych, znaki VMS, Punkty pomiaru ruchu, przemysłowe przetłaczarki sieciowe, zasilacze UPS, komputery, monitory, serwery, przetłaczarki sieciowe, macierze dyskowe, szafy sterownicze, sterowniki sygnalizacji, urządzenia nadawczo-odbiorcze systemów priorytetu przejazdu, kamery;

”

W dniu 07.05.2021r. Zamawiający wprowadził zatem całkowicie nowe wymaganie, które powoduje, że w Postępowaniu wykonawcy zobowiązani będą do przedstawienia Zamawiającemu specyfikacji technicznych oferowanych urządzeń – z podaniem konkretnego producenta i modelu. Tymczasem dla wskazanych przez Odwołującego typów urządzeń nie jest możliwe na etapie przed zaprojektowaniem systemu dobranie właściwych urządzeń i tym samym nie jest możliwe złożenie Zamawiającemu ich specyfikacji technicznych. Należy również podkreślić, że dla tych urządzeń Zamawiający nie podał w PFU jakie mają one spełniać wymagania minimalne/brzegowe, zatem Odwołujący nie może dobrać urządzeń w oparciu o minimalne wymagania Zamawiającego. Do czasu opublikowania kwestionowanej przez Odwołującego zmiany, Odwołujący zakładał, że wyboru konkretnych rozwiązań będzie można dokonać na etapie projektowym. Po opublikowaniu zmiany z 07.05.2021r. sytuacja istotnie się zmieniła, ponieważ wykonawcy zostali zmuszeni do doboru urządzeń przed zaprojektowaniem systemu. Tymczasem to właśnie przyjęte i uzgodnione z Zamawiającym rozwiązania projektowe decydować będą o tym jakie konkretne urządzenia będzie można zastosować.

Zamawiający w PFU oraz w udzielonych do dnia wniesienia odwołania wyjaśnieniach nie wskazał co rozumie pod pojęciem „punktu pomiaru ruchu”, oraz nie określił jakie urządzenia i o jakich parametrach funkcjonalnych, użytkowych i technicznych wykonawca ma dostarczyć w ramach wymaganych „Punktów pomiarów ruchu”. Sformułowanie „Punkt pomiaru ruchu” zostało użyte wyłącznie w pkt. 5.1.4 PFU, tj. w opisie Wymagań szczegółowych dla Podsystemu sterownia ruchem zgodnie z którym „*określenie warunków ruchu (funkcja) powinno być możliwe również w oparciu o czasy przejazdu pomiędzy punktami pomiaru ruchu, oraz na podstawie danych pozyskiwanych z kamer ANPR*”. Do momentu pojawienia się modyfikacji SIWZ z dnia 07.05.2021r. Odwołujący miał wszelkie podstawy do tego by przyjąć, że kwestia ta zostanie dookreślona na etapie projektowania rozwiązania, niemniej jednak w sytuacji, kiedy wykonawca zobowiązany jest do złożenia specyfikacji technicznej dla punktu pomiaru ruchu przed podpisaniem umowy takie założenie nie jest już aktualne.

Sformułowanie przekaźniki (wzmacniacze) dla czujników magnetycznych nie znajduje się w PFU. Określenie to pojawiło się pobocznie w trakcie udzielanych odpowiedzi na pytania

dotyczące sposobu montażu oraz podłączania zasilania i komunikacji z urządzeniami. Do momentu pojawienia się modyfikacji z dnia 07.05.2021r. Odwołujący miał wszelkie podstawy do tego by przyjąć, że kwestia ta zostanie dookreślona na etapie projektowania rozwiązania, niemniej jednak w sytuacji, kiedy wykonawca zobowiązany jest do złożenia specyfikacji technicznej dla tego typu urządzenia przed zawarciem umowy takie założenie nie jest już aktualne.

Sformułowanie „zasilacz UPS” nie pojawia się w PFU. Określenie to pojawia się w skróconej formie „UPS” w PFU oraz udzielanych przez Zamawiającego wyjaśnieniach, w których Zamawiający wskazuje na konieczność zabudowy tych urządzeń w szafach sterowniczych w celu podtrzymania komunikacji przez okres 10 minut oraz urządzeń elektrycznych w Centrum Sterowania Ruchem przez 30 minut. Dobór odpowiednich urządzeń/zasilaczy UPS (Odwołujący przyjmuje, że UPS = zasilacz UPS) nie jest możliwy na etapie składania oferty, ponieważ w celu zapewnienia wymaganego czasu podtrzymania zasilania w pierwszej kolejności należy doprecyzować jakie urządzenia zostaną podłączone do UPS a następnie opracować projekty elektryczne, w których na podstawie wyliczenia poboru energii (bilansów mocy) podłączonych urządzeń oraz analizy warunków środowiskowych pracy urządzeń bateryjnych zostaną one dobrane. Do momentu pojawienia się modyfikacji z dnia 07.05.2021r. Odwołujący miał wszelkie podstawy by przyjąć, że kwestia ta zostanie dookreślona na etapie projektowania rozwiązania, niemniej jednak w sytuacji, kiedy wykonawca zobowiązany jest do złożenia specyfikacji technicznej dla zasilaczy UPS przed podpisaniem umowy takie założenie nie jest już aktualne.

Zamawiający w PFU oraz w udzielonych do dnia wniesienia niniejszego odwołania odpowiedziach nie wskazał co rozumie pod pojęciem „urządzeń nadawczo-odbiorczych systemu priorytetów dla pojazdów” oraz nie określił jakie urządzenia i o jakich parametrach funkcjonalnych, użytkowych i technicznych Wykonawca ma dostarczyć. Do momentu pojawienia się modyfikacji z dnia 07.05.2021r. Odwołujący miał wszelkie podstawy, aby przyjąć, że kwestia ta zostanie dookreślona na etapie projektowania rozwiązania, niemniej jednak w sytuacji, kiedy wykonawca zobowiązany jest do złożenia specyfikacji technicznej dla tego typu urządzeń przed zawarciem umowy takie założenie nie jest już aktualne. Zgodnie z postanowieniami PFU (pkt. 7.4 Mechanizm udzielania priorytetu przypis nr 77) dobór urządzeń nadawczych dla tramwajów **powinien nastąpić na etapie projektowym** po przeprowadzeniu uzgodnień z właścicielem infrastruktury Tramwaje Śląskie: *„W przypadku tramwajów Wykonawca w razie potrzeby zobowiązany będzie zabudować na liniach tramwajowych odpowiednie urządzenia nadawcze, które będą wskazywać fizyczne punkty zgłoszenia i odmeldowania; za integrację systemu z*

Tramwajami Śląskimi S.A. będzie odpowiadał Wykonawca na podstawie udzielonego pełnomocnictwa przez Zamawiającego. Zamawiający oczekuje, że na etapie realizacji dokumentacji projektowej, po przeprowadzonych uzgodnieniach, Wykonawca przedstawi proponowane rozwiązania. W zakresie urządzeń do nadawania priorytetu dla pojazdów uprzywilejowanych Zamawiający w pkt. 15.2 PFU określił wymagania wyłącznie dla urządzeń odbiorczych V2X wskazując jednocześnie (przypis 131) że nie należy dostarczać urządzeń nadawczych „Przystosowanie infrastruktury oznacza realną gotowość systemu do wykorzystywania w przyszłości technologii komunikacyjnych typu infrastruktura drogowa <-> pojazd – infrastruktura drogowa (zgodnie z V2X), tym samym dostarczone rozwiązanie musi posiadać realną możliwość nawiązania komunikacji we wskazanej otwartej technologii, bez ponoszenia dodatkowych kosztów przez Zamawiającego w przyszłości. Przy czym nie ma konieczności wyposażania pojazdów uprzywilejowanych (np. służby ratunkowe) w przedmiotowe rozwiązanie, Na etapie testów Wykonawca musi zapewnić pojazd testowy wyposażony w komputer pokładowy z nawigacją oraz urządzenie komunikujące się ze skrzyżowaniami w standardzie V2X w celu przeprowadzenia symulacji przejazdu pojazdu z punktu A-B, ze zgłoszeniem i udzieleniem priorytetu bezwarunkowego.”

Zgodnie z powyższym, Zamawiający po modyfikacji z dnia 07.05.2021r. wymaga od wykonawcy, aby na etapie składania oferty wskazał Zamawiającemu oferowane urządzenia, dla których jednak Zamawiający nie określił precyzyjnych wymagań i parametrów technicznych lub wskazał wprost w opisie przedmiotu zamówienia, że dobór urządzeń powinien / może nastąpić na etapie projektowym. Wskazanie na etapie oferty konkretnego modelu urządzeń wskazanych przez Odwołującego nie jest możliwe i powinno nastąpić dopiero na etapie opracowania dokumentacji projektowej. Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego dla harmonogramu prac, opracowanie dokumentacji projektowej ma nastąpić najwcześniej po 6 miesiącach od podpisania Umowy, natomiast przed opracowaniem dokumentacji projektowej systemu zarządzania ruchem wykonawca realizujący umowę zobowiązany jest do wariantowej koncepcji rozwiązania: „1.5.1.2.24. *złożenia dokumentacji uproszczonej systemu ITS, która będzie zawierać kilka wariantów zaproponowanego w opisie technicznym (OT) układu funkcjonalnego i komunikacyjnego dla systemów i podsystemów ITS oraz wskaże możliwe formy integracji z innymi systemami ITS – w tym np. Gliwice (Realnie), Chorzow (Realnie) i Tychy (Realnie); Zespół projektowy Wykonawcy w dokumencie pod nazwą „koncepcja rozwiązań projektowych” przedstawi pomysły rozwiązań, o których mowa powyżej, dokument będzie podstawą (rozpoczęciem) do dalszych kroków projektowych.*”

Odwołujący podnosi również fakt, że przedmiotowe Postępowanie przewiduje długą fazę projektową po podpisaniu umowy. Dobór konkretnych urządzeń w zakresie typów wskazanych przez Odwołującego powinien nastąpić dopiero w tej fazie.

W związku z podniesionymi zarzutami Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i zasądzenie Odwołującemu kosztów postępowania odwoławczego.

Załączniki:

1. KRS Odwołującego;
2. Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
3. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
4. Dowód przekazania Zamawiającemu odwołania.

W imieniu Odwołującego:

Katarzyna Ekiert

Pełnomocnik