

50/ZP/HOSP/2023

Kraków 12.05.2023

Adresaci:

1. TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordon 2A, 01-237 Warszawa
2. Zakład Stolarsko-Meblowy Rafał Kaczmarczyk, Ostrów Królewski 88, 32-765 Rzeszawa
3. Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa Krzysztof Bieda, ul. Piłsudskiego 43, 34-600 Limanowa
4. Carpol Sp. z o.o., ul. Orłąt Lwowskich 48/2, 02-495 Warszawa
5. P.P.H.U. „MASTER” Marta Sterkowicz, Mytarz 127, 38-230 Nowy Żmigród
6. ArtExpo Sp. z o.o., ul. Odmogile 1a, 31-751 Kraków
7. WID GROUP Sp. z o.o., Dębicka 476, 35-213 Rzeszów
8. PPHU Nowimex Krzysztof Nowik, ul. Norwida 3/5 lok. 11, 94-024 Łódź
9. KOMA R. Kozakiewicz Sp. J, ul. Chorzowska 3 lok 3, 26-600 Radom

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Dotyczy postępowania: Zakup i dostawa modułów recepcyjnych na potrzeby organizacji Igrzysk Europejskich odbywających się w dniach 21.06-02.07.2023 roku w Małopolsce

Szanowni Państwo,

Zamawiający, w związku z zakończeniem oceny i porównania ofert w postępowaniu prowadzonym na opisany wyżej zakres przedmiotowy uprzejmie informuje, iż dokonał następujących rozstrzygnięć:

Zamawiający za najkorzystniejszą w postępowania uznał ofertę nr 3 **Firmy Produkcyjno-Usługowo-Handlowej Krzysztof Bieda, ul. Piłsudskiego 43, 34-600 Limanowa**, za cenę brutto **173.971,20 zł**, w której uwzględniono należny podatek od towarów i usług VAT.

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w SWZ oraz uzyskanie największej liczby punktów w przyjętych kryteriach oceny i porównania ofert, a przy tym jednej w tej części postępowania.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Oferta nr 1: TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordon 2A, 01-237 Warszawa: „Cena brutto za całość zamówienia”: 7,14 pkt.

Oferta nr 2: Zakład Stolarsko-Meblowy Rafał Kaczmarczyk, Ostrów Królewski 88, 32-765 Rzeszawa: „Cena brutto za całość zamówienia”: 98,65 pkt.

Oferta nr 3: Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa Krzysztof Bieda, ul. Piłsudskiego 43, 34-600 Limanowa: „Cena brutto za całość zamówienia”: 100,00 pkt.

Oferta nr 4: Carpol Sp. z o.o., ul. Orłąt Lwowskich 48/2, 02-495 Warszawa: „Cena brutto za całość zamówienia”: 67,65 pkt

Oferta nr 8: PPHU Nowimex Krzysztof Nowik, ul. Norwida 3/5 lok. 11, 94-024 Łódź: „Cena brutto za całość zamówienia”: 57,39 pkt

Oferta nr 9: KOMA R. Kozakiewicz Sp. J, ul. Chorzowska 3 lok 3, 26-600 Radom: „Cena brutto za całość zamówienia”: 49,73 pkt

Zamawiający ponadto informuje, iż działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp odrzucił z postępowania oferty trzech niżej wymienionych Wykonawców, gdyż treść ich ofert jest niezgodna z warunkami zamówienia :

Igrzyska Europejskie 2023 sp. z o.o.
ul. Życzkowskiego 20
31-864 Kraków

Sąd Rejonowy dla Krakowa - Śródmieścia w Krakowie,
XI Wydział Gospodarczy pod numerem KRS: 0000947256,
REGON: 521030271, NIP: 676 261 02 20,

Kapitał zakładowy: 46.000.000,00 PLN

office@ie2023.pl



- a) nr 5 P.P.H.U. „MASTER” Marta Sterkowicz, Mytarz 127, 38-230 Nowy Żmigród,
b) nr 6 ArtExpo Sp. z o.o., ul. Odmogile 1a, 31-751 Kraków,
c) nr 7 WID GROUP Sp. z o.o., Dębicka 476, 35-213 Rzeszów.

Ad a)

Uzasadniając swoją decyzję o odrzuceniu **oferty nr 5 P.P.H.U. „MASTER” Marta Sterkowicz, Mytarz 127, 38-230 Nowy Żmigród**, Zamawiający wskazuje, iż treść oferty tego Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż oferowane elementy składające się na przedmiot zamówienia nie odpowiadają wymaganiom opisanym w treści SWZ.

Zamawiający zauważa, że z treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny z dnia 09.05.2023r. w odpowiedzi na pismo Zamawiającego z dnia 05.05.2023r., wynika iż Wykonawca zastosuje „kółko łożyskowe 40 GUMA KM414” – którego średnica wynosi 40 mm, natomiast Zamawiający wymagał wg. Zał. nr A – OPZ Rozdział VIII. Kółka: „Wykonawca zobowiązany jest wyposażyć moduł recepcyjny w 4 sztuki skrętnych kółek o wymiarach fi 5cm-7cm, w tym dwa z hamulcem (po przekątnej). Minimalne, dopuszczalny udźwig na jedno koło to 30 kg.”

Ponadto Wykonawca oferuje wykonanie modułów recepcyjnych z płyty U11400 Biel Alpejska producenta PFLEIDERER, a w OPZ Zamawiający dopuszcza modele płyt: -biel alpejska 8685 SM, producent: Kronospan, -biały Premium W100ST9, producent: Egger.

Jednocześnie należy podkreślić, iż Wykonawca w złożonej ofercie nie powoływał się na zastosowanie rozwiązań równoważnych.

Dlatego też, w świetle opisanego stanu faktycznego i prawnego oraz materiałów zgromadzonych w postępowaniu, a w szczególności treści złożonej oferty i wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, Zamawiający mając na uwadze dyspozycję wynikającą z art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp, zobowiązany był do odrzucenia oferty wskazanego Wykonawcy.

Ad b)

Uzasadniając swoją decyzję o odrzuceniu **oferty nr 6 ArtExpo Sp. z o.o., ul. Odmogile 1a, 31-751 Kraków**, Zamawiający wskazuje, iż treść oferty tego Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż oferowane elementy składające się na przedmiot zamówienia nie odpowiadają wymaganiom opisanym w treści SWZ.

Zamawiający zauważa, że z treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny z dnia 09.05.2023r. w odpowiedzi na pismo Zamawiającego z dnia 05.05.2023r., wynika iż Wykonawca zastosuje „kółko Brazylia 35 mm przeźr.” – którego średnica wynosi 35 mm, natomiast Zamawiający wymagał wg. Zał. nr A – OPZ Rozdział VIII. Kółka: „Wykonawca zobowiązany jest wyposażyć moduł recepcyjny w 4 sztuki skrętnych kółek o wymiarach fi 5cm-7cm, w tym dwa z hamulcem (po przekątnej). Minimalne, dopuszczalny udźwig na jedno koło to 30 kg.”

Ponadto Wykonawca przedstawił do wyliczenia ceny okleinę ABS o gr. 0.8mm co również jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w OPZ, gdyż wymagane było zastosowanie okleiny o gr. 1 mm lub 2 mm.

Jednocześnie należy podkreślić, iż Wykonawca w złożonej ofercie nie powoływał się na zastosowanie rozwiązań równoważnych.

Dlatego też, w świetle opisanego stanu faktycznego i prawnego oraz materiałów zgromadzonych w postępowaniu, a w szczególności treści złożonej oferty i wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, Zamawiający mając na uwadze dyspozycję wynikającą z art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp, zobowiązany był do odrzucenia oferty wskazanego Wykonawcy.

Ad c)

Uzasadniając swoją decyzję o odrzuceniu **oferty nr 7 WID GROUP Sp. z o.o., Dębicka 476, 35-213 Rzeszów** Zamawiający wskazuje, iż Wykonawca wraz z formularzem oferty nie złożył wypełnionego załącznika 1.1. „wycena”.

Zamawiający wymagał załączenia do oferty dokumentu kalkulacji cenowej wg wzoru

Igrzyska Europejskie 2023 sp. z o.o.
ul. Życzkowskiego 20
31-864 Kraków

Sąd Rejonowy dla Krakowa - Śródmieścia w Krakowie,
XI Wydział Gospodarczy pod numerem KRS: 0000947256,
REGON: 521030271, NIP: 676 261 02 20,

Kapitał zakładowy: 46.000.000,00 PLN

office@ie2023.pl



stanowiącego załącznik 1.1 -wycena do SWZ. Informacja o wymaganym dokumencie znajdowała się również w rozdz. XIV SWZ (Sposób obliczenia ceny oferty). Ponadto załączona tabela stanowiła podstawę do weryfikacji ceny oferty i jej poszczególnych elementów składowych.

Zamawiający nie ma żadnych wątpliwości, że wyliczenie ceny z podaniem pozycji oferowanego przedmiotu zamówienia i jego cen jednostkowych oraz sumarycznych, zgodnie z tabelą szczegółowej kalkulacji ceny oferty stanowiącej Załącznik nr 1a do SWZ, która nie została załączona do oferty Wykonawcy, jest niezaprzeczalnie jej częścią integralną. Natomiast nie ulega żadnej wątpliwości, iż Wykonawca złożył ofertę bez wymaganej kalkulacji.

Dokument jakim jest kalkulacja cenowa (załącznika 1.1. wycena) nie jest dokumentem, o którym mowa w rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r. poz. 2415). Zatem wskazany dokument nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 128 ust. 1 Pzp.

Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp odrzuca się ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Podnieść należy, że w wyroku z dnia 12 marca 2021 r., KIO 507/21, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała: „*Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia zachodzi, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez Zamawiającego i zawartym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymaganiom. Rzeczona niezgodność oferty dotyczyć powinna sfery merytorycznej zobowiązania określonego w dokumentacji postępowania oraz zobowiązania zaoferowanego w ofercie przez wykonawcę, bądź polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ, z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania SIWZ dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania ofertowego, a więc wymagania, co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy.*”

Z kolei w wyroku z dnia 3 stycznia 2022r., KIO 3641/21, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała: „*Zastosowanie przesłanki odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. wymaga jednoznacznego wykazania na czym polega niezgodność oferty z warunkami zamówienia, poprzez wskazanie w ofercie tego, co jest sprzeczne z dokumentacją postępowania i w jaki sposób ta niezgodność występuje, w konfrontacji z wyraźnie określonymi i ustalonymi warunkami zamówienia. Tym samym punktem wyjścia dla stwierdzenia wady oferty jest właściwe ustalenie oraz zinterpretowanie dokumentacji sporządzonej w danym postępowaniu, która powinna być rozumiana w sposób ścisły, aby ograniczyć pole dla ewentualnych niejasności i nieporozumień, skutkujących niedozwoloną uznaniowością przy ocenie ofert.*”

Ponadto niezgodność treści oferty z treścią SWZ „*ma mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny, dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w warunkach zamówienia oraz zobowiązania oferowanego w ofercie, tudzież polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami warunków zamówienia. Możliwe być winno także wskazanie i wykazanie na czym konkretnie niezgodność ta polega, co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi i ustalonymi fragmentami czy normami warunków zamówienia.*” (wyrok KIO 273/22, z dnia 22 lutego 2022 r.).

W orzecznictwie Izby podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią SWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji zawartej w art. 66 kodeksu cywilnego, tj. Dla zastosowania tego przepisu powinno być możliwe wykazanie, jaki merytoryczny element oferty jest niezgodny z konkretnymi postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia i na czym ta niezgodność polega. (wyrok KIO 992/21 z dnia 25 maja 2021 r.).

W orzecznictwie i piśmiennictwie przyjmuje się, że niezgodność oferty, aby była podstawą do zastosowania art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp, to dotyczyć powinna niezgodności zobowiązania zamawianego w SWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie.

Taki stan rzeczy ma miejsce w opisanych wyżej przypadkach. Dwaj Wykonawcy w swoich ofertach zaoferowali produkty o parametrach, które nie spełniają wymagań dotyczących

Igrzyska Europejskie 2023 sp. z o.o.
ul. Życzkowskiego 20
31-864 Kraków

Sąd Rejonowy dla Krakowa - Śródmieścia w Krakowie,
XI Wydział Gospodarczy pod numerem KRS: 0000947256,
REGON: 521030271, NIP: 676 261 02 20,

Kapitał zakładowy: 46.000.000,00 PLN

office@ie2023.pl



przedmiotu zamówienia, a jeden z nich nie złożył wymaganej kalkulacji, tym samym nie pełnili warunków określonych w SWZ.

Zauważyć należy, iż w wyroku z dnia 8 maja 2013 r., XII Ga 186/13, który nadal jest aktualnym w obecnym stanie prawnym, Sąd Okręgowy w Gdańsku zwrócił uwagę na kwestię treści oferty wskazując, iż „(...) oferta w swej warstwie merytorycznej musi odpowiadać oczekiwaniom zamawiającego wyrażonym w specyfikacji. Na gruncie przepisów ustawy Pzp treść oferty to oświadczenie woli wykonawcy wyrażone w formularzu ofertowym, stanowiące jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego, jeśli oferta złożona przez wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego.”

W orzecznictwie przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań Zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia (np. wyrok z dnia 10 października 2011 r., KIO 2345/11).

W wyroku z dnia 8 czerwca 2009r., KIO/UZP 663/09, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że „(...)treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym czyli w szczególności kalkulacja cenowa.”

Podnieść należy, że w wyroku z dnia 14 grudnia 2017r., KIO 2491/17, aktualnym również przez analogię w obowiązującym stanie prawnym, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała: „Mianem niezgodności oferty z SIWZ określa się nie tylko niezgodność zobowiązania opisanego w SIWZ ze zobowiązaniem oferowanym przez wykonawcę (tj. sytuację, w której świadczenie z oferty nie odpowiada, np. ze względu na parametry techniczne, świadczeniu oczekiwanemu przez zamawiającego), ale również przypadki sporządzenia i przedstawienia oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ. Nadmienić trzeba, że należy to odnosić do wymagań SIWZ dotyczących sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania/świadczenia ofertowego, a więc wymagań co do treści oferty, a nie wymagań co do jej formy, które również tradycyjnie zamieszczane są w SIWZ (np. wymóg parafowania każdej ze stron formularza oferty)”.

Zamawiający wskazuje w tym miejscu, iż element treści oferty jakim jest Załącznik 1a do SWZ zawierający szczegółową kalkulację ceny oferty, jak i zakres oferowanego przedmiotu zamówienia, w żadnym razie nie może podlegać uzupełnieniu. Podobnie nie można uzupełnić opisu przedmiotu zamówienia, gdyż takie działanie spowodowałoby zmianę treści złożonych ofert, co w świetle przepisów ustawy Pzp jest niedopuszczalne po upływie terminu na ich złożenie.

Ponadto, z komentarza „Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 226 autorstwa A.Gawrońskiej-Baran, E. Wiktorowskiej, A. Wiktorowskiego oraz P. Wójcika wynika, że „Dokonując analizy komentowanego pkt 5 przez pryzmat definicji warunków zamówienia zawartej w art. 7 pkt 29 p.z.p., należy przyjąć, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, jeżeli jest niezgodna z warunkami, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikającymi w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy o zamówienie publiczne.

Podkreślić należy, iż opisane niezgodności z warunkami SWZ są jednoznaczne i nie budzą żadnych wątpliwości, a w konsekwencji nie wymagają żadnych wyjaśnień. Ponadto z uwagi na ich charakter nie można ich uznać za omyłkę. Również nie można ich poprawić bez *de facto* złożenia nowego oświadczenia woli bądź jego istotnej zmiany w imieniu Wykonawców, co w świetle obowiązujących przepisów jest niedopuszczalne.

Opisany stan faktyczny, tj. brak zgodności treści ofert wskazanych Wykonawców z zapisami SWZ w aspekcie oferowanego przedmiotu zamówienia oraz wymagań dotyczących kalkulacji ceny oferty poprzez brak jej założenia, potwierdza iż bezsprzecznie zachodzi w niniejszej sprawie przesłanka do odrzucenia ofert, gdyż ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, a w



konsekwencji podjęta decyzja Zamawiającego jest w pełni uzasadniona, a przy tym obligatoryjna.

Mając na uwadze powyższe, odrzucenie w przedmiotowym postępowaniu ofert firm: P.P.H.U. „MASTER” Marta Sterkowicz, Mytarz 127, 38-230 Nowy Żmigród, ArtExpo Sp. z o.o., ul. Odmogile 1a, 31-751 Kraków oraz WID GROUP Sp. z o.o., Dębicka 476, 35-213 Rzeszów, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp jest w pełni uzasadnione, a obligatoryjne zastosowanie dyspozycji wynikającej z powołanej podstawy prawnej jest konieczne, ponieważ ocena ofert potwierdza, iż nie spełniają one wymagań wynikających z treści SWZ.

Zgodnie z przepisami ustawy Pzp od powyższej decyzji przysługuje prawo wniesienia pisemnego i umotywowanego odwołania, przy czym z uwagi na fakt, iż wartość zamówienia jest większa niż progi unijne, można je wnieść w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, gdyż informacja ta została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Odwołanie przysługuje między innymi na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechanie czynności w postępowaniu, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, przy ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa. Pisma w postępowaniu odwoławczym wnosi się w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, z tym że odwołanie i przystąpienie do postępowania odwoławczego, wniesione w postaci elektronicznej, wymagają opatrzenia podpisem zaufanym. Pisma w formie pisemnej wnosi się za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012r. - Prawo pocztowe, osobiście, za pośrednictwem posłańca, a pisma w postaci elektronicznej wnosi się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Zamawiający informuje, że umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego może zostać zawarta, zgodnie z przepisami ustawy Pzp, po dniu 17 maja 2023r., tj. po upływie 5 dni liczonych od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

Z poważaniem,

Zamawiający

Otrzymują:

1. Adresaci;
2. Strona internetowa postępowania;
3. a/a.