

Zamawiający:
Gminna Jednostka Usług Komunalnych w Bobowej
ul. Bohaterów Bobowej 6a
38-350 Bobowa

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty,
o wykonawcach którzy złożyli oferty
wraz z punktacją przyznaną ofertom
w postępowaniu o zamówienie publiczne na sukcesywną dostawę artykułów
żywnościowych dla stołówki Gminnej Jednostki Usług Komunalnych w Bobowej
w części nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10**

Zamawiający – Gminna Jednostka Usług Komunalnych w Bobowej zawiadamia, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na sukcesywną dostawę artykułów żywnościowych dla stołówki Gminnej Jednostki Usług Komunalnych w Bobowej, w części nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10 wybrano następujące oferty:

1) Część nr 1: Pieczywo, świeże wyroby piekarskie

a) Jako najkorzystniejsza w części nr 1 została wybrana oferta wykonawcy:

Piekarnia Grzegorz Gliwa, Łużna 3, 38- 322 Łużna

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Ww. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego a złożona oferta spełnia wszystkie wymogi formalne i materialne wymagane w SWZ i nie podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

b) Wykonawcy którzy złożyli oferty w ww. postępowaniu w części nr 1 wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

nr oferty	nazwa i siedziba wykonawcy	cena oferty brutto	liczba punktów w kryterium: cena - 60%	liczba punktów w kryterium: czas reakcji - 40 %	suma punktów
1	Piekarnia Grzegorz Gliwa Łużna 3 38- 322 Łużna	26 051,87 zł	60	40	100

2) Część nr 2: Świeże warzywa i owoce

a) Jako najkorzystniejsza w części nr 2 została wybrana oferta wykonawcy:

PPHU ZZ S.J., ul. Kilińskiego 58, 33- 300 Nowy Sącz

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Ww. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego a złożona oferta spełnia wszystkie wymogi formalne i materialne wymagane w SWZ i nie podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

b) Wykonawcy którzy złożyli oferty w ww. postępowaniu w części nr 2 wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

nr oferty	nazwa i siedziba wykonawcy	cena oferty brutto	liczba punktów w kryterium: cena - 60%	liczba punktów w kryterium: czas reakcji - 40 %	suma punktów
1	PPHU ZZ S.J. ul. Kilińskiego 58 33- 300 Nowy Sącz	154 416,78 zł	60	40	100

3) Część nr 3: Jaja kurze

a) Jako najkorzystniejsza w części nr 3 została wybrana oferta wykonawcy:

Jerzy Szkaradek, ul. Krakowska 55, 33- 300 Nowy Sącz

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Ww. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego a złożona oferta spełnia wszystkie wymogi formalne i materialne wymagane w SWZ, została oceniona najwyżej w oparciu o kryteria oceny ofert określone w dokumentach zamówienia i nie podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

b) Wykonawcy którzy złożyli oferty w ww. postępowaniu w części nr 3 wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

nr oferty	nazwa i siedziba wykonawcy	cena oferty brutto	liczba punktów w kryterium: cena - 60%	liczba punktów w kryterium: czas reakcji - 40 %	suma punktów
1	Jerzy Szkaradek ul. Krakowska 55 33- 300 Nowy Sącz	15 645,00 zł	60	40	100
2	PPHU ZZ S.J. ul. Kilińskiego 58 33- 300 Nowy Sącz	20 860,00 zł	45,00	40	85,00
3	Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska ul. Wygoda 147 32- 700 Bochnia	17 313,80 zł	54,21	40	94,21

4) Część nr 4: Mrożone ryby, warzywa i owoce

a) Jako najkorzystniejsza w części nr 4 została wybrana oferta wykonawcy:

SAMAR Sp. z o.o., ul. Tarnowska 113, 33- 300 Nowy Sącz

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Ww. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego a złożona oferta spełnia wszystkie wymogi formalne i materialne wymagane w SWZ, została oceniona najwyżej w oparciu o kryteria oceny ofert określone w dokumentach zamówienia i nie podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

b) Wykonawcy którzy złożyli oferty w ww. postępowaniu w części nr 4 wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

nr oferty	nazwa i siedziba wykonawcy	cena oferty brutto	liczba punktów w kryterium: cena - 60%	liczba punktów w kryterium: czas reakcji - 40 %	suma punktów
1	JAWIT A. i J. Białas L i W. Lampara, Spółka jawna ul. Mięśowicza 2a 38- 400 Krosno	138 017,60 zł	59,70	40	99,70
2	SAMAR Sp. z o.o. ul. Tarnowska 113 33- 300 Nowy Sącz	137 333,02 zł	60	40	100

5) Część nr 5: Produkty mleczarskie

a) Jako najkorzystniejsza w części nr 5 została wybrana oferta wykonawcy:
Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska, ul. Wygoda 147, 32- 700 Bochnia

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Ww. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego a złożona oferta spełnia wszystkie wymogi formalne i materialne wymagane w SWZ i nie podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

b) Wykonawcy którzy złożyli oferty w ww. postępowaniu w części nr 5 wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

nr oferty	nazwa i siedziba wykonawcy	cena oferty brutto	liczba punktów w kryterium: cena - 60%	liczba punktów w kryterium: czas reakcji - 40 %	suma punktów
1	Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska ul. Wygoda 147 32- 700 Bochnia	94 712,00 zł	60	40	100

6) Część nr 6: Mięso

a) Jako najkorzystniejsza w części nr 6 została wybrana oferta wykonawcy:
Zakłady Mięsne „Nowy Żmigród” Sp. z o.o., Mytarz 4, 38- 230 Nowy Żmigród

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Ww. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego a złożona oferta spełnia wszystkie wymogi formalne i materialne wymagane w SWZ, została oceniona najwyżej w oparciu o kryteria oceny ofert określone w dokumentach zamówienia i nie podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

b) Wykonawcy którzy złożyli oferty w ww. postępowaniu w części nr 6 wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

nr oferty	nazwa i siedziba wykonawcy	cena oferty brutto	liczba punktów w kryterium: cena - 60%	liczba punktów w kryterium: czas reakcji - 40 %	suma punktów
1	Zakłady Mięsne Wiesław Leśniak ul. Axentowicza 36 33-300 Nowy Sącz	189 120,80 zł	58,24	40	98,24
2	Zakłady Mięsne „Nowy Żmigród” Sp. z o.o. Mytarz 4 38- 230 Nowy Żmigród	183 581,00 zł	60	40	100

7) Część nr 7: Wędliny i produkty mięsne

a) Jako najkorzystniejsza w części nr 7 została wybrana oferta wykonawcy:
Zakłady Mięsne „Nowy Żmigród” Sp. z o.o., Mytarz 4, 38- 230 Nowy Żmigród

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Ww. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego a złożona oferta spełnia wszystkie wymogi formalne i materialne wymagane w SWZ i nie podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

b) Wykonawcy którzy złożyli oferty w ww. postępowaniu w części nr 7 wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

nr oferty	nazwa i siedziba wykonawcy	cena oferty brutto	liczba punktów w kryterium: cena - 60%	liczba punktów w kryterium: czas reakcji - 40 %	suma punktów
1	Zakłady Mięsne „Nowy Żmigród” Sp. z o.o. Mytarz 4 38- 230 Nowy Żmigród	25 167,30 zł	60	40	100

8) Część nr 9: Dania gotowe – wyrób świeży

a) Jako najkorzystniejsza w części nr 9 została wybrana oferta wykonawcy:
FIRMA PRODUKCYJNO – HANDLOWA „PODZAMCZE”, STANISŁAW MUCHA – SŁOMSKI, ul. Gen. L. Okulickiego 11, 38- 300 Gorlice

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Ww. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego a złożona oferta spełnia wszystkie wymogi formalne i materialne wymagane w SWZ, została oceniona najwyżej w oparciu o kryteria oceny ofert określone w dokumentach zamówienia i nie podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

b) Wykonawcy którzy złożyli oferty w ww. postępowaniu w części nr 9 wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

nr oferty	nazwa i siedziba wykonawcy	cena oferty brutto	liczba punktów w kryterium: cena - 60%	liczba punktów w kryterium: czas reakcji - 40 %	suma punktów
1	FHUGP ALMA Lilla Liszka Męcina Mała 60 38-307 Sękowa	60 457,00 zł	52,30	40	92,30
2	FIRMA PRODUKCYJNO – HANDLOWA „PODZAMCZE” STANISŁAW MUCHA – SŁOMSKI ul. Gen. L. Okulickiego 11 38- 300 Gorlice	52 706,00 zł	60	40	100
3	Zajazd Ostoja Marcin Szczepanek ul. Grunwaldzka 78 38- 350 Bobowa	66 621,00 zł	47,46	40	87,46

9) Część nr 10: Zdrowa żywność

a) Jako najkorzystniejsza w części nr 10 została wybrana oferta wykonawcy:
Sante Sp. z o.o., ul. Jagiellońska 55a, 03- 301 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Ww. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego a złożona oferta spełnia wszystkie wymogi formalne i materialne wymagane w SWZ i nie podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

b) Wykonawcy którzy złożyli oferty w ww. postępowaniu w części nr 10 wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

nr oferty	nazwa i siedziba wykonawcy	cena oferty brutto	liczba punktów w kryterium: cena - 60%	liczba punktów w kryterium: czas reakcji - 40 %	suma punktów
1	Sante Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 55a 03- 301 Warszawa	66 873,70 zł	60	0	60

Unieważnienie postępowania o zamówienie publiczne na sukcesywną dostawę artykułów żywnościowych dla stołówki Gminnej Jednostki Usług Komunalnych w Bobowej w części nr 8

Część nr 8: Różne produkty spożywcze

Zamawiający – Gminna Jednostka Usług Komunalnych w Bobowej, na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zawiadamia, że w dniu 28.11.2023 r. **unieważnił postępowanie** o udzielenie zamówienia publicznego na sukcesywną dostawę artykułów żywnościowych dla stołówki Gminnej Jednostki Usług Komunalnych w Bobowej, **w części nr 8.**

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania:

W niniejszym postępowaniu w części nr 8 zostały złożone dwie oferty, z których jedna została odrzucona a cena kolejnej oferty (123 667,64 zł) przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W związku z powyższym konieczne jest unieważnienie niniejszego postępowania.

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania:

Na podstawie art. 255, pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

K/o:

1. strona internetowa prowadzonego postępowania – platforma zakupowa
2. a/a

