



Grudziądz, dnia 13.12.2022 r.

ZP-2111/22

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy materiałów szewnych (znak sprawy: Z/34/PN/22).

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE ZADANIA NR 6 i 27

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), informuję, że stosownie do art. 255 pkt 2) ustawy p.z.p. zostaje unieważnione postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „dostawy materiałów szewnych” (znak sprawy: Z/34/PN/22) w zakresie zadania nr 6 i 27 z uwagi na fakt, że wszystkie oferty podlegały odrzuceniu. Podstawę prawną unieważnienia stanowi art. 255 pkt 2) ustawy p.z.p.

W związku z powyższym obowiązkiem Zamawiającego jest unieważnienie przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „dostawy materiałów szewnych” (znak sprawy: Z/34/PN/22) w zakresie zadania nr 6 i 27 na mocy art. 255 pkt 2) ustawy p.z.p.

INFORMACJE SZCZEGÓŁOWE W ZAKRESIE ZŁOŻONYCH OFERT

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres Wykonawcy | Cena brutto zaoferowanego zadania | Liczba punktów w kryterium cena | Łączna liczba punktów |
|--------------|--|-----------------------------------|---------------------------------|-------------------------|
| 3 | Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl | Zadanie nr 6: 103 635,42 zł | <i>Oferta odrzucona</i> | <i>Oferta odrzucona</i> |
| 11 | YAVO Sp. z o.o. ul. Bawelniana 17 97-400 Belchatów | Zadanie nr 6: 75 755,21 zł | <i>Oferta odrzucona</i> | <i>Oferta odrzucona</i> |
| | | Zadanie nr 27: 1 139,44 zł | <i>Oferta odrzucona</i> | <i>Oferta odrzucona</i> |



UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE UNIEWAŻNIENIA

Zamawiający informuje, iż odrzuconiu podlega:

w zakresie zadania nr 6:

- oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę **Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl** z uwagi na fakt, że jest niezgodna z warunkami zamówienia, podstawa prawna odrzucenia oferty: art. 226 ust. 1 pkt 5) p.z.p.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty

Wyjaśnia się, że Zamawiający w zakresie zadania nr 6 w treści Formularza cenowego stanowiącego Załącznik nr 2 do SWZ:

- dla poz. 16 wymagał igły **16-17 mm**, Wykonawca zaoferował o rozmiarze **13 mm**.

Powyższe wynika z przedłożonego wraz z ofertą katalogu dla opisanego przedmiotu jako B/Braun Monoplus C0024004.

- dla poz. 17 –wymagał $\frac{1}{2}$ **koła igły**, Wykonawca zaoferował **3/8 koła**.

Powyższe wynika z przedłożonego wraz z ofertą katalogu dla opisanego przedmiotu jako B/Braun Monoplus C0024008.

Podstawa prawna odrzucenia oferty: art. 226 ust 1 pkt 5) p.z.p.

- oferta nr 11 złożona przez Wykonawcę **YAVO Sp. z o.o., ul. Bawelniana 17, 97-400 Belchatów** z uwagi na fakt, że jest niezgodna z warunkami zamówienia, podstawa prawna odrzucenia oferty: art. 226 ust. 1 pkt 5) p.z.p.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty

Wyjaśnia się, że Zamawiający w zakresie zadania nr 6 w treści Formularza cenowego stanowiącego Załącznik nr 2 do SWZ dla poz. od 1 do 17 wymagał Nici chirurgicznych wchłaniających w okresie 180-210 dni, syntetycznych, jednowłóknowych wykonanych z **poli-p-dioksanonu**, 50-70% początkowej siły podtrzymywania tkankowego po 28-35 dniach od zaimplantowania, natomiast Wykonawca zaoferował nici wykonane z **polidioksanonu**.

Powyższe wynika z katalogu przedłożonego wraz z ofertą.

Podstawa prawna odrzucenia oferty: art. 226 ust 1 pkt 5) p.z.p.

w zakresie zadania nr 27:

- oferta nr 11 złożona przez Wykonawcę **YAVO Sp. z o.o., ul. Bawelniana 17, 97-400 Belchatów** z uwagi na fakt, że jest niezgodna z warunkami zamówienia, podstawa prawna odrzucenia oferty: art. 226 ust. 1 pkt 5) p.z.p.



Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty

Wyjaśnia się, że Wykonawca w zakresie **zadania nr 27 dla poz. 1** przedłożył próbki (Yavo 10-0 Polipropylen prosta igła x 2), które nie spełniają kryteriów w zakresie odpowiedniej jakości igły i nici, tj. **igła wygina się przy drugim wkluciu, nie zrywa się i płacze**.

Podstawa prawna odrzucenia oferty: art. 226 ust 1 pkt 5) p.z.p.

Z uwagi na powyższe należy bezsprzecznie uznać, że **treść ofert w zadaniach wskazanych jak powyżej jest niezgodna z warunkami zamówienia** w zakresie wymaganych parametrów i wymagań określonych przez Zamawiającego.

Uwagę należy zwrócić także na Wyrok Krajowej Izby odwoławczej sygn. KIO 1652/19, gdzie wskazano m.in., że: *„Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia jest podstawowym dokumentem kształtującym reguły obowiązujące w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Jej postanowienia są wiążące w równym stopniu, zarówno dla wykonawców biorących udział w postępowaniu, jak i dla zamawiającego, zarówno na etapie składania ofert, jak i na etapie ich oceny”* oraz *„Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę, której treść nie odpowiada treści SIWZ, tj. jeżeli oferta została sporządzona niezgodnie z postanowieniami SIWZ, a niezgodność ta nie może być usunięta w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.”* Wskazać należy, że treść art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy p.z.p. cytowanego w wyroku jest odpowiednikiem obecnie obowiązującego przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy p.z.p.

Wskazać ponadto należy, że Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 16 maja 2022 r. sygn. akt KIO 1115/22, jednoznacznie wskazała, że: *„to na Wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania Zamawiającemu, że złożona przez niego oferta jest zgodna z treścią SWZ, a zaoferowany przedmiot zamówienia odpowiada wszystkim wymaganiom Zamawiającego. Zamawiający nie powinien domyślać się jakie parametry posiada zaoferowane urządzenie czy też poszukiwać informacji poza treścią oferty. Deklaracja wykonawcy powinna być jednoznaczna i nie budzić wątpliwości Zamawiającego”*.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty na mocy **art. 226 ust 1 pkt 5) ustawy p.z.p.**

Dziękuję Państwu za udział w postępowaniu.