



**AKADEMIA MARYNARKI WOJENNEJ**  
Im. Bohaterów Westerplatte  
ul. Inż. J. Śmidowicza 69  
81-127 GDYNIA

**Sekcja Zamówień Publicznych**  
**AMW-KANC.SZP.2712.28.2024**

Gdynia 16.07.2024 r.



**dotyczy:** postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji art. 132 Pzp pt.: **Dostawa do siedziby zamawiającego sprzętu komputerowego, urządzeń peryferyjnych i oprogramowania**

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT**  
**na części: I, II, IV, V, VII, IX, XI, XII, XIII, XIV, XV i XVII**  
**oraz UNIEWAŻNIENIU CZĘŚCI - III, VI, VIII, X, XVI i XVIII**

Informujemy, że na podstawie art. 239 ust. 1 Pzp (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, 1720 z późn. zm.) do realizacji zamówienia wybraliśmy oferty, które złożyły firmy:

<b><u>Część I</u></b>  <b>Web-Profit</b> Piekary Śląskie	<b><u>Części II, IV, V i VII</u></b>  <b>SYRIANA Joanna Fischer</b> Gdańsk	<b><u>Część IX</u></b>  <b>SYSTEM DATA Sp. z o.o.</b> Mielec
<b><u>Części XI</u></b>  <b>XCOMP Sp. z o.o. Sp. K.</b> Szczecin	<b><u>Części XII, XIII, XIV, XV i XVII</u></b>  <b>EUPOL Paweł Owczarzak</b> Środa Wielkopolska	

Oferty firm: **Web-Profit** na część I, **Syriana Joanna Fischer** na części II, IV, V i VII, **SYSTEM DATA Sp. z o.o.** na część IX, **XCOMP Sp. z o.o. Sp. K.** na części XI, **EUPOL Paweł Owczarzak** na części XII, XIII, XIV, XV i XVII są ofertami najkorzystniejszymi punktowo na poszczególne części i spełniają warunki zawarte w SWZ.

Zgodnie z art. 264 ust. 1) Pzp przewidywany termin zawarcia umowy na części: **I, II, IV, V, IX, XII, XIII, XIV, XV i XVII** może nastąpić od dnia **29.07.2024 r.**

Zgodnie z art. 264 ust. 2 pkt 1) a) Pzp na części: **VII i XI** może nastąpić od dnia **17.07.2024 r.**

**Kontakt :**

W sprawie podpisania umowy wykonawca skontaktuje się z przedstawicielem zamawiającego, Panem Adamem Woźniakiem tel. 261-26-29-92 e-mail: [a.wozniak@amw.gdynia.pl](mailto:a.wozniak@amw.gdynia.pl).

## Zbiornicze zestawienie ofert

## Części I – IX

L.P.	NAZWA WYKONAWCY ADRES WYKONAWCY	część I	część II	część III	część IV	część V	część VI	część VII	część VIII	część IX
		Cena brutto	Cena brutto	Cena brutto	Cena brutto	Cena brutto	Cena brutto	Cena brutto	Cena brutto	Cena brutto
1	<b>SOFTBOOKS S.C.</b> Górska-Janik Grażyna, SojkaFabian, Kraków	---	---	---	---	---	---	---	---	---
2	<b>Predictive Solutions Sp. z o.o.</b> Kraków	---	---	---	---	---	---	---	---	---
3	<b>RESTOR SP. J.</b> P. Anton, A. Czapski, T. Rostropowicz Warszawa	---	---	---	---	---	---	---	---	---
4	<b>XCOMP Sp. z o.o. Sp. K.</b> Szczecin,	---	---	---	---	---	---	---	---	po popr. pom. rachunkowej 89 979,00
5	<b>Syriana</b> Joanna Fischer Gdańsk	41 830,00	29 100,00	148 731,60	10 086,00	9 070,00	---	4 687,00	---	---
6	<b>Compro System IT Sp. z o.o.</b> Katowice,	---	---	---	---	---	---	---	---	---
7	<b>SYSTEM DATA Sp. z o.o.</b> Mielec	---	---	---	---	---	---	---	---	86 257,00
8	<b>EUPOL</b> Paweł Owczarzak Środa Wielkopolska	---	---	---	---	---	---	---	---	---
9	<b>INFOMEX Sp. z o.o.</b> Żywiec,	32 193,00	26 967,00	---	---	---	---	---	---	---
10	<b>Alltech S.J.</b> Z.Pająk, A.Pająk Płock	42 454,00	---	---	11 719,44	10 868,00	---	---	---	---

11	<b>Web-Profit</b> <b>Maciej Kuźlik</b> Piekary Śląskie	34 490,00	---	130 831,41	---	---	---	---	---	---
12	<b>BARZYCKI INWESTYCJE</b> <b>Tomasz Barzycki</b> KUKOW	---	---	---	11 833,72	---	---	---	---	---

### Części X - XVIII

L.P.	NAZWA WYKONAWCY ADRES WYKONAWCY	część X	część XI	część XII	część XIII	część XIV	część XV	część XVI	część XVII	część XVIII
		Cena brutto	Cena brutto	Cena brutto	Cena brutto	Cena brutto	Cena brutto	Cena brutto	Cena brutto	Cena brutto
1	<b>SOFTBOOKS S.C.</b> Górska-Janik Grażyna Sojka Fabian, Kraków	---	---	---	---	---	---	---	4 575,60	---
2	<b>Predictive Solutions Sp. z o.o.</b> Kraków	---	---	---	---	---	---	---	---	152 180,52
3	<b>RESTOR SP. J.</b> P. Anton, A. Czapski, T. Rostropowicz Warszawa	---	---	11 287,71	---	---	---	3 308,70	7 367,70	---
4	<b>XCOMP Sp. z o.o. Sp. K.</b> Szczecin,	---	po popr. pom. rachunkowej 5 976,00	10 948,23	---	---	---	---	---	---
5	<b>Syriana</b> <b>Joanna Fischer</b> Gdańsk	---	---	---	---	---	---	---	---	---
6	<b>Compro System IT Sp. z o.o.</b> Katowice,	---	---	10 976,52	615,00	8 118,00	2 706,00	---	6 519,00	---
7	<b>SYSTEM DATA Sp. z o.o.</b> Mielec	---	---	---	---	---	---	---	---	---
8	<b>EUPOL</b> <b>Paweł Owczarzak</b> Środa Wielkopolska	---	---	10 863,36	353,01	7 298,82	1 040,58	3 471,06	5 527,62	---
9	<b>INFOMEX Sp. z o.o.</b> Żywiec,	---	---	---	---	---	---	---	---	---

10	<b>Alltech S.J.</b> <b>Z.Pająk, A.Pająk</b> Płock	---	---	11 033,10	---	---	---	---	---	---
11	<b>Web-Profit</b> <b>Maciej Kuźlik</b> Piekary Śląskie	---	---	---	---	---	---	---	---	---
12	<b>BARZYCKI INWESTYCJE</b> <b>Tomasz Barzycki</b> KUKOW	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Streszczenie ceny i porównania złożonych ofert

Części I - IX

L.P.	NAZWA WYKONAWCY ADRES WYKONAWCY	część I			część II			część IV			część V			część VII			część IX		
		C 95	G 5	Razem	C 95	G 5	Raze m	C 95	G 5	Razem	C 95	G 5	Razem	C 95	G 5	Razem	C 95	G 5	Razem
1	<b>SOFTBOOKS S.C.</b> <b>Górska-Janik Grażyna, Sojka Fabian,</b> Kraków	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
2	<b>Predictive Solutions Sp. z o.o.</b> Kraków	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
3	<b>RESTOR SP. J.</b> <b>P. Anton, A. Czapski, T. Rostropowicz</b> Warszawa	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
4	<b>XCOMP Sp. z o.o. Sp. K.</b> Szczecin,	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	91,00	5	96,00
5	<b>Syriana</b> <b>Joanna Fischer</b> Gdańsk	78,33	5	83,33	95	5	100	95	3,33	98,33	95	5	100	95	5	100	---	---	---
6	<b>Compro System IT Sp. z o.o.</b> Katowice,	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
7	<b>SYSTEM DATA Sp. z o.o.</b> Mielec	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	95	5	100
8	<b>EUPOL Paweł Owczarzak</b> Środa Wielkopolska	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
9	<b>INFOMEX Sp. z o.o.</b> Żywiec,	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
10	<b>Alltech S.J.</b> <b>Z.Pająk, A.Pająk</b> Płock	77,17	5	82,17	---	---	---	81,75	5	86,75	79,28	5	84,28	---	---	---	---	---	---

11	<b>Web-Profit Maciej Kuźlik</b> Piekary Śląskie	<b>95</b>	<b>5</b>	<b>100</b>	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
12	<b>BARZYCKI INWESTYCJE</b> <b>Tomasz Barzycki</b> KUKOW	---	---	---	---	---	---	---	36	85,96	---	---	---	---	---	---	---	---	---

**Części XI-XVII**

L.P.	NAZWA WYKONAWCY ADRES WYKONAWCY	część XI			część XII	część XIII	część XIV	część XV	część XVII
		C 95	G 5	Razem	100	100	100	100	100
1	<b>SOFTBOOKS S.C. Górski-Janik</b> <b>Grażyna Sojka Fabian,</b> Kraków	---	---	---	---	---	---	---	---
2	<b>PREDICTIVE SOLUTIONS Sp. z o.o.</b> Kraków	---	---	---	---	---	---	---	---
3	<b>RESTOR SP. J.</b> <b>P. Anton, A. Czapski, T. Rostropowicz</b>	---	---	---	96,24	---	---	---	71,27
4	<b>XCOMP Sp. z o.o. Sp. K.</b> Szczecin,	<b>95</b>	<b>5</b>	<b>100</b>	99,22	---	---	---	---
5	<b>Syriana Joanna Fischer</b> Gdańsk	---	---	---	---	---	---	---	---
6	<b>Compro System IT Sp. z o.o.</b> Katowice,	---	---	---	98,96	57,40	89,90	36,53	80,54
7	<b>SYSTEM DATA Sp. z o.o.</b> Mielec	---	---	---	---	---	---	---	---
8	<b>EUPOL Pawel Owczarzak</b> Środa Wielkopolska	---	---	---	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
9	<b>INFOMEX Sp. z o.o.</b> Żywiec,	---	---	---	---	---	---	---	---
10	<b>Alltech S.J. Z.Pająk, A.Pająk</b> Płock	---	---	---	98,46	---	---	---	---

11	Web-Profit Maciej Kuźlik Piekary Śląskie	---	---	---	---	---	---	---	---
12	BARZYCKI INWESTYCJE Tomasz Barzycki KUKOW	---	---	---	---	---	---	---	---

**Jednocześnie zamawiający unieważnia części:**

**Część III**

Podstawa faktyczna unieważnienia postępowania:

Zamawiający unieważnia część III postępowania z powodu braku ważnych ofert.

Podstawa prawna unieważnienia postępowania:

art. 255 ust 2 Pzp (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, 1720 z późn. zm.) wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

**Część VI, VIII i X**

Podstawa faktyczna unieważnienia postępowania:

Zamawiający unieważnia części VI, VIII i X postępowania z powodu braku ofert.

Podstawa prawna unieważnienia postępowania:

art. 255 ust 2 Pzp (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, 1720 z późn. zm.) nie złożono żadnej oferty.

**Część XVI i XVIII**

Podstawa faktyczna unieważnienia postępowania:

Zamawiający unieważnia części XVI i XVIII postępowania z powodu zbyt wysokich cen ofert.

Podstawa prawna unieważnienia postępowania:

art. 255 ust 3 Pzp (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, 1720 z późn. zm.) oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

**Rektor-Komendant**

**konradmirał prof. dr hab. Tomasz SZUBRYCHT**