

Baligród, dnia 10.02.2021

Zn.spr.: ZG.270.1.8.2020

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
PGL LP Nadleśnictwo Baligród ul. Bieszczadzka 15, 38-606 Baligród

działając na podstawie przepisów art. 92 ust. 1 pkt 1, pkt 3, pkt 7 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. 2019 r., poz. 1843), informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. **„Budowa wiaty wraz z miejscem postojowym jako miejsca udostępnionego dla społeczeństwa pn. „Las Bez Barier” w miejscowości Jabłonki położonego na terenie Nadleśnictwa Baligród na obszarze Leśnego Kompleksu Promocyjnego „Lasy Bieszczadzkie” oraz Termomodernizacja budynków z kancelarią leśnictwa Bystre i Kołonicze”, oraz informuje o odrzuceniu ofert i unieważnieniu postępowania w części II:**

I. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta:

Część nr I: **„REW-DOM” P.P.H.U. EKSPORT-IMPORT Wojciech Handuch 38-540 Zagórz, ul. Piesza 5**

Część nr III: **„BORSTAR” Usługi Ogólnobudowlane Jerzy Borgosz 38-600 Lesko, ul. Kaczkowskiego 5**

Uzasadnienie wyboru: Wyszczególnieni poniżej Wykonawcy, którzy złożyli oferty, nie podlegają wykluczeniu, złożone przez nich oferty spełniają warunki udziału w postępowaniu i nie podlegają odrzuceniu. Oferty oceniono w oparciu o następujące kryteria wyboru: cena, skrócenie terminu wykonania zamówienia, wydłużenie okresu gwarancji.

W postępowaniu złożono 5 ofert, wg zestawienia:



Oferta nr	Nazwa wykonawcy	Cześć zamówienia	Punktacja w kryterium ceny (waga 60%)	Punktacja w kryterium wydłużenie okresu gwarancji (waga 20 %)	Punktacja w kryterium skrócenia terminu wykonania zamówienia (waga 20 %)	Łączna punktacja oferty
1	RAF-MAR Sp. z o.o. 38-112 Lutcza 194	I	42,90	20	20	82,91
		II	art. 93 ust. 1 pkt. 4 unieważnienie			
		III	41,29	20	20	81,29
2	„REW-DOM” P.P.H.U. EKSPORT-IMPORT Wojciech Handuch 38-540 Zagórz, ul. Pieszka 5	I	60	20	20	100
3	„BORSTAR” Usługi Ogólnobudowlane Jerzy Borgosz 38-600 Lesko, ul. Kaczkowskiego 5	I	art. 89 ust 1 pkt 2 odrzucenie oferty			
		II	art. 89 ust 1 pkt 2 odrzucenie oferty			
		III	60	20	20	100
4	FIRMA USŁUGOWA PBA SP Z O.O. Al. Wojska Polskiego 74, 38-500 Sanok	II	art. 89 ust 1 pkt 2 odrzucenie			
		III	art. 89 ust 1 pkt 2 odrzucenie			
5	„KAM-BUD” Tomasz Kościółek 33-326 Mogilno-PASZYN 436	II	art. 93 ust. 1 pkt. 4 unieważnienie			
		III	41,79	20	20	81,79

II. Unieważnienie postępowania:

Zamawiający unieważnia zamówienie **w części II**.

Podstawa faktyczna i prawna:

Na II-gą część zamówienia zostały złożone łącznie 4 oferty, zgodnie z powyższym zestawieniem, ujętym w tabeli. Dwie z oferty zostały odrzucone – szczegółowe uzasadnienie odrzucenia tych ofert zawarto w pkt IV i pkt V niniejszego zawiadomienia.

Badaniu i ocenie podlegały dwie oferty tj.

- oferta nr 1 RAF-MAR Sp. z o.o. 38-112 Lutcza 194;
- oferta nr 5 „KAM-BUD” Tomasz Kościółek 33-326 Mogilno- PASZYN 436

Pośród pozostałych dwóch ofert, które nie zostały odrzucone, cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie prawne:



Zgodnie z przepisem art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

III. Odrzucono ofertę:

Nr 3 złożoną przez „BORSTAR” Usługi Ogólnobudowlane Jerzy Borgosz 38-600 Lesko, ul. Kaczkowskiego 5 w części I zamówienia:

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w złożonym kosztorysie ofertowym dodał pozycję kosztorysową.

„Różne konstrukcje drewniane, z wyrębami, z krawędziaków – analogia stół z litego drewna jodłowego o wys. 77 cm, blat z brusów w wymiarach 7x85x150 cm z zaokrąglonymi narożnikami, nogi z kantówki 8x12 cm z dodatkowym usztywnieniem kantówką 8x8 cm. Całość szlifowana i impregnowana środkiem impregnacyjno-dekoracyjnym.

Zgodnie z zapisem SIWZ pkt 12.3.4.:

„Wykonawcy nie zezwala się na dodawanie żadnych nowych pozycji w którejkolwiek części kosztorysu ofertowego – dodanie nowych pozycji do załączonego kosztorysu ofertowego spowoduje odrzucenie oferty jako niezgodnej z treścią SIWZ.”

Uzasadnienie prawne::

Odrzucenie ww. oferty następuje na podstawie przepisu art. 89 ust 1 pkt 2Pzp. Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W pkt 12.3.4. SIWZ Zamawiający zastrzegł, że : „Wykonawcy nie zezwala się na dodawanie żadnych nowych pozycji w którejkolwiek części kosztorysu ofertowego – dodanie nowych pozycji do załączonego kosztorysu ofertowego spowoduje odrzucenie oferty jako niezgodnej z treścią SIWZ.” Samowolne dodanie przez Wykonawcę pozycji kosztorysowej, która nie odpowiada pozycjom opisanym w przedmiarze robót stanowiącym załącznik do SIWZ, skutkuje powstaniem niezgodności oferty z treścią SIWZ.

Zamawiający w pkt 12.3 SIWZ określił, że Wykonawca otrzyma wynagrodzenie kosztorysowe określone na podstawie cen jednostkowych zawartych w sporządzonym przez Wykonawcę kosztorysie ofertowym oraz ilości faktycznie zrealizowanych robót.

Kosztorys, w oparciu o który Wykonawcy mieli przygotować swoje oferty stanowi załącznik nr 2 do SIWZ i pozostaje integralną częścią SIWZ. Zamawiający oczekuje wykonania robót budowlanych wskazanych w kosztorysie stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ. Dlatego też wszelkie odstępstwa, czy to w postaci pominięcia konkretnej pozycji czy też dodania nowych pozycji, nieujętych w kosztorysie zamawiającego, stanowi o niezgodności złożonej oferty z treścią SIWZ.

IV. Odrzucono ofertę:

Nr 3 złożoną przez „BORSTAR” Usługi Ogólnobudowlane Jerzy Borgosz 38-600 Lesko, ul. Kaczkowskiego 5 w części II zamówienia:

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w złożonym kosztorysie ofertowym nie ujął jednej pozycji kosztorysowej



*„Izolacje cieplne i przeciwdźwiękowe z wełny mineralnej, pozioma z płyt układanych na sucho, dodatek za każdą następną warstwę - wełna gr. 10cm o współczynniku $\lambda=0,036 (m^*K)/W$ układana na przekładkę do poprzedniej warstwy m² - 38,605”*

Zgodnie z zapisem SIWZ pkt 12.3.3.

- brak pozycji zgodnej z załączonym przedmiarem spowoduje odrzucenie oferty jako niezgodnej z treścią SIWZ

Podstawa prawna:

Odrzucenie ww. oferty następuje na podstawie przepisu art. 89 ust 1 pkt 2Pzp. Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W pkt 12.3.3. SIWZ Zamawiający zastrzegł, że: *„brak pozycji zgodnej z załączonym przedmiarem spowoduje odrzucenie oferty jako niezgodnej z treścią SIWZ”*. Natomiast zgodnie z postanowieniem pkt 12.3.2. SIWZ: *„w sporządzonym kosztorysie ofertowym wykonawca zobowiązany jest uwzględnić wszystkie opisane w przedmiarze pozycje robót.”* W zaistniałej sytuacji samowolne pominięcie przez Wykonawcę pozycji kosztorysowej, w odniesieniu do przedmiaru robót stanowiącym załącznik do SIWZ, skutkuje powstaniem niezgodności oferty z treścią SIWZ.

Zamawiający w pkt 12.3 SIWZ określił, że Wykonawca otrzyma wynagrodzenie kosztorysowe określone na podstawie cen jednostkowych zawartych w sporządzonym przez Wykonawcę kosztorysie ofertowym oraz ilości faktycznie zrealizowanych robót.

Kosztorys, w oparciu o który Wykonawcy mieli przygotować swoje oferty stanowi załącznik nr 2 do SIWZ i pozostaje integralną częścią SIWZ. Zamawiający oczekuje wykonania robót budowlanych wskazanych w kosztorysie stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ. Dlatego też wszelkie odstępstwa, czy to w postaci pominięcia konkretnej pozycji czy też dodania nowych pozycji, nieujętych w kosztorysie zamawiającego, stanowi o niezgodności złożonej oferty z treścią SIWZ.

V. Odrzucono ofertę:

Nr 4 złożoną przez „PBA SP Z O.O. Al. Wojska Polskiego 74, 38-500 Sanok w **części II zamówienia:**

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w złożonym kosztorysie ofertowym dodał pozycję:

„Malowanie farbami emulsyjnymi wewnętrznych tynków gładkich bez gruntowania, 2-krotne –malowanie ilość 431,145 m²”

„Koryta wykonane na poszerzeniach, na jezdniach, grunt kategorii II-IV, głębokość 10 cm – ilość m²- 24,108”

„Koryta wykonane na poszerzeniach, na jezdniach, grunt kategorii II-IV, dodatek każde dalsze 5 cm głębokości – ilość m²- 24,108”

„Profilowanie i zagęszczanie podłoża pod warstwy konstrukcyjne nawierzchni, mechaniczne, grunt kategorii I-IV ilość m²- 24,108”

„Rowki pod krawężniki i ławy krawężnikowe, 20x20xcm, grunt kategorii III-IV – pod obrzeże 8x30 cm – ilość m – 44,6”

„Ławy pod krawężniki, betonowa zwykła – pod obrzeża 8x30 m³- 1,561”

„Obrzeża betonowe, 30x8 cm na podsypce piaskowej z wypełnieniem spoin zaprawą cementową ilość m – 44,6”

„Przebudowa z kruszywa, tłuczeń, warstwa dolna, grubość warstwy po zagęszczeniu 15 cm – płytka odbojowa ilość – m²-24,108”

„Chodniki z kostki betonowej grubości 60 mm na podsypce cementowo-piaskowej grubości 60mm z wypełnieniem spoin piaskiem, -płytką odbojową kostka szara (nostalit szara)- ilość m²- 24,108”



„Rozebranie pokrycia dachowego z blachy, blachy, blacha nadającej się do użytku – pokrycie – m²- 92,3”
„Łaczenie połacie dachowych dla pokryć z blach powlekanych, ołacenie, łąty 38-50”
„Pokrycie dachów o nachylaniu połaci do 85% blachą powlekaną trapezową na łątach, dachy 50-100 m²-
analogia ułożenie blachy trapezowej wcześniej ściągniętej na czas wykonania ocieplenia stropów – ilość
m²- 92,30”

Zgodnie z zapisem SIWZ pkt 12.3.4.

„Wykonawcy nie zezwala się na dodawanie żadnych nowych pozycji w którejkolwiek części kosztorysu ofertowego – **dodanie nowych pozycji do załączonego kosztorysu ofertowego spowoduje odrzucenie oferty jako niezgodnej z treścią SIWZ.**”

Uzasadnienie prawne:

Odrzucenie ww. oferty następuje na podstawie przepisu art. 89 ust 1 pkt 2Pzp. Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W pkt 12.3.4. SIWZ Zamawiający zastrzegł, że :
„Wykonawcy nie zezwala się na dodawanie żadnych nowych pozycji w którejkolwiek części kosztorysu ofertowego – dodanie nowych pozycji do załączonego kosztorysu ofertowego spowoduje odrzucenie oferty jako niezgodnej z treścią SIWZ.” Samowolne dodanie przez Wykonawcę pozycji kosztorysowej, która nie odpowiada pozycjom opisanym w przedmiarze robót stanowiącym załącznik do SIWZ, skutkuje powstaniem niezgodności oferty z treścią SIWZ.

Zamawiający w pkt 12.3 SIWZ określił, że Wykonawca otrzyma wynagrodzenie kosztorysowe określone na podstawie cen jednostkowych zawartych w sporządzonym przez Wykonawcę kosztorysie ofertowym oraz ilości faktycznie zrealizowanych robót.

Kosztorys, w oparciu o który Wykonawcy mieli przygotować swoje oferty stanowi załącznik nr 2 do SIWZ i pozostaje integralną częścią SIWZ. Zamawiający oczekuje wykonania robót budowlanych wskazanych w kosztorysie stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ. Dlatego też wszelkie odstępstwa, czy to w postaci pominięcia konkretnej pozycji czy też dodania nowych pozycji, nieujętych w kosztorysie zamawiającego, stanowi o niezgodności złożonej oferty z treścią SIWZ.

VI. Odrzucono ofertę:

Nr 4 złożoną przez „PBA SP Z O.O. Al. Wojska Polskiego 74, 38-500 Sanok w części III zamówienia:

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w złożonym kosztorysie ofertowym dodał pozycję
„Malowanie farbami emulsyjnymi wewnętrznych tynków gładkich bez gruntowania, 2-krotne –malowanie ścian i sufitów ilość 421,96 m²”

Zgodnie z zapisem SIWZ pkt 12.3.4.

„Wykonawcy nie zezwala się na dodawanie żadnych nowych pozycji w którejkolwiek części kosztorysu ofertowego – **dodanie nowych pozycji do załączonego kosztorysu ofertowego spowoduje odrzucenie oferty jako niezgodnej z treścią SIWZ.**”

Uzasadnienie prawne:



Odrzucenie ww. oferty następuje na podstawie przepisu art. 89 ust 1 pkt 2Pzp. Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W pkt 12.3.4. SIWZ Zamawiający zastrzegł, że : „Wykonawcy nie zezwala się na dodawanie żadnych nowych pozycji w którejkolwiek części kosztorysu ofertowego – dodanie nowych pozycji do załączonego kosztorysu ofertowego spowoduje odrzucenie oferty jako niezgodnej z treścią SIWZ.” Samowolne dodanie przez Wykonawcę pozycji kosztorysowej, która nie odpowiada pozycjom opisanym w przedmiarze robót stanowiącym załącznik do SIWZ, skutkuje powstaniem niezgodności oferty z treścią SIWZ.

Zamawiający w pkt 12.3 SIWZ określił, że Wykonawca otrzyma wynagrodzenie kosztorysowe określone na podstawie cen jednostkowych zawartych w sporządzonym przez Wykonawcę kosztorysie ofertowym oraz ilości faktycznie zrealizowanych robót.

Kosztorys, w oparciu o który Wykonawcy mieli przygotować swoje oferty stanowi załącznik nr 2 do SIWZ i pozostaje integralną częścią SIWZ. Zamawiający oczekuje wykonania robót budowlanych wskazanych w kosztorysie stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ. Dlatego też wszelkie odstępstwa, czy to w postaci pominięcia konkretnej pozycji czy też dodania nowych pozycji, nieujętych w kosztorysie zamawiającego, stanowi o niezgodności złożonej oferty z treścią SIWZ.

Wykonawców nie wykluczono z postępowania, nie zastosowano dynamicznego systemu zakupów.

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo zamówień publicznych, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty

Z poważaniem
Wojciech Głuszko
Nadleśniczy

Do wiadomości

- RAF-MAR Sp. z o.o. 38-112 Lutcza 194 rafmarlutcza@o2.pl
- „REW-DOM” P.P.H.U. EKSPORT-IMPORT Wojciech Handuch 38-540 Zagórz, ul. Piesza 5 w.haduch@op.pl
- „BORSTAR” Usługi Ogólnobudowlane Jerzy Borgosz 38-600 Lesko, ul. Kaczkowskiego 5 jborgosz@interia.pl
- FIRMA USŁUGOWA PBA SP Z O.O. Al. Wojska Polskiego 74, 38-500 Sanok, pbaspzoo@interia.eu
- „KAM-BUD” Tomasz Kościółek 33-326 Mogilno- PASZYN 436 tomaszkosciolek@interia.pl
- strona internetowa
- a/a.

