



Powiatowy Zespół Szkół nr 1 w Wejherowie



I Liceum Ogólnokształcące im. Króla Jana III Sobieskiego w Wejherowie
I Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Wejherowie



PZS1W.KG.272.2.2.1.2022

Wejherowo dnia 03.06.2022r.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, pn.: **„Dostawa i montaż wyposażenia w ramach realizacji zadania pn. „Przebudowa, nadbudowa i rozbudowa Powiatowego Zespołu Szkół nr 1 w Wejherowie” etap I. Sprzęt komputerowy. W podziale na dwie części:**

Zadanie nr 1: „Dostawa i montaż sprzętu komputerowego wraz z akcesoriami”

Zadanie nr 2: „Dostawa i montaż monitorów interaktywnych”

Na podstawie art. 260 ustęp 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający **informuje o unieważnieniu postępowania dla Zadania 2.**

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

W dniu 19 maja 2022 roku dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty zawiadamiając o powyższym wszystkich wykonawców uczestniczących w niniejszym postępowaniu oraz publikując informację na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Za najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę Copy Service Tomasz Bondar z siedzibą w Kaliszu 02-013, ul. Widok 53A, który otrzymał największą liczbę punktów według kryteriów ustalonych przez Zamawiającego: 100 pkt.

Przed zawarciem umowy komisja przetargowa stwierdziła, że Wykonawca najkorzystniejszej oferty podał cenę brutto z 0% VAT. Co jest niezgodne załącznikiem nr 1 do SWZ, który wskazywał oferty z 23% VAT bez możliwości poprawiania wartości procentu VAT. Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i przystąpieniu do ponownego badania i oceny ofert spośród pozostałych złożonych w postępowaniu oraz zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 podjął decyzję o odrzuceniu oferty Wykonawcy Copy Service Tomasz Bondar ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W następnej ofercie kwota 125.489,52zł brutto przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotu zamówienia, tj. kwotę: 104.000,00zł brutto oraz według komisji przetargowej Wykonawca oferty podał dwie ceny brutto z 0% i 23% VAT. Co jest niezgodne z Rozdziałem II punkt 19 ppkt 6 SWZ „Wykonawca podaje tylko jedną cenę, która nie może ulec zmianie. Załącznik nr 1 do SWZ wskazywał oferty z 23% VAT bez możliwości poprawiania wartości procentu VAT. Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 podjął decyzję o odrzuceniu oferty Wykonawcy Wilanka Sp. z o.o. ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Najkorzystniejsza cenowo oferta 159.600,00zł przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotu zamówienia, tj. kwotę: 104.000,00zł brutto

UZASADNIENIE PRAWNE:

Zgodnie z art. 255 pkt 3) ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie, w przypadku jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.