



AT.ZP.271.18.2023RMN

### INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE CZ. 4 (PIECZYWO)

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, 1812, 1933, 2185, z 2023 r. poz. 412, 825), zwanej dalej „ustawą Pzp” - pn. „Dostawa produktów żywnościowych dla Przedszkola Miejskiego nr 1 „Zaczarowany Ogród” w Słupsku”.

Pełnomocnik Zamawiającego, działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy Pzp, informuje o unieważnieniu postępowania w zakresie części 4 w oparciu o art. 255 pkt 2) Pzp - wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

#### 1. UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY NR 5

Na podstawie art. 54 ust. 2 ustawy Pzp - komisja przetargowa proponuje odrzucenie oferty Wykonawcy:

|             |  |
|-------------|--|
| Oferta Nr 5 | Piekarnia-Ciastkarnia „Lewna” s.c. Eugeniusz Arkadiusz Lewna<br>Sierpinka 2, 76-200 Słupsk |
|-------------|--|

#### Uzasadnienie prawne:

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

#### Uzasadnienie faktyczne:

Pełnomocnik Zamawiającego w toku badania złożonych ofert uznał, że oferta Wykonawcy Piekarnia-Ciastkarnia „Lewna” s.c. Eugeniusz Arkadiusz Lewna w części 4 postępowania została podpisana przez Pana Arkadiusza Lewna. Z informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej pobranej przez Pełnomocnika Zamawiającego wynika, iż spółka cywilna składa się z 2 wspólników.

Do złożonej oferty, nie został załączony dokument pełnomocnictwa dla Pana Arkadiusza Lewna



do działania w imieniu spółki, w związku z powyższym, Wykonawca wezwany został do uzupełnienia w terminie do 04.09.2023 r. oryginału pełnomocnictwa w postaci elektronicznej i opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym za pomocą dowodu osobistego lub kopii pełnomocnictwa potwierdzonej przez mocodawcę lub notariusza stosownie do art. 97 § 2 ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. Prawo o notariacie.

Wykonawca w przepisany terminie przekazał za pośrednictwem platformy zakupowej, na której prowadzone jest postępowanie - elektroniczny dokument będący cyfrowym odwzorowaniem pełnomocnictwa dla Pana Arkadiusza Lewna- podpisanego przez Pana Eugeniusza Lewna w formie papierowej.

Złożenie przez Wykonawcę pełnomocnictwa w postaci, jaką przybrało stanowi o wykonaniu wezwania Pełnomocnika Zamawiającego, jednakże z punktu widzenia materialnoprawnego złożone pełnomocnictwo nie może odnieść założonego skutku prawnego, albowiem nie wynika z niego, aby Pan Arkadiusz Lewna był umocowany do podpisania i złożenia oferty w imieniu Wykonawcy w dacie, w której tych czynności dokonał, a jedynie, że umocowano go do zawierania umów związanych z prowadzoną działalnością i do tego dopiero w dniu 31.08.2023 r. i od tego momentu był uprawniony do dokonywania w imieniu Piekarnia-Ciastkarnia „Lewna” s.c. Eugeniusz Arkadiusz Lewna czynności wskazanych w treści pełnomocnictwa - czyli wyłącznie zawierania umów.

*„Za prawidłowo uzupełnione pełnomocnictwo należy uznać takie, które zostało wystawione przed dniem dokonania czynności przez pełnomocnika, a więc w przypadku złożenia oferty - przed datą jej podpisania i złożenia. Jeżeli zaś dokument pełnomocnictwa wystawiony jest w dacie po dokonaniu czynności przez pełnomocnika, to uzupełnienie nie odniesie pożądanego efektu - czynność prawna została bowiem dokonana przez osobę do tego nieuprawnioną, a samo uzupełnienie dokumentu nie pozwoli na konwalidację czynności.”* (M. Stachowiak [w:] W.Dzierżanowski, Ł. Jaźwiński, J. Jerzykowski, M. Kittel, M. Stachowiak, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, Warszawa 2021, art. 128).

Nie ulega wątpliwości, że *„Osoba, która podpisuje ofertę składaną w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, musi być właściwie umocowana do złożenia takiego oświadczenia woli. W przeciwnym razie złożenie oferty jest nieskuteczne (zgodnie z art. 104 Kc jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna, co w związku z art. 226 ust. 1 pkt 4 Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego skutkuje odrzuceniem takiej oferty).”*(Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz, red. H. Nowak, M. Winiarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021 - dostępny pod adresem: [https://www.uzp.gov.pl/nowe\\_pzp/repozytoriumdokumentow-nowe-pzp/komentarzdo-nowego-pzp](https://www.uzp.gov.pl/nowe_pzp/repozytoriumdokumentow-nowe-pzp/komentarzdo-nowego-pzp) - komentarz do art. 218 Pzp).

Jednocześnie wskazać należy, że *„Art. 104 Kc stanowi, że jednostronna czynność prawna (a taki charakter ma złożenie oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego) dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna. Niedołączenie pełnomocnictwa lub złożenie pełnomocnictwa wadliwego, niezawierającego umocowania do złożenia oferty, stanowi podstawę skierowania przez zamawiającego wezwania wykonawcy do uzupełnienia pełnomocnictwa na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp (pełnomocnictwo jest „innym dokumentem” w rozumieniu tego przepisu). Uprawnienie do podejmowania czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez pełnomocnika (osobę upoważnioną) wykonawcy powinno wynikać ze stosunku prawnego łączącego wykonawcę z tą osobą, a więc z treści udzielonego pełnomocnictwa. Stąd też art. 128 ust. 1 Pzp przesądza o konieczności wezwania wykonawcy do złożenia przedmiotowego dokumentu. Pełnomocnictwo uzupełnione w tym trybie powinno być prawidłowe (wolne od wad) zarówno w zakresie treści, jak i formy; powinno również potwierdzać istnienie umocowania do dokonania danej czynności na dzień jej dokonania.”* (Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz, red. H. Nowak, M. Winiarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021 - dostępny pod adresem:



Ponadto wskazać należy, iż dokument pełnomocnictwa został dostarczony w niewłaściwej formie przewidzianej do składania dokumentów w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Przesłany dokument jest odwzorowaniem cyfrowym dokumentu podpisanego przez Pana Eugeniusza Lewna w wersji papierowej, a następnie zeskanowanym i podpisanym przez pełnomocnika, a nie mandanta. Dokument winien zostać podpisany podpisem kwalifikowanym, zaufanym lub osobistym przez osobę udzielającą umocowania czyli przez Pana Eugeniusza Lewna lub notariusza.

W konsekwencji wobec braku spełnienia wymagań co do formy pełnomocnictwa tj. brak zachowania formy elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym dla umocowania udzielonego przez jednego z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia ofertę należało odrzucić.

Nadto, przedłożone pełnomocnictwo nie potwierdza działania w imieniu Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia na dzień składania ofert co również stanowi podstawę odrzucenia oferty.

## **2. UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY NR 7**

Na podstawie art. 54 ust. 2 ustawy Pzp - komisja przetargowa proponuje odrzucenie oferty Wykonawcy:

|             |  |
|-------------|--|
| Oferta Nr 7 | Piekarnia -Ciastkarnia Ryszard Dzikowski<br>ul. Długosza 13F/19, 76-200 Słupsk |
|-------------|--|

### **Uzasadnienie prawne:**

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 63 ustawy Pzp, gdyż jest niezgodna z przepisami ustawy.

Zgodnie z zapisami art. 63 ust.2 ustawy Pzp - złożenie oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne następuje pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Dokonanie czynności bez zachowania wymogu formy zastrzeżonej przez ustawę pod rygorem nieważności stanowi wadę tej czynności prawnej, która polega na niewywołaniu przez czynność zamierzonych skutków prawnych związanych z jej dokonaniem (nieważność bezwzględna).

Tym samym niepodpisanie oferty w wymaganej formie lub nieprawidłowe złożenie podpisu pod ofertą powoduje w konsekwencji, że oferta podlega odrzuceniu na podst. art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp.

### **Uzasadnienie faktyczne:**

Oferta złożona przez Wykonawcę - Piekarnia -Ciastkarnia Ryszard Dzikowski ul. Długosza 13F/19, 76-200 Słupsk, jest niepodpisana żadnym z podpisów tj.: podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Aby złożenie oferty mogło być uznane za skuteczne, wymaga od wykonawcy przekazania zamawiającemu pliku (dokumentu elektronicznego) zawierającego ofertę wraz z właściwym podpisem elektronicznym, który został złożony przed zaszyfrowaniem oferty.

W toku badania ofert wraz z załącznikami stwierdzono, że plik zawierający: formularz ofertowy, oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowaniu nie zostały opatrzone elektronicznym podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Obowiązek zachowania formy elektronicznej, pod rygorem nieważności, opatrzonej podpisem kwalifikowanym lub opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym wynika z art. 63 ustawy Pzp.

Złożenie oferty bez podpisu elektronicznego jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i Oferta Nr 7 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

### **3. UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY NR 9**

Na podstawie art. 54 ust. 2 ustawy Pzp - komisja przetargowa proponuje odrzucenie oferty Wykonawcy:

|             |  |
|-------------|--|
| Oferta Nr 9 | Firma Produkcyjno Usługowo Handlowa „Rogalik”s.c.<br>ul. Długa 19, 76-200 Słupsk |
|-------------|--|

#### **Uzasadnienie prawne:**

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

Pełnomocnik Zamawiającego w toku badania złożonych ofert uznał, że oferta Wykonawcy Firma Produkcyjno Usługowo Handlowa „Rogalik”s.c. w części 4 postępowania została podpisana przez Panią Danutę Maksajda- jednego ze współników spółki cywilnej.

Do złożonej oferty, nie został załączony dokument pełnomocnictwa dla Pani Danuty Maksajda do działania w imieniu spółki, w związku z powyższym, Wykonawca wezwany został do uzupełnienia w terminie do 04.09.2023 r. oryginału pełnomocnictwa w postaci elektronicznej i opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym za pomocą dowodu osobistego lub kopii pełnomocnictwa potwierdzonej przez mocodawcę lub notariusza stosownie do art. 97 § 2. ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. Prawo o notariacie.

Wykonawca w przepisany terminie przekazał za pośrednictwem platformy zakupowej, na której prowadzone jest postępowanie - elektroniczny dokument będący cyfrowym odwzorowaniem pełnomocnictwa dla Pani Danuty Maksajda- podpisany przez pozostałych współników w formie papierowej.

Złożenie przez Wykonawcę pełnomocnictwa w postaci, jaką przybrało stanowi o wykonaniu wezwania Pełnomocnika Zamawiającego, jednakże z punktu widzenia materialnoprawnego złożone pełnomocnictwo nie może odnieść założonego skutku prawnego, albowiem zostało podpisane podpisem zaufanym przez osobę umocowaną, a nie przez mocodawców - czyli współników którzy tego pełnomocnictwa udzielili.

***Nie ulega wątpliwości, że „Osoba, która podpisuje ofertę składaną w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, musi być właściwie umocowana do złożenia takiego oświadczenia woli. W przeciwnym razie złożenie oferty jest nieskuteczne (zgodnie z art. 104 Kc jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna, co w związku z art. 226 ust. 1 pkt 4 Pzp w***



**postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego skutkuje odrzuceniem takiej oferty).**”(Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz, red. H. Nowak, M. Winiarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021 - dostępny pod adresem: <https://www.uzp.gov.pl/nowe-pzp/repozytoriumdokumentow-nowe-pzp/komentarzdo-nowego-pzp> - komentarz do art. 218 Pzp).

Jednocześnie wskazać należy, że „Art. 104 Kc stanowi, że **jednostronna czynność prawna (a taki charakter ma złożenie oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego) dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna.** Nietożyczenie pełnomocnictwa lub złożenie pełnomocnictwa wadliwego, niezawierającego umocowania do złożenia oferty, stanowi podstawę skierowania przez zamawiającego wezwania wykonawcy do uzupełnienia pełnomocnictwa na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp (pełnomocnictwo jest „innym dokumentem” w rozumieniu tego przepisu). Uprawnienie do podejmowania czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez pełnomocnika (osobę upoważnioną) wykonawcy powinno wynikać ze stosunku prawnego łączącego wykonawcę z tą osobą, a więc z treści udzielonego pełnomocnictwa. Stąd też art. 128 ust. 1 Pzp przesądza o konieczności wezwania wykonawcy do złożenia przedmiotowego dokumentu. **Pełnomocnictwo uzupełnione w tym trybie powinno być prawidłowe (wolne od wad) zarówno w zakresie treści, jak i formy; powinno również potwierdzać istnienie umocowania do dokonania danej czynności na dzień jej dokonania.**” (Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz, red. H. Nowak, M. Winiarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021 - dostępny pod adresem: <https://www.uzp.gov.pl/nowepzp/repozytorium-dokumentow-nowepzp/> komentarz-do-nowego-pzp - komentarz do art. 226 Pzp).

W konsekwencji wobec braku spełnienia wymagań co do formy pełnomocnictwa tj. brak zachowania formy elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym dla umocowania udzielonego przez jednego z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia ofertę należało odrzucić.

Z up. PREZYDENTA  
  
Irena Trzcina Kowalercowicz  
DYREKTOR  
Wydziału Administracyjno - Technicznego