



Gmina Nowiny

INO.271.22.2024

Nowiny, dnia 30.04.2024r.

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ CZĘŚĆ NR 3

Gmina Nowiny, ul. Białe Zagłębie 25, 26-052 Nowiny, informuje, że w dniu 09.04.2024 r. odbyło się otwarcie ofert postępowania o zamówienie publiczne, prowadzone w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023r., poz. 1605 ze zm.) [zwanej dalej także „ustawa Pzp”] pn. „Budowa sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej w msc. Szewce, Bolechowice, Wola Murowana, Nowiny, Kowala Gmina Nowiny, woj. świętokrzyskie” – Część nr 3

W postępowaniu wpłynęło 6 ofert.

Po dokonaniu otwarcia zamawiający przystąpił do badania i oceny ofert, które zakończono w dniu 30.04.2024 r.

Wypełniając zobowiązania wynikające z postanowień art. 253 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę: **KANRYD Jerzy Rydlewski Sp.J, ul. Jana Pawła II 69, 26-001 Masłów Pierwszy**, która uzyskała najwyższą liczbę punktów:

Numer oferty	Nazwa i siedziba wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena brutto	Ilość punktów w kryterium wydłużony okres udzielonej gwarancji jakości	Ilość punktów otrzymana łącznie
2	KANRYD Jerzy Rydlewski Sp.J, ul. Jana Pawła II 69, 26-001 Masłów Pierwszy	60,00 pkt.	40,00 pkt.	100,00 pkt.

Oferty pozostałych Wykonawców oceniono następująco:

Numer oferty	Nazwa i siedziba wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena brutto	Ilość punktów w kryterium wydłużony okres udzielonej gwarancji jakości	Ilość punktów otrzymana łącznie
1	INSTAL-GROCH Rafał Grochowski Ul. Szkolna 3 28-131 Solec-Zdrój	16,76 pkt.	40,00 pkt.	56,76 pkt.
3	KBM Sieci S.C. ul. Wikaryjska 40 25 – 255 Kielce	28,79 pkt.	40,00 pkt.	68,79 pkt.



Gmina Nowiny

6	Hydroconster Zakład Usług Remontowo Budowlanych Ul. Prochownia 110A, 25-385 Kielce	34,62 pkt.	40,00 pkt.	74,62 pkt.
---	---	------------	------------	------------

1. Zamawiający, działając na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2023 roku, poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „Ustawą” informuje o odrzuceniu złożonej przez firmy : **GP TRANS-KOP-BIS SP. Z O.O., UL. PRZEMYSŁOWA 14, 26-052 NOWINY oferty nr 4** - w niniejszym postępowaniu.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWO

W wyniku badania ofert, Zamawiający stwierdził, że zaoferowana przez Wykonawcę (oferta oznaczona numerem 4) **GP TRANS-KOP-BIS SP. Z O.O., UL. PRZEMYSŁOWA 14, 26-052 NOWINY** z ceną 171 751,05 zł brutto, cena oferty jest o ponad 30 % niższa od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

W konsekwencji, w dniu 16 kwietnia 2024r., Zamawiający wypełniając ciążący na nim obowiązek, wszczął procedurę wyjaśnienia ceny i działając na mocy dyspozycji przepisu art. 224 ust. 2 pkt 1) Ustawy, zażądał wyjaśnień wraz ze szczegółową kalkulacją oraz dowodami dotyczącymi elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w szczególności zawierające:

- koszty sprzętowe oraz robociznę;
- kluczowe materiały (podstawowe) mające wpływ na zaoferowaną cenę wraz ze wskazaniem źródła z cenami nabycia lub cenniki na których opierano wycenę oferty.
- wskazanie zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.
- wskazanie zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie
- wskazanie innych okoliczności jeżeli miały wpływ na zaoferowaną cenę.

Złożone wyjaśnienie musi zwierać wszystkie elementy mające wpływ na wysokość ceny, gdyż wyjaśnienie będzie miało szczególne znaczenie, na jego podstawie zostanie podjęta decyzja o odrzuceniu oferty, bądź powierzeniu wykonania zamówienia. Przypominam, że zgodnie z obowiązującymi zapisami art. 224 ust. 5 ustawy Pzp to na Wykonawcy spoczywa obowiązek udowodnienia, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, dlatego wymagane wyjaśnienie zaoferowanej ceny należy sporządzić z najwyższą starannością popierając je dowodami, które są niezbędne do uwiarygodnienia przedstawionego wyjaśnienia.

Wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny należy dostarczyć za pośrednictwem platformy zakupowej pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/sitkowka-nowiny> w formie elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub w postaci elektronicznej opatrzone podpisem zaufanym lub podpisem osobistym w terminie do dnia **23.04.2024 r. do godziny 10:00**.

Celem procedury wyjaśniania, o której mowa w art. 224 ustawy Pzp, jest definitywne rozstrzygnięcie czy dana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. O tym, czy cena lub koszt oferty są rzeczywiście rażąco niskie, rozstrzyga Zamawiający w odniesieniu do konkretnego przypadku, w oparciu o posiadane materiały, w szczególności wyjaśnienia wykonawcy, oceniane w kontekście właściwości przedmiotu zamówienia będącego przedmiotem postępowania.

Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Wykonawca nie rozwiął wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. W takiej sytuacji należy bowiem uznać, że wykonawca nie wywiązuje się należycie z ciążącego na nim, stosownie do art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, ciężaru dowodu. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy, więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzez je stosownymi dowodami i kalkulacjami. Wykonawca nie może być gołosłowny. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w



Gmina Nowiny

treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania sprecyzowanego przez Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty. Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź Wykonawcy nie może być powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości, nie może opierać się wyłącznie na ogólnych zapewnieniach Wykonawcy, że jest w stanie należycie wykonać zamówienie za daną kwotę. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 224 ustawy Pzp posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, odrzucił z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ofertę złożoną przez **GP TRANS-KOP-BIS SP. Z O.O., UL. PRZEMYSŁOWA 14, 26-052 NOWINY jako zawierającą rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.**

2. Zamawiający, działając na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2023 roku, poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „Ustawą” informuje o odrzuceniu złożonej przez firmy : **AKWEDUKT STASZÓW SP. Z O.O., UL. TOWAROWA 7D, 28-200 STASZÓW** oferty nr 7 - w niniejszym postępowaniu.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWO

W wyniku badania ofert, Zamawiający stwierdził, że zaoferowana przez Wykonawcę (oferta oznaczona numerem 7) **AKWEDUKT STASZÓW SP. Z O.O., UL. TOWAROWA 7D, 28-200 STASZÓW** z ceną 179 526,25 zł brutto, cena oferty jest o ponad 30 % niższa od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

W konsekwencji, w dniu 16 kwietnia 2024r., Zamawiający wypełniając ciężący na nim obowiązek, wszczął procedurę wyjaśnienia ceny i działając na mocy dyspozycji przepisu art. 224 ust. 2 pkt 1) Ustawy, zażądał wyjaśnień wraz ze szczegółową kalkulacją oraz dowodami dotyczącymi elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w szczególności zawierające:

- koszty sprzętowe oraz robociznę;
- kluczowe materiały (podstawowe) mające wpływ na zaoferowaną cenę wraz ze wskazaniem źródła z cenami nabycia lub cenniki na których opierano wycenę oferty.
- wskazanie zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.
- wskazanie zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie
- wskazanie innych okoliczności jeżeli miały wpływ na zaoferowaną cenę.

Złożone wyjaśnienie musi zwierać wszystkie elementy mające wpływ na wysokość ceny, gdyż wyjaśnienie będzie miało szczególne znaczenie, na jego podstawie zostanie podjęta decyzja o odrzuceniu oferty, bądź powierzeniu wykonania zamówienia. Przypominam, że zgodnie z obowiązującymi zapisami art. 224 ust. 5 ustawy Pzp to na Wykonawcy spoczywa obowiązek udowodnienia, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, dlatego wymagane wyjaśnienie zaoferowanej ceny należy sporządzić z najwyższą starannością popierając je dowodami, które są niezbędne do uwiarygodnienia przedstawionego wyjaśnienia.

Wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny należy dostarczyć za pośrednictwem platformy zakupowej pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/sitkowka-nowiny> w formie elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub w postaci elektronicznej opatrzone podpisem zaufanym lub podpisem osobistym w terminie do dnia **23.04.2024 r.** do godziny **10:00**.

Celem procedury wyjaśniania, o której mowa w art. 224 ustawy Pzp, jest definitywne rozstrzygnięcie czy dana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. O tym, czy cena lub koszt oferty są rzeczywiście rażąco niskie, rozstrzyga Zamawiający w odniesieniu do konkretnego przypadku, w oparciu o posiadane materiały, w szczególności wyjaśnienia wykonawcy, oceniane w kontekście właściwości przedmiotu zamówienia będącego przedmiotem postępowania.

Wykonawca w dniu 23.04.2024r złożył wyjaśnienia, lecz nie załączył wymaganej przez Zamawiającego szczegółowej kalkulacji. Wykonawca nie rozwiął wątpliwości Zamawiającego co do



Gmina Nowiny

podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. W takiej sytuacji należy bowiem uznać, że wykonawca nie wywiązuje się należycie z ciążącego na nim, stosownie do art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, ciężaru dowodu. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy, więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. Wykonawca nie może być gołosłowny. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania sprecyzowanego przez Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty. Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź Wykonawcy nie może być powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości, nie może opierać się wyłącznie na ogólnych zapewnieniach Wykonawcy, że jest w stanie należycie wykonać zamówienie za daną kwotę. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 224 ustawy Pzp posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaofferowaną cenę aniżeli sama oferta.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp. odrzucił z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ofertę złożoną przez **AKWEDUKT STASZÓW SP. Z O.O., UL. TOWAROWA 7D, 28-200 STASZÓW jako zawierającą rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.**