



**SŁUŻBA KONTRWYWIADU WOJSKOWEGO
BIURO ADMINISTRACYJNE**

SKW - 421347 - 23 - 1

Warszawa, 25 sierpnia 2023 r.

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ, WYKONAWCACH,
KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTĘ ORAZ O ODRZUCONYCH OFERTACH.**

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług serwisowych pojazdów służbowych SKW w latach 2023-2025.

Oznaczenie sprawy: ZP-27-SKW-2023.

Zamawiający – Służba Kontrwywiadu Wojskowego z siedzibą przy ul. Ocзки 1 w Warszawie, na podstawie art. 253 ust 1, ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) zwanej dalej „ustawą” informuje:

Najkorzystniej dla części 1 oceniono ofertę niżej wymienionego Wykonawcy:

Konik Truck Service Sp. z o.o. Sp. k. , ul. Terespolska 82 Nowy Konik, 05-074 Halinów

Kryterium rbg: 36,90 pkt

Kryterium rabat na części: 15 pkt

Kryterium gwarancja na części: 5 pkt

Łączna liczba punktów: **56,90**

Lokata nr I

Kolejną lokatę zajęła oferta niżej wymienionego Wykonawcy:

Towarowa 33 Sp. z o.o., ul. Towarowa 33,00-869 Warszawa.

Kryterium rbg: 25,99 pkt

Kryterium rabat na części: 15 pkt

Kryterium gwarancja na części: 10 pkt

Łączna liczba punktów: **50,99**

Lokata nr II

Najkorzystniej dla części 3 oceniono ofertę niżej wymienionego Wykonawcy:

NOVA AUTO Kukielka Sp. J., ul. Królewska 32, 16-002, Dobrzyniewo Fabryczne

Kryterium rbg: 60,00 pkt

Kryterium rabat na części: 27,49 pkt

Kryterium gwarancja na części: 10,00 pkt

Łączna liczba punktów: 97,49

Lokata nr I

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wymogi Zamawiającego oraz nie podlega odrzuceniu i zgodnie z określonymi przez Zamawiającego w SWZ kryteriami oceny została uznana za najkorzystniejszą w rozumieniu art. 239 ust. 1 ustawy.

Kolejną lokatę zajęła oferta niżej wymienionego Wykonawcy:

UNIMOT 1 Spółka Jawna Twarowski i wspólnicy, ul. Handlowa 7, 15-399 Białystok

Kryterium rbg: 54,95 pkt

Kryterium rabat na części: 30 pkt

Kryterium gwarancja na części: 2,5 pkt

Łączna liczba punktów: 87,45

Lokata nr II

Najkorzystniej dla części 7 oceniono ofertę niżej wymienionego Wykonawcy:

Wojciech Szewczyk ul. Kamińskiego 41, 30-644 Kraków

Kryterium rbg: 60,00 pkt

Kryterium rabat na części: 30 pkt

Kryterium gwarancja na części: 10 pkt

Łączna liczba punktów: 100

Lokata nr I

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wymogi Zamawiającego oraz nie podlega odrzuceniu i zgodnie z określonymi przez Zamawiającego w SWZ kryteriami oceny została uznana za najkorzystniejszą w rozumieniu art. 239 ust. 1 ustawy.

Najkorzystniej dla części 10 oceniono ofertę niżej wymienionego Wykonawcy:

Konik Truck Service Sp. z o.o. Sp. k. , ul. Terespolska 82 Nowy Konik, 05-074 Halinów

Kryterium rbg: 60,00 pkt

Kryterium rabat na części: 30 pkt

Kryterium gwarancja na części: 10 pkt

Łączna liczba punktów: 100

Lokata nr I

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wymogi Zamawiającego oraz nie podlega odrzuceniu i zgodnie z określonymi przez Zamawiającego w SWZ kryteriami oceny została uznana za najkorzystniejszą w rozumieniu art. 239 ust. 1 ustawy.

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY

Zamawiający odrzuca ofertę nr 5 Wykonawcy MAXON Norbert Kwestarz, 30-668 Kraków, ul. Włotowa 2 /58 na podstawie art. 226.ust. 1. pkt. 6) ustawy.

UZASADNIENIE:

Wykonawca złożył tylko jeden plik. Plik złożony przez wykonawcę zawierał tylko raporty z weryfikacji podpisów. Nie obejmuje żadnych dokumentów stanowiących treść oferty.

Wykonawca składając ofertę powinien dostosować się do zaleceń Zamawiającego w zakresie sporządzania, wysyłania i odbierania plików elektronicznych, o których mowa w Rozdziale X pkt. 4 SWZ. Wobec powyższego oferta została złożona nieskutecznie i podlega odrzuceniu ponieważ nie została

Egz. pojedynczy

sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

Zamawiający odrzuca ofertę nr 4 złożoną na część nr 8 Wykonawcy P-J Piotr Józefiak ul. Korzenna 16, 61-423 Poznań na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 6) ustawy.

UZASADNIENIE:

Oferta nie została prawidłowo podpisana i uwierzytelnienie e-dokumentu nie jest możliwe. Zastosowano nieprawidłowy skrót w podpisie XML.-PJoferta1.peg

Zamawiający wymagał aby Oferty składane elektronicznie były opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym w formacie danych i zaleceniami określonymi w Rozdziale X SWZ.

W związku z powyższym oferta nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Zamawiający odrzuca ofertę nr 9 Wykonawcy Automark S.A., ul. Okólna 38, 05-270 Marki na podstawie art. 226 ust. 1. pkt. 8) ustawy.

UZASADNIENIE:

Zamawiający zwrócił się do ww. Wykonawcy, zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy o udzielenie wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny, w tym do złożenia dowodów dotyczących elementów ofert mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności w zakresie wyliczenia ceny jednej roboczogodziny pracy mechanika, elektryka, wulkanizatora.

Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie złożył wyjaśnienie w bardzo ograniczonym zakresie, przedłożył tylko kopie umowy sprzedaży energii elektrycznej, która uzasadniałaby podany w ofercie koszt 1 rbg zasłaniając się tajemnicą przedsiębiorstwa.

Wykonawca w ramach wyjaśnień przedstawił wartości zaniżone z pogranicza minimalnego wynagrodzenia dla poszczególnych osób i zdaniem Zamawiającego zasadne byłoby potwierdzenie tych wyjaśnień w postaci załączenia stosownych umów. Należy zauważyć, że zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy Wykonawca ma możliwość przekazywania tajemnicy przedsiębiorstwa Zamawiającemu.

Zamawiający analizując zaistniałe okoliczności stwierdził, że złożone wyjaśnienia nie rozwieją wątpliwości Zamawiającego, a załączona kalkulacja nie przedstawia realnych stawek rynkowych kosztów pracy czy też wynagrodzenia, a zatem w okolicznościach konkretnej sprawy konieczne było przedstawianie wraz z wyjaśnieniami stosownych dowodów.

W ocenie Zamawiającego, w odpowiedzi na sprecyzowane wezwanie, Wykonawca w ramach składanych wyjaśnień powinien przedkładać takie dowody, które jego zdaniem uzasadniają przyjętą wycenę przedmiotu zamówienia, czego Wykonawca nie uczynił.

Zamawiający odrzuca ofertę nr 2 Wykonawcy MAX-Serwis samochodowy Tomasz Hostman, ul. Lubartowska 75, 20-123 Lublin złożoną na część nr 2 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14) ustawy.

UZASADNIENIE:

Zamawiający zgodnie z zapisami Rozdziału XI SWZ wymagał wniesienia wadium, przed upływem terminu składania ofert. Zamawiający na podstawie informacji z systemu Bankowości elektronicznej NBP ustalił o braku wniesienia wadium, nie załączono dokumentu wadialnego do oferty. Wykonawca nie wniósł wadium.

ZASTĘPCA DYREKTORA
Biura Administracyjnego
Służby Kontrwywiadu Wojskowego
plk Katarzyna GRANISZ

