

Warszawa, dn. 02.03.2022r.

l.dz. 180.....

WA 262.1.2022.....

Znak postępowania: WAPW/5/ZO/BUPZP/2022

**Wykonawcy uczestniczący
w zapytaniu ofertowym**

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty, odrzuceniu oferty oraz
unieważnieniu postępowania w części 6, 7, 8 zamówienia.**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie zapytania ofertowego na przeprowadzenie zajęć dydaktycznych w semestrze letnim w roku akademickim 2021/2022 na kierunku Architektura na studiach I i II stopnia na Wydziale Architektury Politechniki Warszawskiej oraz studiach II stopnia ASK (Architecture for Society of Knowledge), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w ramach uproszczonego postępowania o wartości poniżej kwoty 130 000 złotych, gdyż nie spełnia przesłanek wynikających z artykułu 2 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) do stosowania tejże ustawy.

1. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez:
 - 1) Zadanie 1 (1 grupa): prof. dr hab. Konrad Kucza-Kuczyński;
 - 2) Zadanie 2 (1 grupa): prof. dr hab. Konrad Kucza-Kuczyński;
 - 3) Zadanie 3 (1 grupa): prof. dr hab. Konrad Kucza-Kuczyński;
 - 4) Zadanie 4 (1 grupa): prof. dr hab. Konrad Kucza-Kuczyński;
 - 5) Zadanie 5 (1 grupa): mgr inż. arch. Maciej Rydz;
 - 6) Zadanie 9 (1 grupa) współprowadzenie zajęć: dr inż. arch. Adam Sufliński; mgr inż. arch. Marek Woźnica;
 - 7) Zadanie 10 (1 grupa): mgr inż. arch. Marek Woźnica;
 - 8) Zadanie 11 (1 grupa): mgr inż. arch. Marek Woźnica;
 - 9) Zadanie 12 (1 grupa): dr inż. arch. Adam Sufliński;
 - 10) Zadanie 13 (1 grupa): dr hab. inż. arch. Robert Kunkel.

Uzasadnienie wyboru: Oferty ww. Wykonawców spełniają wszystkie wymagania formalno-prawne, określone w zapytaniu ofertowym, nie podlegają odrzuceniu oraz są najkorzystniejsze zgodnie z przyjętymi kryteriami tj. kryterium ceny i staż pracy w latach (praktyczne doświadczenie zawodowe).



Streszczenie ofert wraz z przyznaną jej punktacją:

Nr zadania/ Nazwa Przedmiotu/ Ilość grup	Nr oferty	Nazwa Oferenta	Cena w zł brutto (80 %)	Staż pracy w latach (praktyczne doświadczeni e zawodowe) (20%)	Data otrzymania oferty	Oferta spełnia kryteria formalne określone w zapytaniu ofertowym TAK- NIE	Łączna liczba punktów pkt
			Przyznan e punkty w ramach danego kryterium	Przyznane punkty w ramach danego kryterium			
1. Architektura technologii i struktury Ilość grup: 1	4	prof. dr hab. inż. arch. Konrad Kucza- Kuczyński	250,00 zł	56 lat	14.02.2022 r. godz. 10:12	TAK	100,00
			80,00 pkt	20,00 pkt			
2. Etyka zawodu architekta Ilość grup: 1	4	prof. dr hab. inż. arch. Konrad Kucza- Kuczyński	250,00 zł	56 lat	14.02.2022 r. godz. 10:12	TAK	100,00
			80,00 pkt	20,00 pkt			
3. Etyka zawodu architekta Ilość grup: 1	4	prof. dr hab. inż. arch. Konrad Kucza- Kuczyński	250,00 zł	56 lat	14.02.2022 r. godz. 10:12	TAK	100,00
			80,00 pkt	20,00 pkt			



4. Etyka zawodu architekta Ilość grup: 1	4	prof. dr hab. inż. arch. Konrad Kucza- Kuczyński	250,00 zł	56 lat	14.02.2022 r. godz. 10:12	TAK	100,00
			80,00 pkt	20,00 pkt			
5. Projekt architektonic zny 2 DOM JEDNOROD ZINNY Ilość grup: 1	3	mgr inż. arch. Maciej Rydz	100,00 zł	18 lat	14.02.2022 r. godz. 9:00	TAK	100,00
			80,00 pkt	20,00 pkt			
6. Information Processing in Urban Planning Zajęcia prowadzone w języku angielskim Ilość grup: 1	1	dr hab. inż. arch. Małgorzata Hanzl	-	-	07.02.2022 r. godz. 12:24	-	Oferta odrzucona nie badano
			-	-			
7. Projekt ASK (Architectur e for Society of Knowledge) Zajęcia prowadzone w języku angielskim Ilość grup: 1	1	dr hab. inż. arch. Małgorzata Hanzl	-	-	07.02.2022 r. godz. 12:24	-	Oferta odrzucona nie badano
			-	-			
8. Projekt architektonic zny 2 SZKOŁA Ilość grup: 1	-	-	-	-	-	-	-
			-	-			
9. Praktyka rysunkowa (współprowa dzenie zajęć) Ilość grup: 1	2	dr inż. arch. Adam Sufliński;	80,00 zł	47 lat	09.02.2022 r. godz. 12:39	TAK	91,00
			71,00 pkt	20,00 pkt			
	6	mgr inż. arch. Marek Woźnica	70,00 zł	28 lat	14.02.2022 r. godz. 12:20	TAK	100,00

			80,00 pkt	20,00 pkt			
10. Techniki zapisu i prezentacji w projekcie architektonicznym domu Zajęcia prowadzone w języku angielskim	6	mgr inż. arch. Marek Woźnica	90,00 zł	28 lat	14.02.2022 r. godz. 12:20	TAK	100,00
			80,00 pkt	20,00 pkt			
Ilość grup: 1							
11. Techniki zapisu i prezentacji w projekcie arch. domu	6	mgr inż. arch. Marek Woźnica	70,00 zł	28 lat	14.02.2022 r. godz. 12:20	TAK	100,00
			80,00 pkt	20,00 pkt			
Ilość grup: 1							
12. Architektoniczny rysunek warsztatowy	2	dr inż. arch. Adam Sufliński;	80,00 zł	47 lat	09.02.2022 r. godz. 12:39	TAK	100,00
			80,00 pkt	20,00 pkt			
Ilość grup: 1							
13. Wykład specjalnościowy DA	5	dr hab. inż. arch. Robert Kunkel	180,00 zł	50 lat	14.02.2022 r.	TAK	100,00
			80,00 pkt	20,00 pkt			
Ilość grup: 1							

2. W przedmiotowym postępowaniu żaden Wykonawca nie został wykluczony.
3. Informacja o odrzuceniu oferty:
Zamawiający odrzucił w częściach 6 i 7 ofertę nr 1 Wykonawcy Małgorzata Hanzl,

- Część 6:

Uzasadnienie:

Oferta nr 1 **Wykonawcy Małgorzata Hanzl** w części 6 zawiera dwie różne ceny zapisane cyfrą i słownie, omyłka taka nie nosi znamion oczywistej omyłki pisarskiej (nie można tego traktować jako „literówkę”, błąd w pisowni, składni) czy rachunkowej (nie można ceny wywieść z działania matematycznego), prawidłowej ceny nie da się potwierdzić z innych dokumentów oferty – w związku z czym omyłka nie może zostać poprawiona gdyż powoduje ingerencję istotnej treści oferty (cena stanowi 80% kryterium wyboru oferty). Oferta podlega odrzuceniu – wykonawca złożył de facto dwie oferty z dwoma cenami podczas gdy Zamawiający wymagał złożenia jednej oferty. Wywód powyższy potwierdza orzecznictwo KIO i sądów powszechnych: „Zamawiający nie jest uprawniony do poprawienia oferty, gdy Wykonawca podał w ofercie dwie różne ceny za realizację przedmiotu zamówienia.” – KIO 60/80 z dnia 13.02.2008 r.; „Zaden błąd w podanej cenie oferty nie może być traktowany jako oczywista omyłka pisarska” – wyrok SO w Warszawie z dnia 11.09.2002



r., sygn. Akt VCa 1019/02. Jakikolwiek wyjaśnienia wykonawcy wskazujące na jedną z cen stanowiłyby negocjacje z wykonawcą co jest niedopuszczalne – „Wyjaśnienia treści oferty stanowią rodzaj wykładni oświadczenia woli wykonawcy (jego oferty), dlatego przyjęcie przez zamawiającego wyjaśnień zmieniających treść złożonej oferty nie może być uznane za wyjaśnienie treści oferty, tylko za negocjacje jej treści”, zakazane w art. 223 ust. 1 ustawy Pzp.

- Część 7:

Oferta nr 1 **Wykonawcy Małgorzata Hanzl** w części 7 zawiera jak w wyżej wymienionym uzasadnieniu dwie różne ceny zapisane cyfrą i słownie, omyłka taka nie nosi znamion oczywistej omyłki pisarskiej (nie można tego traktować jako „literówkę”, błąd w pisowni, składni) czy rachunkowej (nie można ceny wywieść z działania matematycznego), prawidłowej ceny nie da się potwierdzić z innych dokumentów oferty – w związku z czym omyłka nie może zostać poprawiona gdyż powoduje ingerencję istotnej treści oferty (cena stanowi 80% kryterium wyboru oferty). Oferta podlega odrzuceniu – wykonawca złożył de facto dwie oferty z dwoma cenami podczas gdy Zamawiający wymagał złożenia jednej oferty. Wywód powyższy potwierdza orzecznictwo KIO i sądów powszechnych: „Zamawiający nie jest uprawniony do poprawienia oferty, gdy Wykonawca podał w ofercie dwie różne ceny za realizację przedmiotu zamówienia.” – KIO 60/80 z dnia 13.02.2008 r.; „Żaden błąd w podanej cenie oferty nie może być traktowany jako oczywista omyłka pisarska” – wyrok SO w Warszawie z dnia 11.09.2002 r., sygn. Akt VCa 1019/02. Jakikolwiek wyjaśnienia wykonawcy wskazujące na jedną z cen stanowiłyby negocjacje z wykonawcą co jest niedopuszczalne – „Wyjaśnienia treści oferty stanowią rodzaj wykładni oświadczenia woli wykonawcy (jego oferty), dlatego przyjęcie przez zamawiającego wyjaśnień zmieniających treść złożonej oferty nie może być uznane za wyjaśnienie treści oferty, tylko za negocjacje jej treści”, zakazane w art. 223 ust. 1 ustawy Pzp.

4. Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie:

- w części 6:

Zamawiający unieważnia postępowanie w części 6: Information Processing in Urban Planning Zajęcia prowadzone w języku angielskim; Ilość grup: 1

Uzasadnienie:

Nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu



- w części 7:

Zamawiający unieważnia postępowanie w części 7: Projekt ASK (Architecture for Society of Knowledge) Zajęcia prowadzone w języku angielskim; Ilość grup: 1

Uzasadnienie:

Nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu

- w części 8:

Zamawiający unieważnia postępowanie w części 8: Projekt architektoniczny 2 SZKOŁA; Ilość grup: 1.

Uzasadnienie:

Nie złożono żadnej oferty w postępowaniu w ww. części;

5. Zamawiający skontaktuje się z Wykonawcami, których oferty zostały wybrane w celu podpisania umowy.

Dziękujemy za złożone oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Z poważaniem,

Dziekan Wydziału Architektury
Politechniki Warszawskiej

dr hab. inż. arch. Krzysztof Koszewski