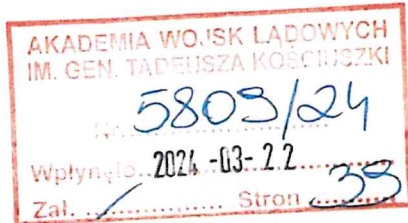




**WOJSKOWA AKADEMIA TECHNICZNA  
im. Jarosława Dąbrowskiego  
w Warszawie**

**WYDZIAŁ INŻYNIERII LĄDOWEJ I GEODEZJI**  
ul. gen. Sylwestra Kaliskiego 2, 00-908 Warszawa



**EKSPERTYZA TECHNICZNO-BUDOWLANA**

dotycząca budynku nr 10 Akademii Wojsk Lądowych znajdującego się na kompleksie Ośrodka Jeździeckiego AWL w Rakowie Wielkim na okoliczność analizy możliwości przebudowy oraz rekomendacji do dalszej eksploatacji budynku

Autorzy opracowania:

**płk rez. dr inż. Leopold KRUSZKA** – RZECZOZNAWCA BUDOWLANY W SPECJALNOŚCI KONSTRUKCYJNO-BUDOWLANEJ OBEJMUJĄCEJ PROJEKTOWANIE I WYKONAWSTWO (100/80/Zg, Wa-1159/94, 77/00, 84/01; MAZ/BO/0038/01), licencja pracownika zabezpieczeń technicznych II stopnia nr 0012069,

**płk dr hab. inż. Ryszard CHMIELEWSKI** – RZECZOZNAWCA BUDOWLANY W SPECJALNOŚCI KONSTRUKCYJNO - BUDOWLANEJ, PROJEKTOWANIE W ZAKRESIE BUDOWNICTWA KUBATUROWEGO (Nr RZE/X/0025/18, MAZ/BO/9086/03), UPRAWNIENIA BUDOWLANE DO PROJEKTOWANIA BEZ OGRANICZEŃ W SPECJALNOŚCI KONSTRUKCYJNO – BUDOWLANEJ (Nr Wa-178/02), RZECZOZNAWCA SITK (Nr 852/04), INSPEKTOR MOSTOWY (Nr BC/SIM-109/2005),

**mjr mgr inż. Paweł MUZOLF** – ASYSTENT RZECZOZNAWCY BUDOWLANEGO,

**kpt. mgr inż. Alicja OSTROWSKA** – ASYSTENT RZECZOZNAWCY BUDOWLANEGO,

**kpt. dr inż. Kamil SOBCZYK** – ASYSTENT RZECZOZNAWCY BUDOWLANEGO, UPRAWNIENIA BUDOWLANE W ZAKRESIE WYKONAWSTWA W SPECJALNOŚCI KONSTRUKCYJNO – BUDOWLANEJ BEZ OGRANICZEŃ (MAZ/BO/0049/23; MAZ/0659/WBKb/22)

**por. mgr inż. Erik MIKULSKI** – ASYSTENT RZECZOZNAWCY BUDOWLANEGO.

*za zespół*  
*Chmielewski*

Dr hab. inż. Ryszard CHMIELEWSKI  
rzeczoznawca budowlany w specjalności  
konstrukcyjno-budowlanej, projektowanie  
w zakresie budownictwa kubaturowego Nr RZE/X/0025/18  
uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń  
w specjalności konstrukcyjno-budowlanej Nr Wa-178/02  
rzeczoznawca SITK Nr 852/04  
inspektor mostowy Nr BC/SIM-109/2005

Warszawa, marzec 2024

## Spis treści

Informacje na temat WOJSKOWEJ AKADEMII TECHNICZNEJ oraz WYDZIAŁU INŻYNIERII LĄDOWEJ I GEODEZJI WAT .....	5
1. Podstawa opracowania.....	7
2. Przedmiot, cel i zakres opracowania.....	7
3. Podstawy merytoryczne ekspertyzy.....	8
4. Opis ogólny konstrukcji budynku .....	9
5. Ocena stanu technicznego budynku .....	15
5.1. Zewnętrzna część budynku.....	15
5.2. Wewnętrzna część budynku. ....	21
6. Wnioski i zalecenia końcowe.....	26

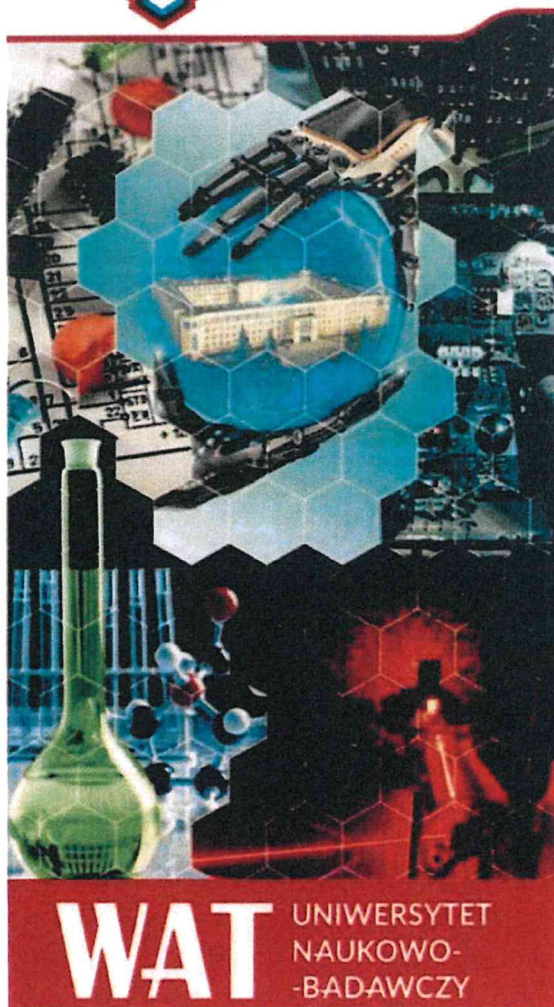
Załącznik nr 1 – Kserokopie uprawnień budowlanych oraz rzeczoznawców budowlanych wraz z kopiami aktualnych zaświadczeń do izby samorządu zawodowego w budownictwie członków zespołu eksperckiego.

## Informacje na temat WOJSKOWEJ AKADEMII TECHNICZNEJ oraz WYDZIAŁU INŻYNIERII LĄDOWEJ I GEODEZJI WAT

**Wojskowa Akademia Techniczna im. Jarosława Dąbrowskiego** w Warszawie powstała w 1951 roku. Jest unikatową w skali kraju i Europy państwową, nowoczesną, politechniczną szkołą wyższą, realizującą zadania w służbie nauki, kształcąc wychowując kadry naukowo-dydaktyczne i studentów dla potrzeb gospodarki narodowej oraz Sił Zbrojnych RP.



**Wojskowa  
Akademia  
Techniczna**



**Wojskowa Akademia Techniczna** jest równocześnie jednostką naukową, przygotowaną do kompleksowego prowadzenia prac badawczych w zakresie badań podstawowych, rozwojowych i wdrożeniowych, z dziedziny techniki wojskowej, z uwzględnieniem prac studyjnych i opracowań prognoz rozwoju systemów i urządzeń dla potrzeb gospodarki narodowej, Sił Zbrojnych RP, doradztwa technicznego w zakresie formułowania tendencji rozwoju sprzętu wojskowego, nowoczesnych technologii, ekspertyz, opinii naukowych i badań kwalifikacyjnych. Znaczna część potencjału intelektualnego Akademii zaangażowana jest w rozwiązywanie problemów technicznych na rzecz gospodarki narodowej, a rezultaty prac badawczych WAT mają szerokie zastosowanie w ochronie środowiska, medycynie i przemyśle. Wysoki poziom prac naukowo-badawczych potwierdzają liczne wynalazki, innowacje i patenty oraz prestiżowe nagrody krajowe i zagraniczne. WAT współpracuje z kilkudziesięcioma krajowymi ośrodkami naukowo-badawczymi, a także z ponad 60 ośrodkami (instytutami i uczelniami). zagranicznymi z ponad 20 krajów świata.



Wydział Inżynierii Lądowej i Geodezji Wojskowej Akademii Technicznej (WIG WAT) powstał 1 września 2006 r. na mocy uchwały Senatu Wojskowej Akademii Technicznej w wyniku przekształcenia Wydziału Inżynierii, Chemii i Fizyki Technicznej. Wydział jest historycznym spadkobiercą: Fakultetu Wojsk Inżynieryjnych (1951), Wydziału Inżynieryjno-Saperskiego Fakultetu Wojsk Pancernych, Samochodowych i Inżynieryjnych (1958), Wydziału Inżynierii Wojskowej i Geodezji (1962), Wydziału Inżynierii Lądowej i Geodezji (1979).

Obecnie w strukturze Wydziału Inżynierii Lądowej i Geodezji WAT znajduje się Instytut Inżynierii Geoprzestrzennej i Geodezji, Instytut Inżynierii Lądowej oraz Katedra Rozpoznania Obrazowego.



Wojskowa  
Akademia  
Techniczna



### **Kontakt:**

**www.wig.wat.edu.pl**

**TELEFON:** +48 261-83-90-76

**E-MAIL:** [dziekanat.wig@wat.edu.pl](mailto:dziekanat.wig@wat.edu.pl)

**ADRES:** ul. gen. S. Kaliskiego 2,  
00-908 Warszawa

Wydział  
Inżynierii Lądowej  
i Geodezji



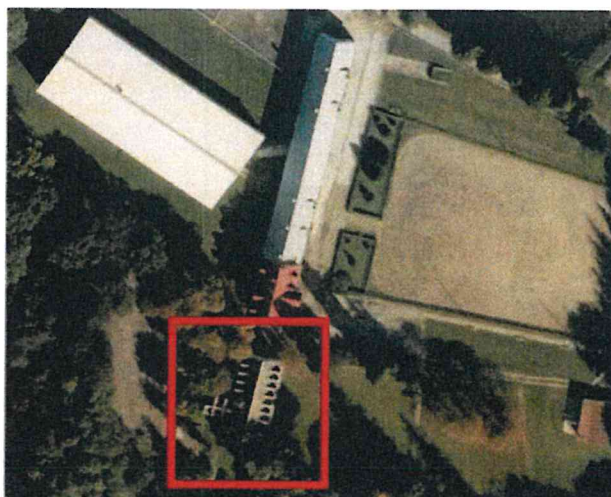
## **1. Podstawa opracowania**

Podstawą formalną opracowania jest pismo Rektora-Komendanta Akademii Wojsk Lądowych we Wrocławiu skierowane do Rektora Komendanta Wojskowej Akademii Technicznej, Pana gen. bryg. prof. dr. hab. inż. Przemysława Wachulaka z dnia 12 lutego 2024 r. nr 570/24z prośbą o wsparcie eksperckie w sprawie oceny stanu technicznego budynku socjalno-szkoleniowego nr 10 w kompleksie Ośrodka Szkolenia Jeździeckiego AWL w Rakowie Wielkim na potrzeby analizy opłacalności przebudowy przedmiotowego budynku. Opracowanie wykonane zostało w Instytucie Inżynierii Lądowej WIG WAT przez jego pracowników, tj. bez udziału Laboratorium Badawczego WIG.

## **2. Przedmiot, cel i zakres opracowania**

**Przedmiotem** ekspertyzy techniczno-budowlanej jest budynek nr 10, usytuowany na terenie Ośrodka Szkolenia Jeździeckiego Akademii Wojsk Lądowych w Rakowie Wielkim, na działce ew. nr 1/5, Gmina: Wisznia Mała, Powiat: trzebnicki, Województwo: dolnośląskie. Usytuowanie obiektu budowlanego na terenie ośrodka jeździeckiego AWL w Rakowie Wielkim przedstawiono na Rys. 1.

**Celem niniejszego opracowania** jest ocena stanu technicznego budynku nr 10 na okoliczność ustalenia możliwości jego przebudowy lub remontu, a także przedstawienie rekomendacji zespołu eksperckiego Instytutu Inżynierii Lądowej WIG WAT w zakresie jego dalszej eksploatacji.



Rys. 1. Usytuowanie przedmiotowego budynku nr 10 na terenie Ośrodka Szkolenia Jeździeckiego AWL.  
Źródło: [https://mapy.geoportal.gov.pl/imap/Imgp\\_2.html?gpmmap=gp0](https://mapy.geoportal.gov.pl/imap/Imgp_2.html?gpmmap=gp0)

**Zakres opracowania** obejmuje:

- a) Analizę dokumentacji techniczno-budowlanej dotyczącej przedmiotowego budynku, w szczególności w zakresie przyjętych rozwiązań konstrukcyjnych, projektowych oraz rozkładu pomieszczeń,
- b) Ocenę stanu technicznego budynku nr 10 na podstawie wizji lokalnych *in-situ* połączonych z makroskopową oceną organoleptyczną elementów konstrukcyjnych budynku po wykonaniu odkrywek fundamentów oraz konstrukcji ścian nośnych,
- c) Przedstawienie wniosków i zaleceń końcowych w kontekście możliwości technicznych budynku do przebudowy lub warunków jego dalszej eksploatacji

### **3. Podstawy merytoryczne ekspertyzy**

Niniejszą *ekspertyzę techniczno-budowlaną* opracowano w szczególności o:

- Archiwalną dokumentację techniczno-budowlaną dotyczącą przedmiotowego budynku:
  - [1] Archiwalny projekt architektoniczno-budowlany budynku socjalno-szkoleniowego nr 10.
  - [2] Dokumentacja techniczna z inwentaryzacji budynku opracowaną przez Budoserwis Z.U.H. Sp.z.o.o. w 2013 r.
- Wizje lokalną przedmiotowego budynku, połączoną z makroskopowymi badaniami organoleptycznymi „in situ” po uprzednim wykonaniu odkrywek jego elementów konstrukcyjnych przeprowadzoną w dniu 21.02.2024 r. oraz 04.03.2024 r. przez zespół ekspercki Wydziału Inżynierii Lądowej i Geodezji WAT
- Dokumentację fotograficzną wykonaną w trakcie wizji lokalnych,
- Akty i przepisy prawne:
  - [3] Ustawę z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane,
  - [4] Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.

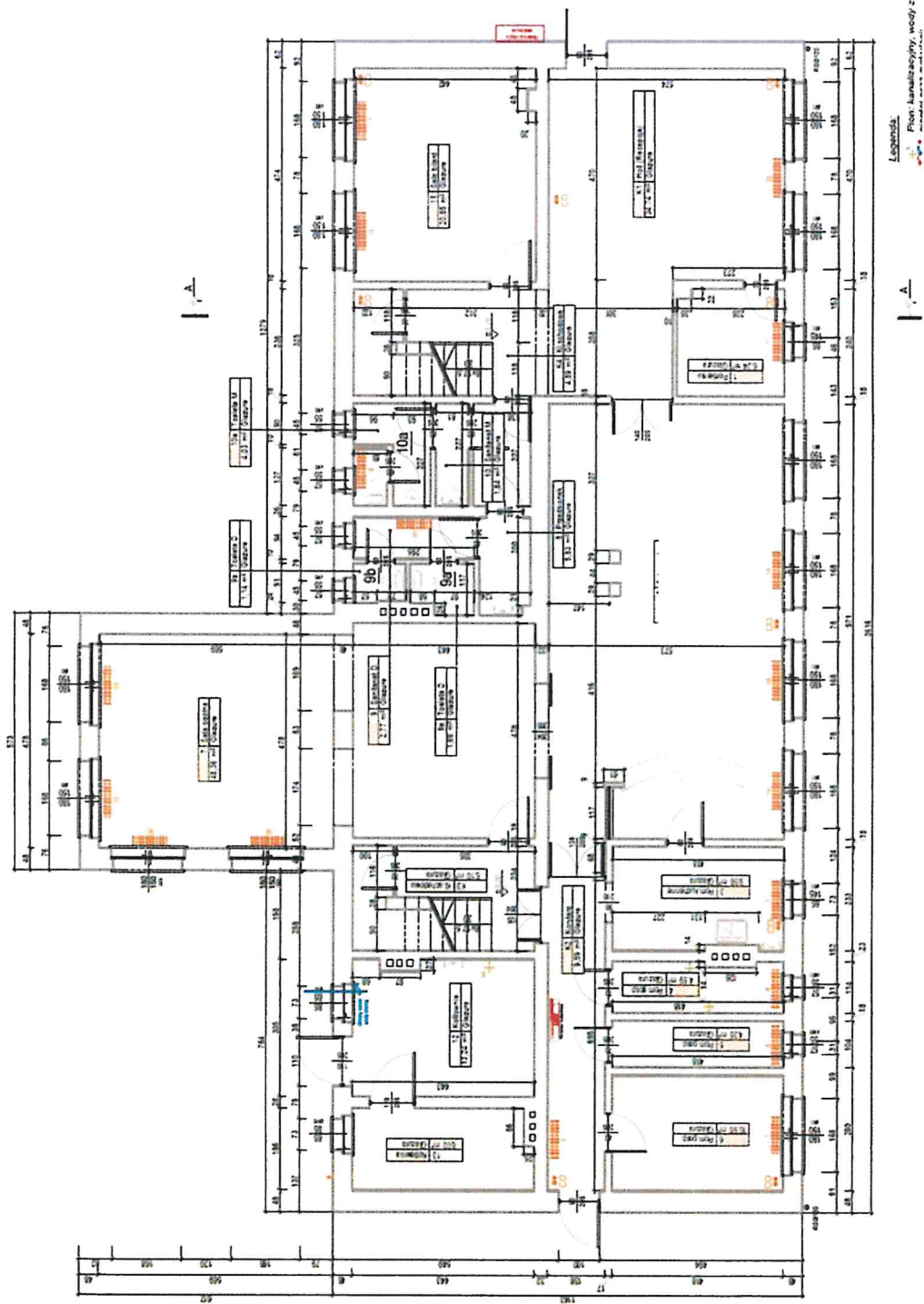
#### **4. Opis ogólny konstrukcji budynku**

**Przedmiot ekspertyzy** stanowi 3 kondygnacyjny niepodpiwniczony budynek socjalno-szkoleniowy wybudowany w 1981 r. o łącznej powierzchni użytkowej 535,48 m<sup>2</sup> (Fot. 1). Konstrukcja budynku składa się z następujących elementów konstrukcyjnych (wyliczając od spodu budynku): żelbetowe ławy oraz ściany fundamentowe, murowane ściany nośne wykończone warstwą tynku oraz murowane ściany działowe. Elementami konstrukcyjnymi stropów parteru oraz I piętra są prefabrykowane żelbetowe płyty kanałowe, strop II piętra - płyty MDF, konstrukcję nośną dachu stanowią drewniane krokwie oparte na murze poprzez murłatę, pokrycie dachowe zostało wykonane w postaci dachówki ceramicznej.



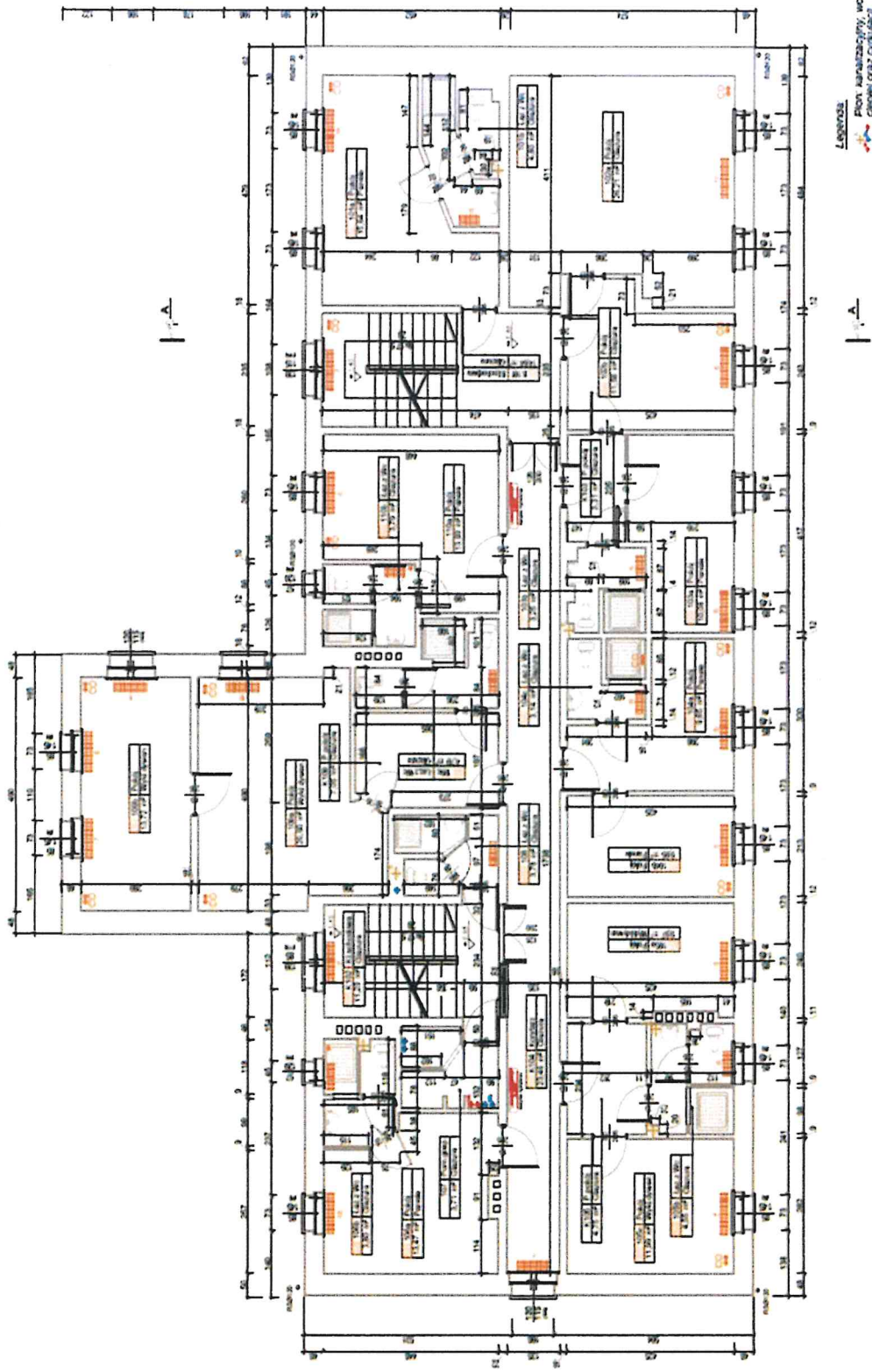
Fot. 1. Poglądowa fotografia budynku nr 10.

Źródło: Dokumentacja po inwentaryzacji opracowana przez BUDOSERWIS Z.U.H. Sp. z o.o.

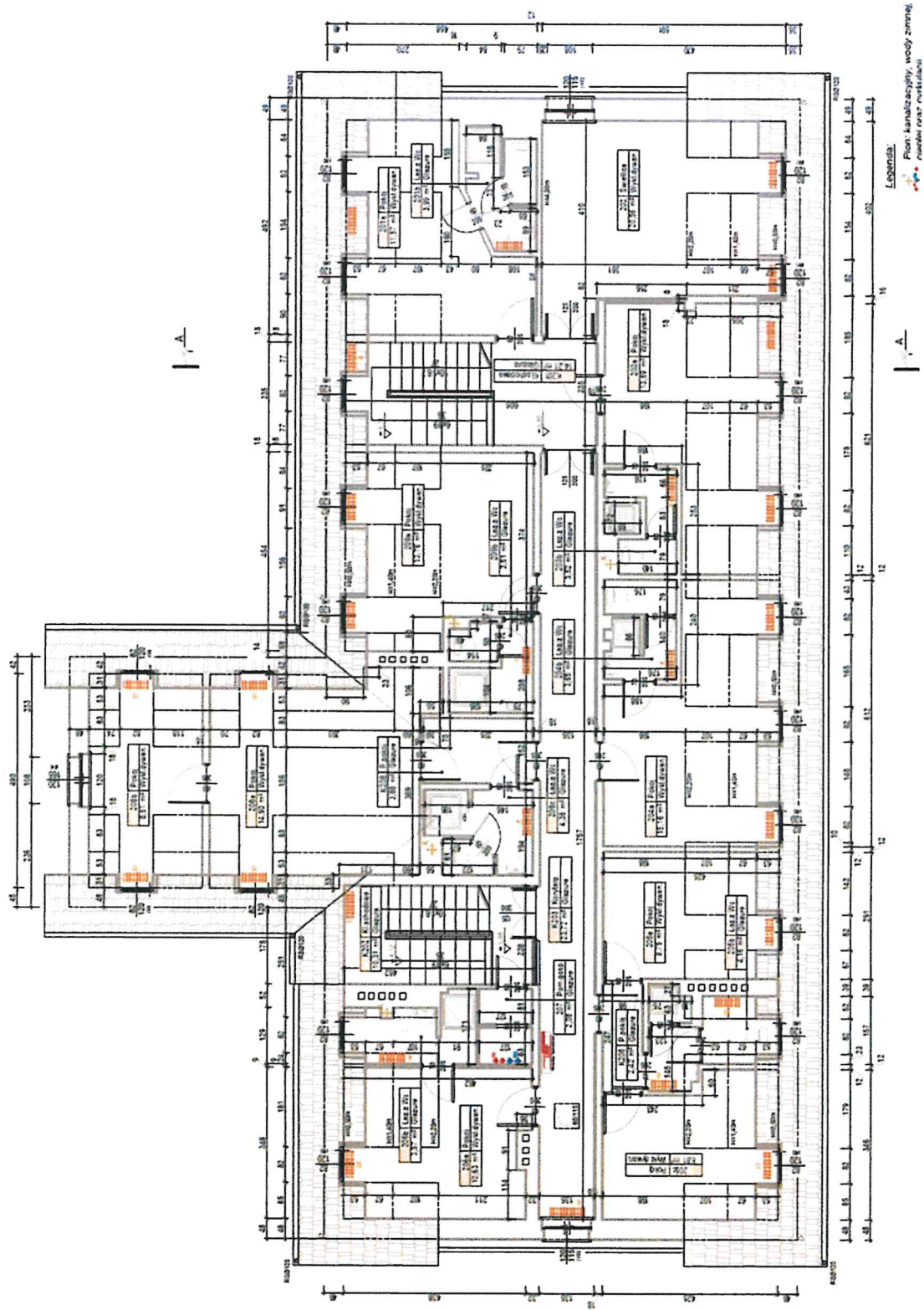


Fot. 2. Rzut parteru budynku nr 10.  
 Źródło: Dokumentacja po inwentaryzacji opracowana przez BUDOSERWIS Z.U.H. Sp. z o.o.

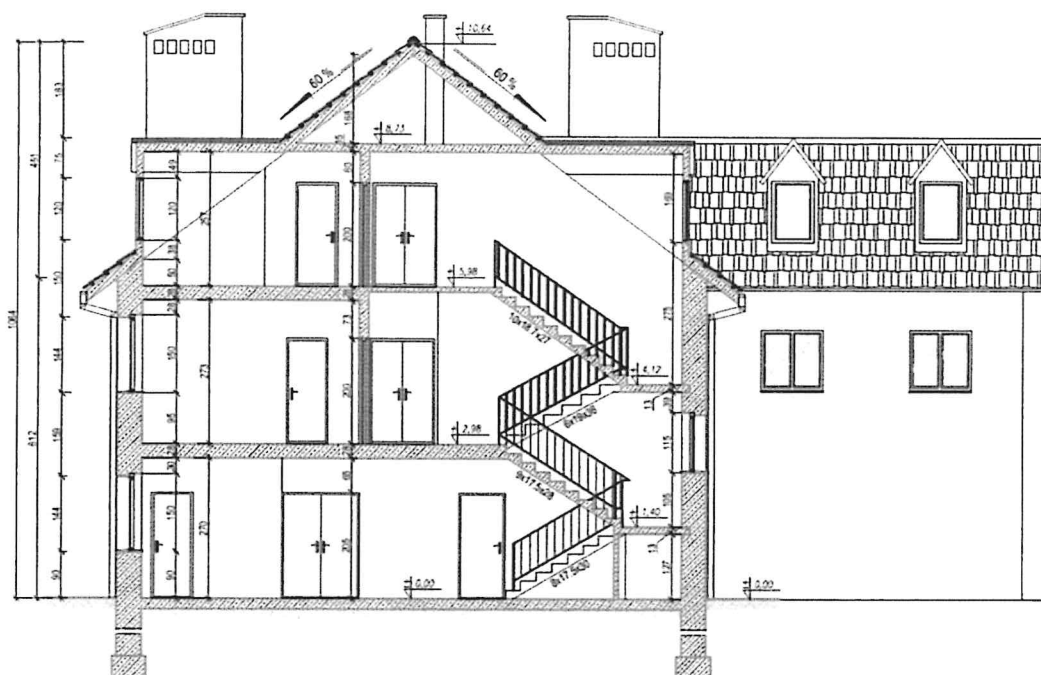




Fot. 3. Rzut I piętra budynku nr 10.  
 Źródło: Dokumentacja po inwentaryzacji opracowana przez BUDOSERWIS Z.U.H. Sp. z o.o.



Fot. 4. Rzut poddasza użytkowego budynku nr 10.  
 Źródło: Dokumentacja po inwentaryzacji opracowana przez BUDOSERWIS Z.U.H. Sp. z o.o.



Fot. 5. Przekrój budynku nr 10.

Źródło: Dokumentacja po inwentaryzacji opracowana przez BUDOSERWIS Z.U.H. Sp. z o.o.

Na podstawie odkrywek posadowienia budynku można stwierdzić, że wysokość ław fundamentowych wynosi 20 cm, szerokość odsadzek 15 cm, a wysokość ściany fundamentowej 60 cm (Rys. 2). Sumarycznie głębokość posadowienia budynku wynosi 80 cm, czyli tyle co głębokość przemarzania w lokalizacji przedmiotowego obiektu budowlanego.

Ubytki tynku oraz wykonane odkrywki wykonane podczas wizji lokalnej ścian zewnętrznych budynku wskazują za zróżnicowaną konstrukcję. Dolna część ścian nośnych o wysokości około 40 cm wykonana jest z cegły pełnej i została odizolowana od fundamentu warstwą papy termozgrzewalnej. Pozostałą część ścian zewnętrznych wykonano z bloczków gazobetonowych z przełożeniem z cegieł pełnych w okolicy połączeń z innymi elementami konstrukcyjnymi np. schodów lub otworów okiennych (Fot. 6). Elewacja zewnętrzna pokryta jest tynkiem cementowo-wapienny, z wyjątkiem ściany szczytowej od strony wejścia głównego do budynku, gdzie wykonana jest warstwa termoizolacyjna (Fot. 7).

a)



b)

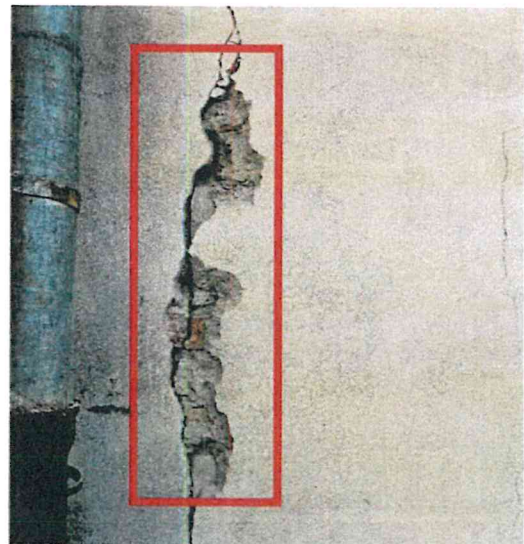


Rys. 2. Posadowienie budynku: a) widok odkrytki fundamentu b) rysunek poglądowy fundamentu.

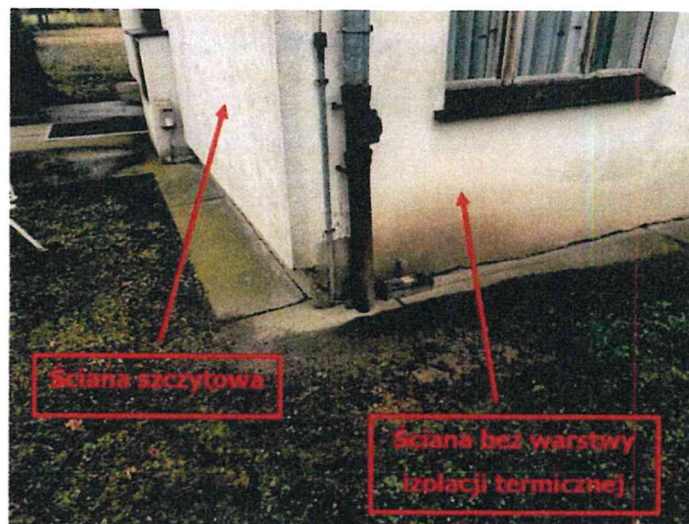
a)



b)



Fot. 6. Konstrukcja ścian nośnych potwierdzona na podstawie ubytków tynku oraz odkrywek.

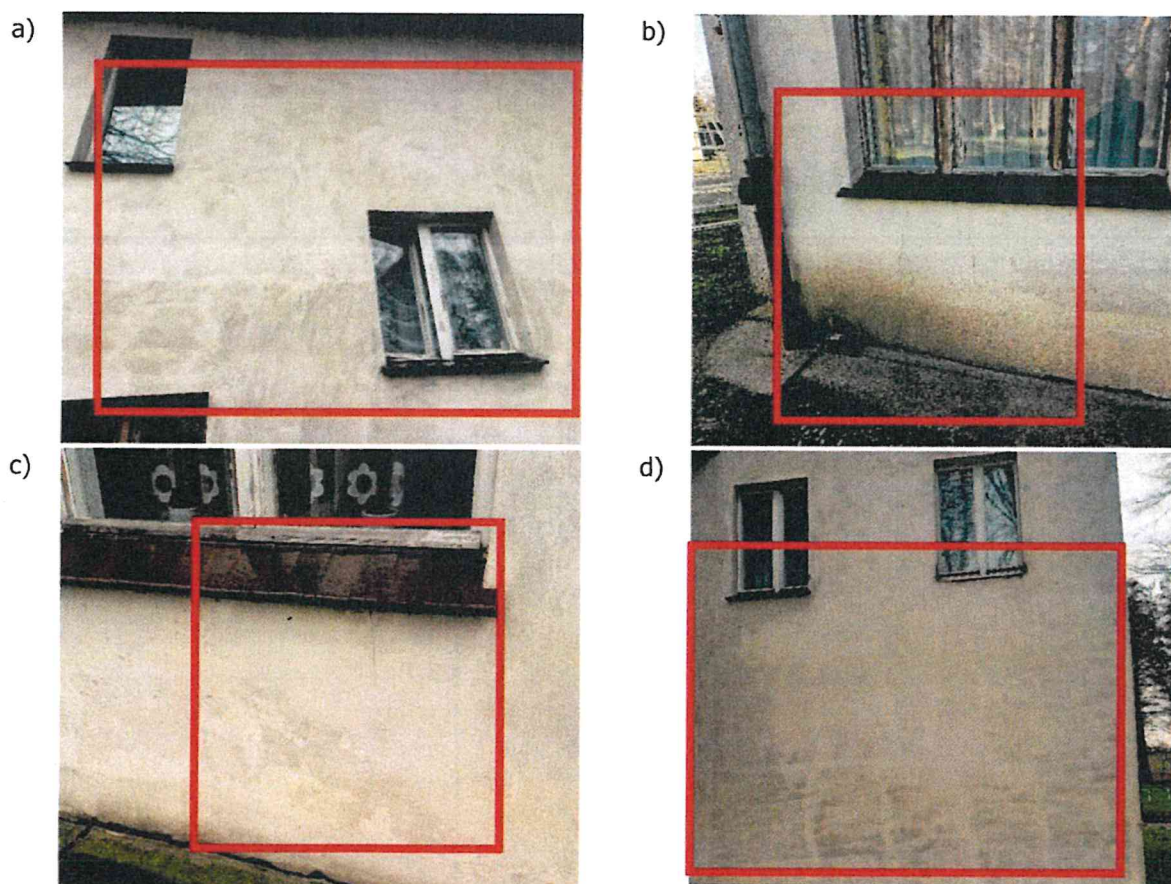


Fot. 7. Widok elewacji od strony szczytowej oraz z boku.

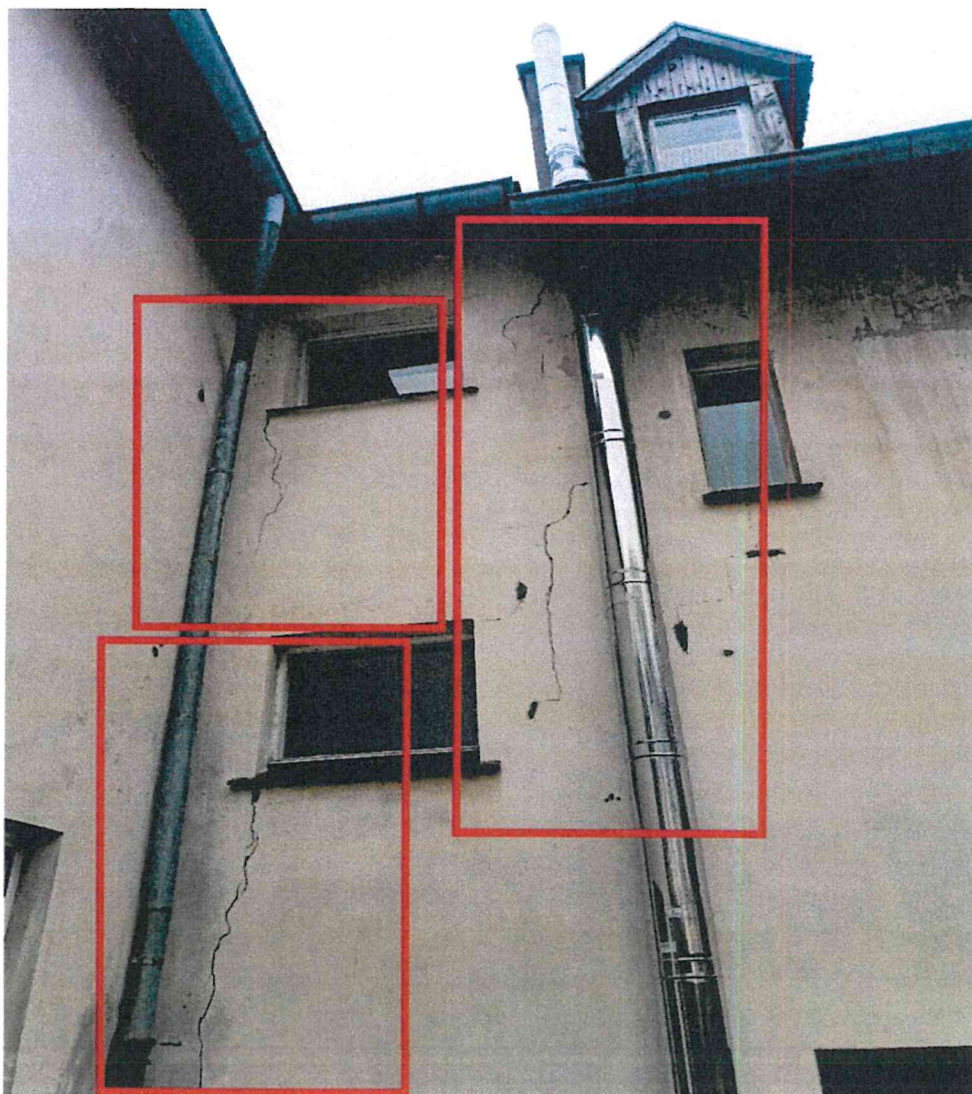
## **5. Ocena stanu technicznego budynku**

### **5.1. Zewnętrzna część budynku.**

W ramach wizji lokalnej przeprowadzono oględziny stanu technicznego budynku połączone z wykonaniem odkrywek fundamentów oraz zewnętrznych ścian konstrukcyjnych w miejscach spękań. Odkrywki wykonywali pracownicy Zamawiającego w miejscach wskazanych przez rzeczoznawcę zespołu Wykonawcy. Ściany zewnętrzne są w dostatecznym stanie technicznym, w dolnej ich części w wyniku zawilgocenia występują odspojenia tynku (Fot. 6). Na ścianach zewnętrznych, szczególnie na elewacji przy kotłowni, widoczne są liczne spękania, występują zazwyczaj w miejscach osłabienia konstrukcji np. przy otworach okiennych (Fot. 8). Szczególnie intensywne spękania występują w części stanowiącej kotłownię budynku (Fot. 9).

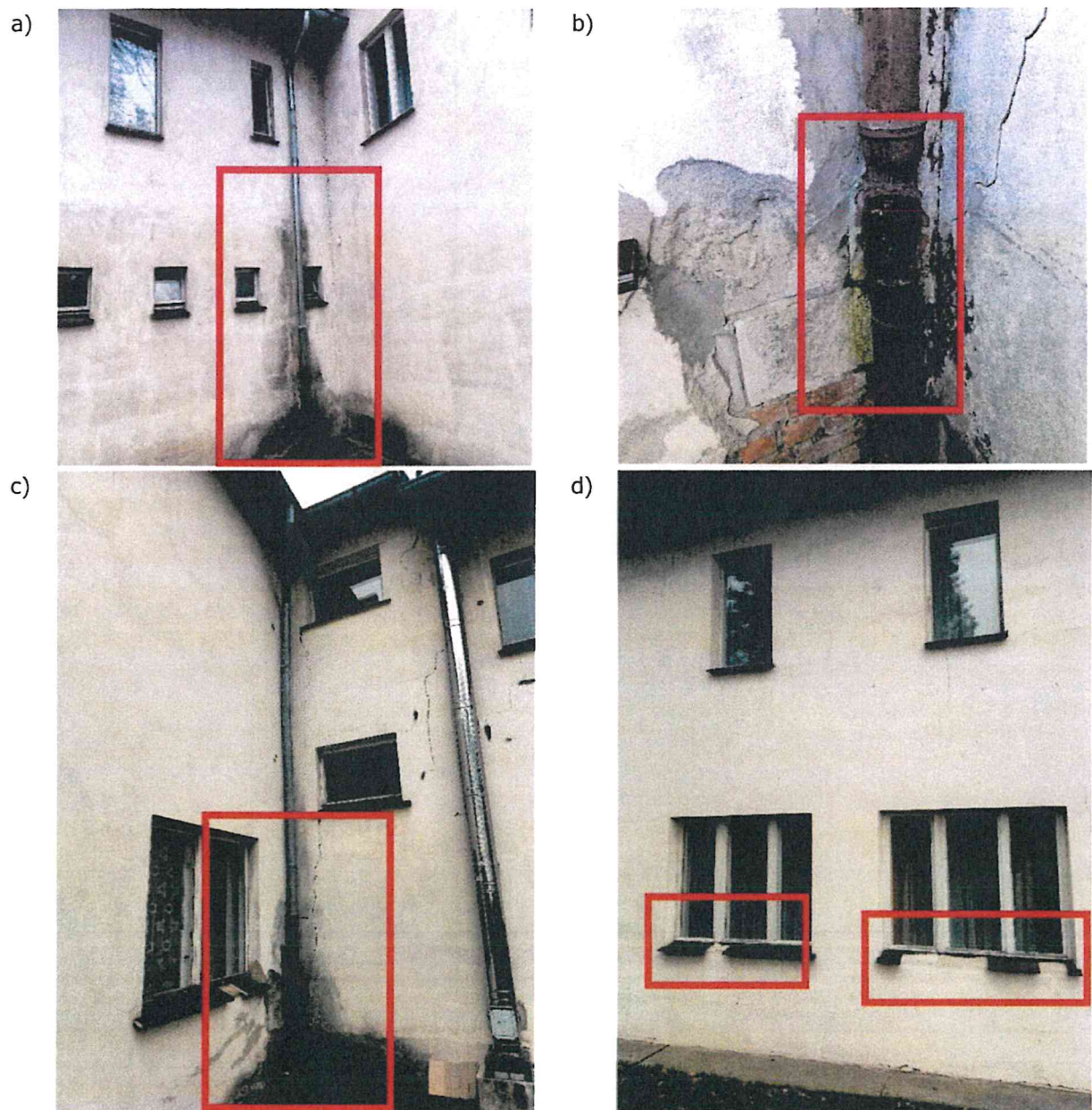


Fot. 8. Spękania na ścianach zewnętrznych budynku.



Fot. 9. Szczególnie intensywne zarysowania na części budynku stanowiącą kotłownię.

Wskutek braku drożności instalacji odprowadzającej wody opadowe z połąci dachowej obiektu budowlanego doszło do spiętrzenia wody w pionowych rurach spustowych co w efekcie powoduje przecieki wody w wielu miejscach. W ich wyniku dochodzi do zawilgocenia i niekiedy odspajania tynku na ścianach zewnętrznych. Dodatkowo w część parapetów zewnętrznych doszło do odspojenia płytek ceramicznych stanowiących od zewnątrz okładzinę parapetów (Fot. 10).



Fot. 10. Zawilgocenia ścian oraz ubytki parapetów zewnętrznych.

Podczas wizji lokalnej stwierdzono zawilgocenie oraz występowanie pleśni na zewnętrznej części więźby dachowej. Przyczyną może być brak odpowiedniej impregnacji drewnianych elementów konstrukcji dachu (Fot. 11). Warto również zauważyć, że większa część pokrycia dachowego w postaci dachówki ceramicznej jest pokryta mchem (Fot. 12).

a)



b)



c)



d)



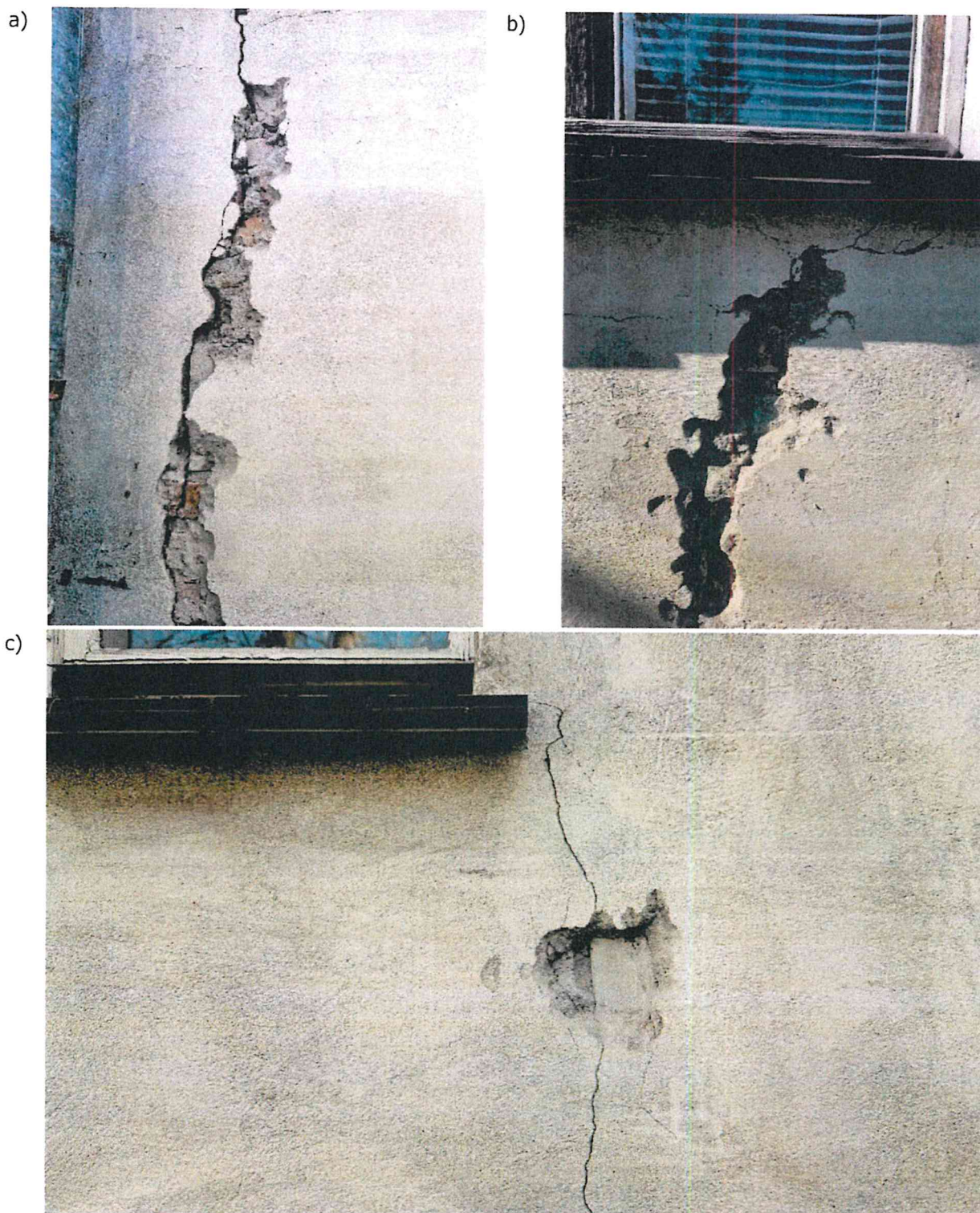
Fot. 11. Zawilgocenia oraz pleśń na części więzby dachowej wyeksponowanej na działanie niekorzystnych warunków zewnętrznych





Fot. 12. Dach pokryty mchem oraz porostami.

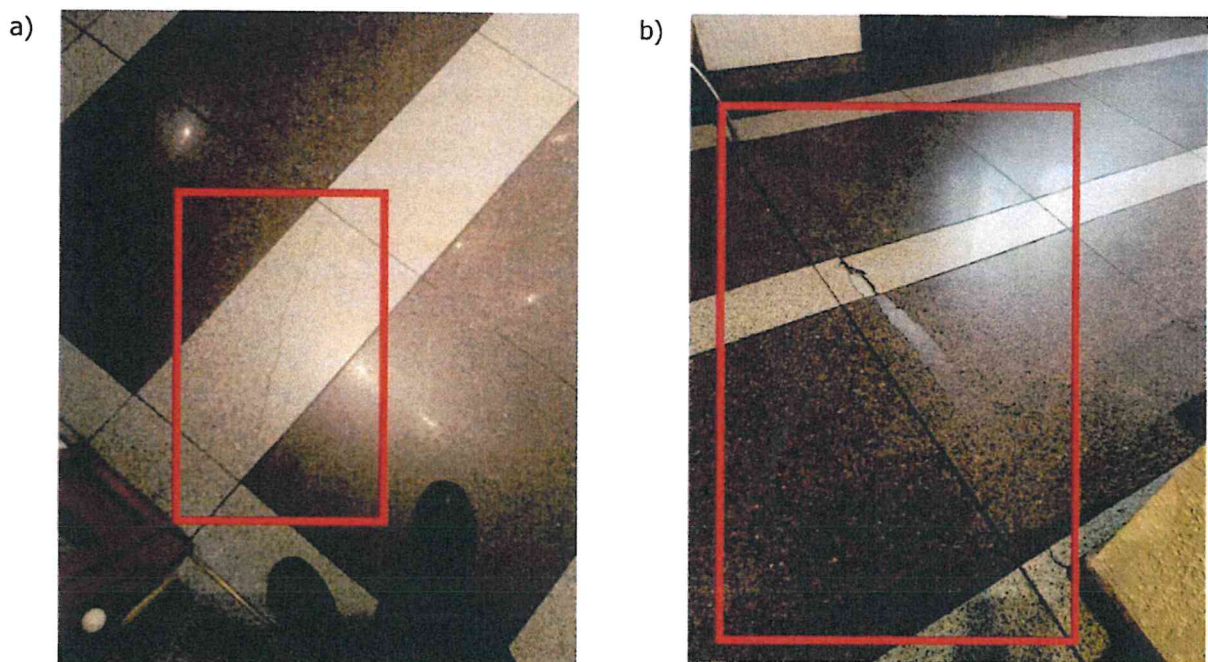
Na okoliczność sprawdzenia stopnia propagacji spękań wykonano odkrywki w miejscach newralgicznych. W kontekście stanu technicznego konstrukcji ścian można dostrzec, że spękania przebiegają wzdłuż spoin. Na podstawie badań organoleptycznych poprzez pobranie próbki zaprawy rękoma i próbie jej mechanicznego rozdrobnienia można stwierdzić, że zaprawa jest bardzo słabej jakości – kruszy się w dłoniach. Dodatkowo w miejscach, w których wykonano odkrywki widoczne są niewielkie zakłady bloczków lub cegieł względem siebie (Fot. 13).



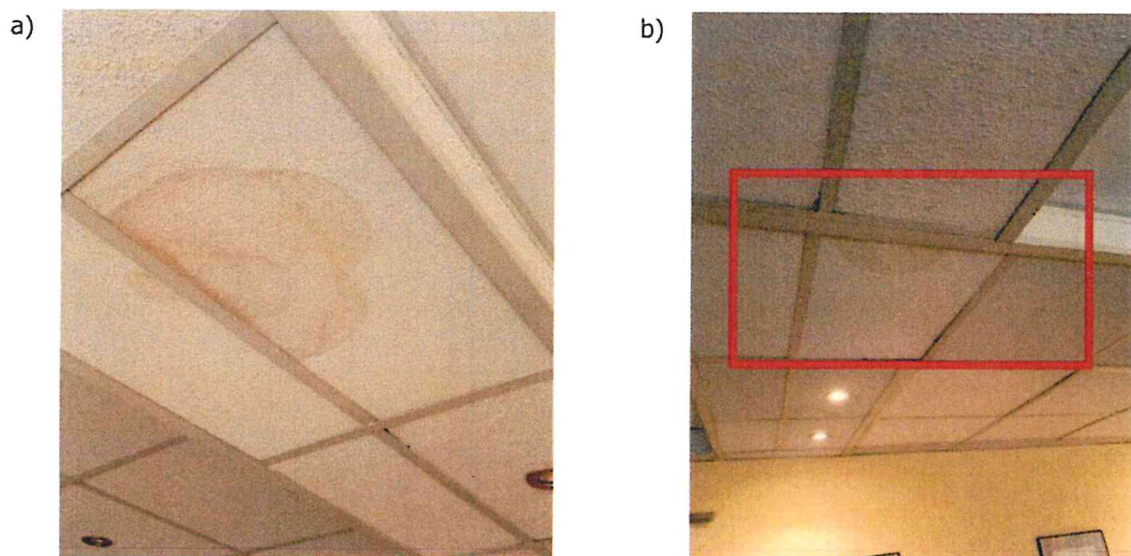
Fot. 13. Odkrytki konstrukcji ścian zewnętrznych.

## 5.2. Wewnętrzna część budynku.

Wewnątrz budynku stan techniczny konstrukcji ścian i stropów należy określić jako dobry, wynika to z przeprowadzanych robót remontowych i wykończeniowych. Na parterze podmiotowego budynku można stwierdzić spękania na podłodze z wierzchnią warstwą wykonaną z płyt granitowych (Fot. 14), uszkodzenie to występuje wzdłuż linii łączącej przybudówki budynku. Dodatkowo na wykończeniowej warstwie sufitu wykonywanej z kasetonów widoczne są ślady po zawilgoceniach (Fot. 15).

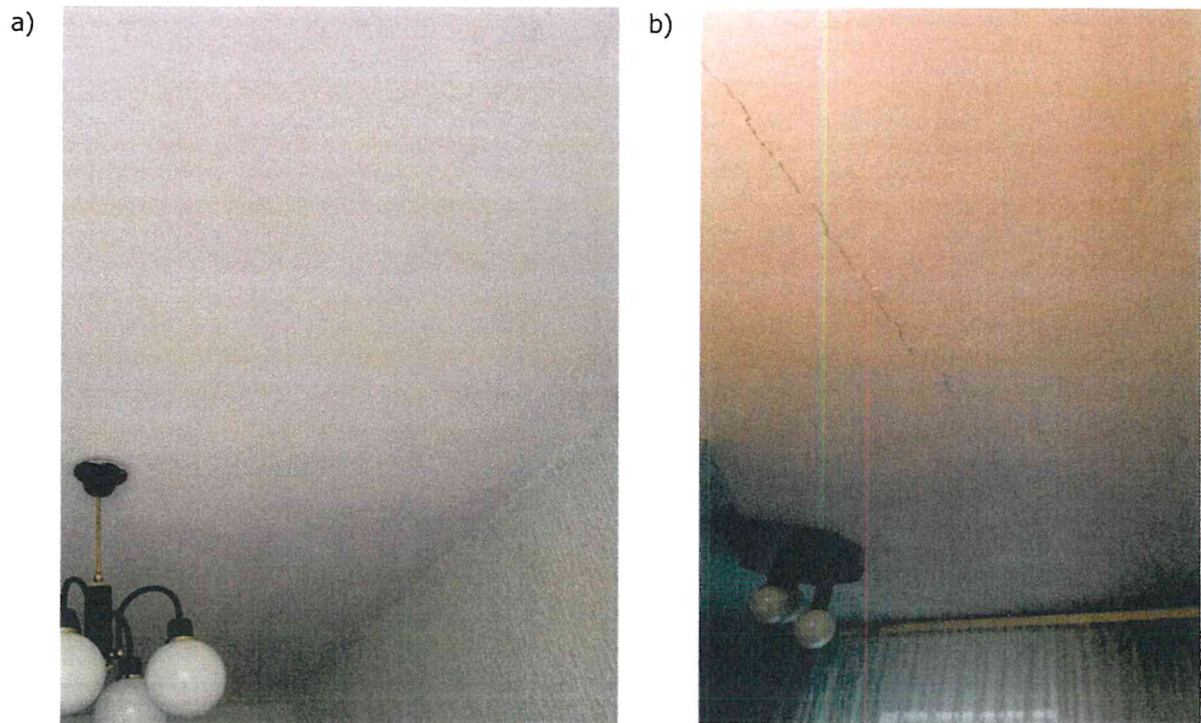


Fot. 14. Spękania na posadzce

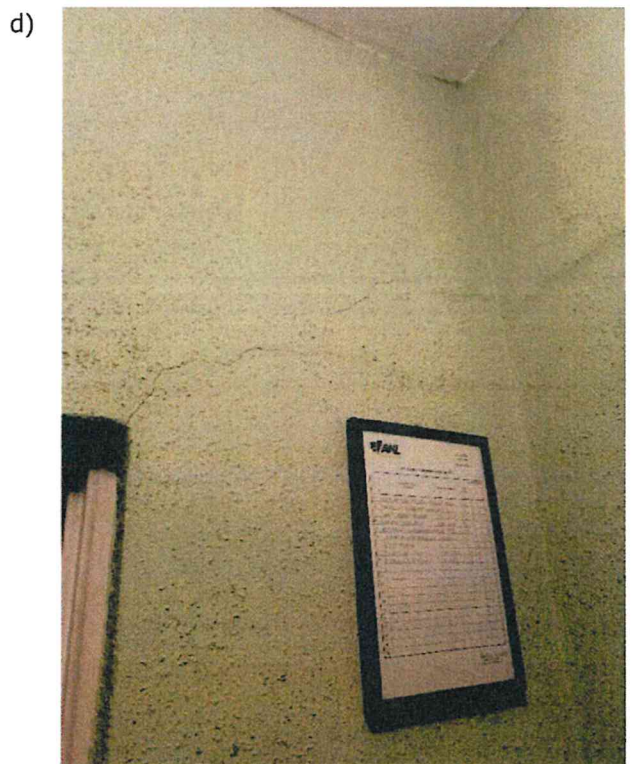
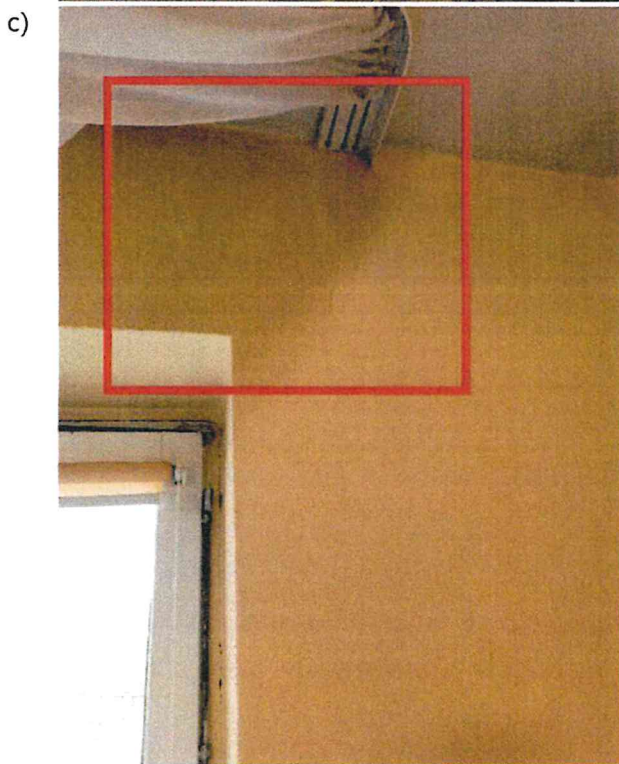
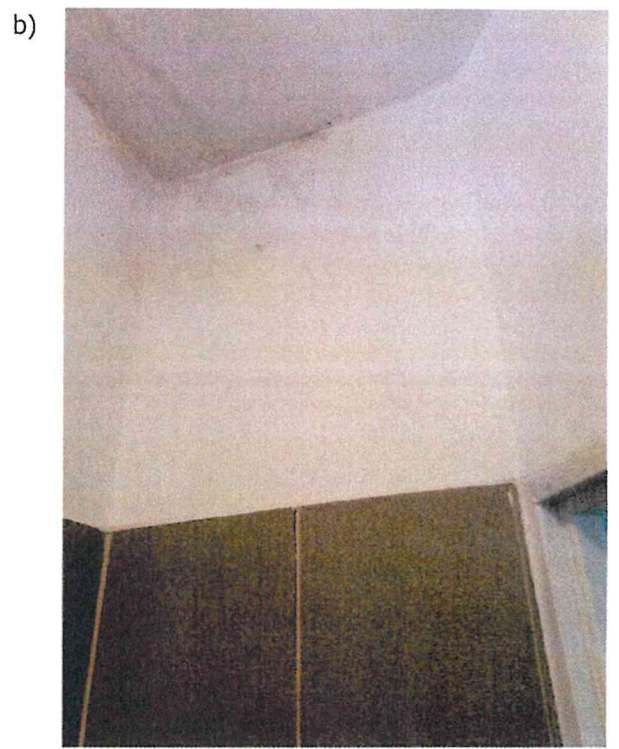
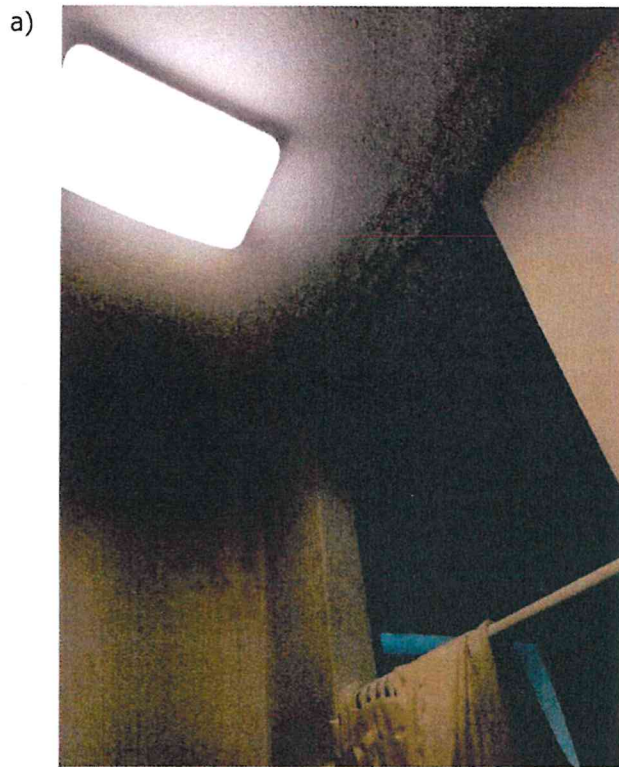


Fot. 15. Zawilgocenie elementów sufitu podwieszonego

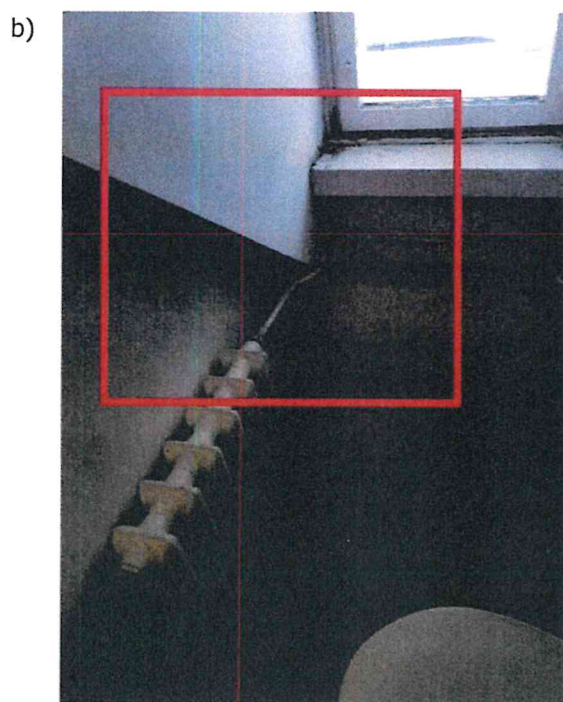
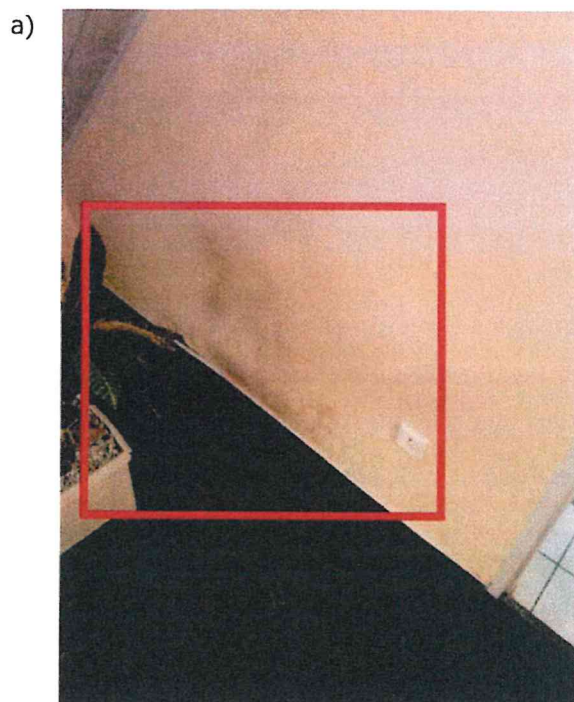
Na I piętrze stwierdzono powtarzalne spękania na stropie. Przyczyną jest samodzielna praca poszczególnych kanałowych płyt stropowych (Fot. 16). Dodatkowo w poszczególnych miejscach na suficie można dostrzec zarysowania oraz zawilgocenia (Fot. 17). Na poddaszu (II piętrze budynku) stwierdzono występowanie zacieków na ścianie działowej (Fot. 18).



Fot. 16. Zarysowania na stropie I piętra



Fot. 17. Pozostałe zarysowania oraz zawilgocenia na I piętrze



Fot. 18. Zawilgocenie ściany działowej przebiegającej w skosie płaszczyzny dachu.

W ramach wizji lokalnej dokonano inspekcji poddasza nieużytkowego w celu oceny stanu drewnianej więźby dachowej wewnątrz budynku, podczas której stwierdzono dodatkowo brak odprowadzenia kanałów wentylacyjnych oraz pionów kanalizacyjnych ponad poziom pokrycia dachowego (Fot. 19). Stan techniczny drewnianej konstrukcji dachu można uznać za dobry – niekiedy występują pojedyncze spękania krokwi. Należy zwrócić uwagę na podatne połączenie dwóch krokwi w szczycie dachu (Fot. 20).



Fot. 19. Błędnie wyprowadzone kanały wentylacyjne oraz piony kanalizacyjne.





Fot. 20. Stan drewnianej konstrukcji dachu

## **6. Wnioski i zalecenia końcowe**

Na podstawie analizy dokumentacji oraz wizji lokalnej można sformułować następujące wnioski:

1. Ogólny stan techniczny budynku należy określić jako dostateczny, wynika to z naturalnego zużycia obiektu oraz słabej jakości robót murowych. Pomimo tego w konstrukcji budynku nie występują uszkodzenia mogące wskazywać na zagrożenia bezpieczeństwa konstrukcji czy też bezpieczeństwa użytkownika. Budynek nadal **można użytkować zgodnie z przeznaczeniem**, przestrzegając przepisów odnośnie obowiązkowych kontroli okresowych obiektu oraz stosując się do zaleceń z nich wynikających.
2. Ze względu na jakość wbudowanych materiałów (pustaków gazobetonowych i zaprawy) stan techniczny ścian nośnych budynku nr 10 **uniemożliwia wykonanie jakiegokolwiek przebudowy** bez wykonania ich wzmocnienia. Badania organoleptyczne spoiny (kruszenie jej w dłoniach) oraz spękania schodkowe wzdłuż spoin potwierdzają słabą jakość wbudowanych materiałów. Na podstawie tego faktu oraz przesłanek historycznych (brak odpowiedniej ilości i



jakości materiałów budowlanych w latach 70/80 XX wieku) można zakładać, że materiał spoiny wykazywał stosunkowo małą zawartość cementu. Tak scharakteryzowana spoina muru jest klasyfikowana jak zaprawa bezklasowa – niewiążąca w odpowiedni sposób muru. Stwierdzono również brak niewłaściwy sposób murowania, brak jest przewiązań pomiędzy elementami muru, wpływa to negatywnie na nośność zewnętrznych ścian konstrukcyjnych przedmiotowego budynku. W związku z powyższym przebudowa budynku, która będzie wiązała się ze zmianą obciążeń i możliwością naruszenia konstrukcji, wymagałaby wykonania istotnych wzmocnień i ***z punktu widzenia ekonomicznego jest całkowicie nieuzasadniona.***

3. Dopuszczalne jest prowadzenie bieżącego utrzymania i remontów, oczywiście przy zachowaniu szczególnej ostrożności o stan murowanych elementów konstrukcji budynku.
4. W ramach bieżącego utrzymania należy:
  - wyprowadzić piony kanalizacyjne nad powierzchnię pokrycia dachowego,
  - proponowane jest również wykonanie wymiany pokrycia z dachówki ceramicznej na blachodachówkę, odciąży to konstrukcję dachu jak i ułatwi roboty związane z pionami kanalizacyjnymi,
  - określić źródła występujących zawilgoceń, usunąć je oraz dokonać napraw w miejscach ich występowania,
  - oczyścić elementy odwodnienia i kanalizacji deszczowej,
  - wykonać „zszycia” pękniętych murowanych ścian zewnętrznych.
5. Odnośnie termomodernizacji budynku jest ona możliwa do wykonania w zakresie:
  - wymiana stolarki okiennej na nową,
  - przeprowadzenie ocieplenia ścian.

Powyższe roboty można wykonać razem lub częściowo, jakkolwiek zalecana jest analiza ich opłacalności w odniesieniu do poniesionych kosztów i zysków wynikających ze zmniejszonego zużycia energii cieplnej.

Reasumując: z uwagi na jakość murowanych ścian zewnętrznych **kategorycznie zabronione jest** wykonywanie przebudowy bez wzmocnienia ścian nośnych. Niemniej jednak **dopuszcza się** możliwość dalszego użytkowania budynku. Rekomenduje się

wykonanie prac budowlanych w ramach bieżącego utrzymania mających na celu podniesienie standardu budynku.

*ze zespół*  
*Chelmski*  
Dr hab. inż. B.  
rzecznawca budowlany  
konstrukcyjno-budowlany  
w zakresie budownictwa kubatu i  
uprawnienia budowlane do projektów  
w specjalności konstrukcyjno-budowlanej  
rzecznawca  
inspektor mostowy i w b.c.

## **Załącznik nr 1**

**Kserokopie uprawnień budowlanych oraz rzeczoznawców budowlanych wraz z kopiami aktualnych zaświadczeń o przynależności do izby samorządu zawodowego w budownictwie członków zespołu eksperckiego.**

URZĄD WOJEWODZKI  
w Warszawie  
Wydział Nadzoru Urbanistycznego  
i Budowlanego

Warszawa, dnia 30 grudnia 1994 r.

Nr ewidencyjny Wa-1159/94

**STWIERDZENIE POSIADANIA PRZYGOTOWANIA ZAWODOWEGO  
do pełnienia samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie**

Na podstawie art. 18 ust. 5 i art. 57 ust. 3 ustawy z dnia 24 października 1974 r. - Prawo budowlane (Dz.U.Nr 38, poz. 229) oraz § 2 ust. 1 pkt 1, § 5 ust. 1 pkt 1, § 6 ust. 2, § 7, § 13 ust. 1 pkt 2 rozp. Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 II 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz.U.Nr 8, poz. 46 z późn. zmianami)

**STWIERDZAM**

ze Pan **LEOPOLD KRUSZKA** s.Stefana  
magister inżynier budownictwa lądowego

urodzony dnia 03 października 1953 r. Aleksandrów Kujawski, posiada przygotowanie zawodowe do pełnienia samodzielnej funkcji technicznej projektanta oraz kierownika budowy i robót w specjalności

konstrukcyjno - budowlanej

- 1/ do sporządzania projektów w zakresie rozwiązań konstrukcyjno - budowlanych budynków i innych budowli, z wyłączeniem linii, węzłów i stacji kolejowych, dróg oraz nawierzchni lotniskowych, mostów, budowli hydrotechnicznych i melioracji wodnych,
- 2/ do sporządzania projektów w zakresie rozwiązań architektonicznych budynków użyteczności publicznej i gospodarczych, adaptacji projektów powtarzalnych innych budynków oraz sporządzania planów zagospodarowania działki związanych z realizacją tych budynków,
- 3/ do kierowania, nadzorowania i kontrolowania technicznego budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz do kontrolowania stanu technicznego budynków i innych budowli, z wyłączeniem linii, węzłów i stacji kolejowych, dróg oraz nawierzchni lotniskowych, mostów, budowli hydrotechnicznych i wodno - melioracyjnych.

hs



2 sp. WÓJEWÓDZKI WARSZAWA, dnia 30

dyrektora Wydziału Urbanistycznego i Budowlanego  
Urząd Województwa w Warszawie

Nr ewid. WBPP/N 100/80/Zg

**STWIERDZENIE PRZYGOTOWANIA ZAWODOWEGO**  
do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie

Na podstawie § 5.1 § 6.1 i 3 § 7  
oraz § 13 ust. 1 pkt. 2 lit. - rozporządzenia Ministra Gospodarki  
Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie  
samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. Nr 8,  
poz. 46) stwierdza się, że:

Obywatel Leopold KRUSZKA  
magister inżynier budownictwa lądowego  
urodzony dnia 03 października 1953r. - Aleksandrów Kuj.  
posiada przygotowanie zawodowe do wykonywania samodzielnej  
funkcji kierownika budowy i robót  
w specjalności: konstrukcyjno - budowlanej

oraz jest upoważniony do:

- 1/kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót,  
kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych  
elementów budowlanych oraz oceniania i badania stanu tech-  
nicznego w zakresie wszelkich budynków oraz innych budowli,  
z wyłączeniem linii, węzłów i stacji kolejowych, dróg oraz  
lotniskowych dróg startowych i manipulacyjnych; mostów, budowli  
hydrotechnicznych i wodno-melioracyjnych,
- 2/sporządzenia w budownictwie osób fizycznych projektów w za-  
kresie rozwiązań konstrukcyjno-budowlanych wszelkich budyn-  
ków i budowli,
- 3/sporządzenia w budownictwie osób fizycznych projektów  
w zakresie rozwiązań architektonicznych:
  - a/ budynków inwentarskich i gospodarczych, adaptacji projektów  
typowych i powtarzalnych innych budynków oraz sporządzenia  
planów zagospodarowania działki związanej z realizacją tych  
budynków,
  - b/ budowli nie będących budynkami.



Z. op. Wojewody  
Mag. inż. arch. [Signature]  
Główny Inżynier Techniczny



GLÓWNY INSPEKTOR  
NADZORU BUDOWLANEGO

Warszawa, 2000-06-04

OA/INN/4611/144/00

**DECYZJA NR 77/00**

Na podstawie art. 38 a pkt 3 lit. „b” ustawy z 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (Dz. U. Nr 89, poz. 414 z późn. zm.) i art. 104 § 1 i § 2 ustawy z 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 1980 r., Nr 9 poz. 26 z późn.zm.)

**mgr inż. bud. ląd. Leopold Kruszka**

urodzony 03 października 1953 roku w Aleksandrowie Kujawskim  
ustanowiony przez Wojewodę Mazowieckiego decyzją Nr 48/U/00 z dnia 17.04.2000 roku

**Rzeczoznawcą Budowlanym**

**w specjalności konstrukcyjno-budowlanej**

**obejmującej wykonawstwo**

**w zakresie rozwiązań konstrukcyjno-budowlanych budynków i innych budowli  
z wyłączeniem linii, węzłów i stacji kolejowych, dróg oraz lotniskowych dróg startowych  
i manipulacyjnych, mostów, budowli hydrotechnicznych i wodnomelioracyjnych**

**zostaje wpisany do Centralnego Rejestru Rzeczoznawców Budowlanych  
pod pozycją 77/00/R**

Zgodnie z art. 15 ust. 3 ustawy Prawo budowlane wpis niniejszy stanowi podstawę do podjęcia czynności rzeczoznawcy budowlanego w określonym zakresie wyżej wymienionej specjalności na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

**UZASADNIENIE**

Wobec uprawomocnienia się decyzji Wojewody Mazowieckiego, Nr 48/U/00 z dnia 17.04.2000 r. znak: AZPiRR/7133/U-23/00 w przedmiocie nadania mgr inż. Leopoldowi Kruszka tytułu rzeczoznawcy budowlanego w specjalności konstrukcyjno-budowlanej obejmującej wykonawstwo w zakresie rozwiązań konstrukcyjno-budowlanych budynków i innych budowli, z wyłączeniem linii, węzłów i stacji kolejowych, dróg oraz lotniskowych dróg startowych i manipulacyjnych, mostów, budowli hydrotechnicznych i wodnomelioracyjnych, zgodnie z posiadanymi uprawnieniami budowlanymi bez ograniczeń i spełniającej pozostałe wymogi określone przepisami prawa materialnego oraz procesowego, należało orzec jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Zgodnie z art. 127 § 3 Kpa oraz stosownie do uchwały Naczelnego Sądu Administracyjnego, z dnia 09 grudnia 1996 r., sygn. akt OPS 4/96, strona może w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji wystąpić z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują:

- ① Mgr inż. Leopold Kruszka  
ul. Powązkowska 59a m 6,  
01-728 Warszawa
2. Wojewoda Mazowiecki
3. aa MPI



Z upoważnienia  
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO  
ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU  
ORZECZNICTWA ADMINISTRACYJNEGO

Wojciech Kłisicki



**GLÓWNY INSPEKTOR  
NADZORU BUDOWLANEGO**

Warszawa, 2001.07.27

OZ/Inn/4611/47/01

**DECYZJA NR 84/01**

Na podstawie art. 88 a pkt 3 lit. „b” ustawy z 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (tj. Dz.U. z 2000 r. Nr 106, poz. 1126 z późn.zm.) i art. 104 § 1 i § 2 ustawy z 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 1980 r., Nr 9 poz. 26 z późn.zm.)

**mgr inż. budownictwa lądowego Leopold KRUSZKA**  
urodzony 03 października 1953 roku w Aleksandrowie Kujawskim,  
ustanowiony przez Wojewodę Mazowieckiego decyzją Nr 127/U/01 z 02.07.2001 roku  
Rzecznawcą Budowlanym  
w specjalności konstrukcyjno-budowlanej  
obejmującej projektowanie  
w zakresie rozwiązań konstrukcyjno-budowlanych budynków i innych budowli  
z wyłączeniem linii, węzłów i stacji kolejowych, dróg oraz lotniskowych dróg startowych  
i manipulacyjnych, mostów, budowli hydrotechnicznych i wodnomelioracyjnych

zostaje wpisany do Centralnego Rejestru Rzecznawców Budowlanych  
pod pozycją 84/01/R

Zgodnie z art. 15 ust. 3 ustawy Prawo budowlane wpis niniejszy stanowi podstawę do podjęcia czynności rzeczoznawcy budowlanego w określonym zakresie wyżej wymienionej specjalności na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

**UZASADNIENIE**

Wobec uprawomocnienia się decyzji Wojewody Mazowieckiego, Nr 127/U/01 z 02.07.2001 r., znak: AZP/7133/13/01, w przedmiocie nadania mgr inż. Leopoldowi Kruszkę tytułu rzeczoznawcy budowlanego w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, obejmującej projektowanie, w zakresie rozwiązań konstrukcyjno-budowlanych budynków i innych budowli, z wyłączeniem linii, węzłów i stacji kolejowych, dróg oraz lotniskowych dróg startowych i manipulacyjnych, mostów, budowli hydrotechnicznych i wodnomelioracyjnych, zgodnej z posiadanymi uprawnieniami budowlanymi bez ograniczeń i spełniającej pozostałe wymogi określone przepisami prawa materialnego oraz procesowego, należało orzec jak w sentencji:

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Zgodnie z art. 127 § 3 Kpa oraz stosownie do uchwały Naczelnego Sądu Administracyjnego, z dnia 09 grudnia 1996 r., sygn. akt OPS 4/96, strona może w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji wystąpić z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

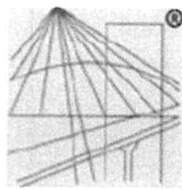
Otrzymują:

1. Mgr inż. Leopold Kruszkę  
ul. Powązkowska 59 w/6, 01-728 Warszawa
2. Wojewoda Mazowiecki
3. aa (IWO)



Z upoważnienia  
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO  
ZASTĘPCA GŁÓWNEGO INSPEKTORA  
NADZORU BUDOWLANEGO

Robert Dziwiński



P O L S K A  
I Z B A  
I N Ż Y N I E R O W  
B U D O W N I C T W A

### Zaświadczenie

o numerze weryfikacyjnym:

**MAZ-IN2-4WB-M4Y \***

Pan LEOPOLD KRUSZKA o numerze ewidencyjnym MAZ/BO/0038/01  
adres zamieszkania POWĄŻKOWSKA 59A m 6, 01-728 WARSZAWA  
jest członkiem Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada wymagane  
ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.  
Niniejsze zaświadczenie jest ważne od 2024-01-01 do 2024-12-31.

Zaświadczenie zostało wygenerowane elektronicznie i opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym  
weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w dniu 2023-12-18 roku przez:

Roman Lulis, Przewodniczący Rady Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

Zgodnie z art. 78<sup>1</sup> K.c.

§ 1. Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

§ 2. Oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej.

\* Weryfikację poprawności danych w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić za pomocą numeru weryfikacyjnego zaświadczenia na stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa [www.piib.org.pl](http://www.piib.org.pl) lub kontaktując się z biurem właściwej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.





Krajowa Komisja Kwalifikacyjna  
KK-0056-0026-18

Warszawa, dnia 13 grudnia 2018 r.

### DECYZJA Nr RZE/X/0025/18

Na podstawie art. 8b w związku z art. 35 ust. 1 pkt 3 ustawy z 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 1725), po rozpatrzeniu wniosku Pana dr. inż. Ryszarda Chmielewskiego z dnia 20 sierpnia 2018 r. oraz dokumentów stwierdzających wymagane wykształcenie, praktykę zawodową, uprawnień a budowlane z dnia 26 listopada 2002 r. Nr 232/U/02 a także znaczącą rolę praktyczną w zakresie objętym rzeczoznawstwem

#### Krajowa Komisja Kwalifikacyjna Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa nadaje

**Panu Ryszardowi Chmielewskiemu**  
ur. dnia 22 września 1974 r. w Suwałkach

**doktorowi inżynierowi budownictwa lądowego**  
tytuł

#### **RZECZOZNAWCY BUDOWLANEGO**

**w specjalności konstrukcyjno- budowlanej obejmującej projektowanie  
w zakresie budownictwa kubaturowego,**

na okres ważności do dnia 13 grudnia 2028 r.

Pan dr. inż. Ryszard Chmielewski może wykonywać funkcję rzeczoznawcy budowlanego na terenie całego kraju w wyżej wymienionym zakresie.

#### Uzasadnienie

Krajowa Komisja Kwalifikacyjna Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa na podstawie złożonych dokumentów i przeprowadzonego postępowania kwalifikacyjnego ustaliła, że Pan dr. inż. Ryszard Chmielewski spełnia wymagania określone w art. 8b ustawy z 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 1725). W związku z powyższym Krajowa Komisja Kwalifikacyjna orzekła jak w sentencji:

#### Pouczenie:

Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji z wnioskiem o ponowne rozpoznanie sprawy. Jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, to może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie.

Skargę wnosi się za pośrednictwem Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej. Wpis od skargi wynosi 200 złotych. Strona posiada możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Zgodnie z treścią art. 127a w zw. z art. 144 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego:

§ 1. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

§ 2. Z dniem ogłoszenia organu w administracji publicznej o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

W przypadku złożenia przez stronę oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do złożenia odwołania od decyzji, Stronie nie przysługują prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy.



Skład Orzekający

Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej:

Wojciech Biłski.....

Wiceprzewodniczący Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej

Stefan Szalkowski.....

Krzysztof Motylak.....

#### Osoby

1. Pan Ryszard Chmielewski, ul. Pawłówna 16, 01-487 Warszawa,

2. Mazowiecka Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna

3. 2/2

Pan Ryszard Chmielewski uiszczył opłatę w kwocie 10 zł (dziesięć złotych) na rachunek bankowy Urzędu Działu Środkowemu m. st. Warszawy zgodnie z ustawą z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2015 r. poz. 765).



Warszawa, dnia 26 listopada 2002 r.

**WOJEWODA MAZOWIECKI**

Nr ewid. uprawnień: Wa-178/02

**DECYZJA Nr 232/U:02**

Na podstawie art. 13 i 14 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane /Dz.U. Nr 89 z 1994 r. poz.414 z późn.zmianami/ oraz § 9 rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 30 grudnia 1994 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie /Dz.U. Nr 8 z 1995 r. poz.38/, w związku z art. 104 § 1 i 2 Kpa, po rozpatrzeniu wniosku Pana Ryszarda Chmielewskiego na podstawie dokumentów stwierdzających wymagane wykształcenie /dyplom Wojskowej Akademii Technicznej, Wydział Inżynierii, Chemii i Fizyki Technicznej na kierunku budownictwo lądowe w zakresie dróg i mostów wojskowych/ i praktykę zawodową oraz na podstawie pozytywnej oceny z egzaminu na uprawnienia budowlane złożonego przed Komisją egzaminacyjną –

**N A D A J Ę**

**Panu magistrowi inżynierowi budownictwa lądowego  
Ryszardowi Chmielewskiemu  
ur. dnia 22 września 1974 r. w Suwałkach**

**UPRAWNIENIA BUDOWLANE  
DO PROJEKTOWANIA  
BEZ OGRANICZEŃ  
W SPECJALNOŚCI KONSTRUKCYJNO-BUDOWLANEJ**

Zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 30 grudnia 1994 r. uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń stanowią również podstawę do sprawdzania projektów budowlanych w specjalności objętej tymi uprawnieniami.

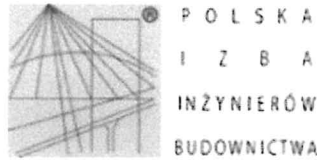
**UZASADNIENIE**

W związku z potwierdzeniem przez Komisję egzaminacyjną, powołaną przez Wojewodę Mazowieckiego Zarządzeniem Nr 111 z dnia 03 czerwca 2002 r. i zmieniającym je Zarządzeniem Nr 185A z dnia 09.09.2002 r., posiadania przez Pana Ryszarda Chmielewskiego wymaganego prawem wykształcenia oraz praktyki zawodowej koniecznej do uzyskania uprawnień budowlanych w powyższej specjalności i po uzyskaniu pozytywnego wyniku z egzaminu na uprawnienia budowlane – orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego w terminie 14 dni od daty otrzymania decyzji za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego.



**Urząd Województwa Mazowieckiego**  
*[Signature]*  
**mgr inż. arch. Witold Kuczyński**  
p.o. Zastępcy Dyrektora Urzędu  
Planowania Regionalnego, Architektury  
i Zagospodarowania Terytorialnego



### Zaświadczenie

o numerze weryfikacyjnym:  
**MAZ-E5S-3XQ-BN7 \***

Pan RYSZARD CHMIELEWSKI o numerze ewidencyjnym MAZ/BO/9086/03  
adres zamieszkania ul. BAWELNIANA 16, 01-487 WARSZAWA  
jest członkiem Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada wymagane  
ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.  
Niniejsze zaświadczenie jest ważne od 2022-12-01 do 2023-11-30.

Zaświadczenie zostało wygenerowane elektronicznie i opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym  
weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w dniu 2022-10-24 roku przez:

Roman Lulis, Przewodniczący Rady Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

Zgodnie z art. 78<sup>1</sup> k.c.

§ 1. Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarczy złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

§ 2. Oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej.

\* Weryfikację poprawności danych w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić za pomocą numeru weryfikacyjnego zaświadczenia na stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa [www.piib.org.pl](http://www.piib.org.pl) lub kontaktując się z biurem właściwej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.





Mazowiecka Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa  
Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna  
sygn. akt. MAZ/7132/651/22/K

Warszawa, dnia 22 grudnia 2022 r.

### **DECYZJA**

Na podstawie art. 24 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (tekst jedn.: Dz.U. z 2019 r. poz. 1117, z późn. zm.) i art. 12 ust. 1 pkt 2 - 5, ust. 2, 3 i 4c pkt 2, art. 13 ust. 1, 3 i 4, art. 14 ust.1 pkt 2, oraz art. 15a ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jedn.: Dz.U. z 2020 r. poz. 1333, z późn. zm.), po ustaleniu, że zostały spełnione warunki w zakresie przygotowania zawodowego oraz po złożeniu egzaminu na uprawnienia budowlane z wynikiem pozytywnym

**Pan mgr inż. Kamil Dominik Sobczyk**  
**ur. dnia 12 października 1993 roku w Kielcach**  
**otrzymuje**

**UPRAWNIENIA BUDOWLANE**  
**numer ewidencyjny MAZ/0659/WBKb/22**  
**do kierowania robotami budowlanymi**  
**w specjalności konstrukcyjno-budowlanej**  
**bez ograniczeń**

Uprawnienia budowlane nadane niniejszą decyzją upoważniają:

w specjalności konstrukcyjno-budowlanej do:

- 1) kierowania budową lub innymi robotami budowlanymi,
- 2) kierowania wytwarzaniem konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz nadzór i kontrolę techniczną wytwarzania tych elementów,
- 3) wykonywania nadzoru inwestorskiego,
- 4) sprawowania kontroli technicznej utrzymania obiektów budowlanych, w odniesieniu do konstrukcji i architektury obiektu.

## UZASADNIENIE

W związku z uwzględnieniem w całości żądania strony, na podstawie art. 107 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), zwanej dalej „K.p.a.”, odstępuje się od uzasadnienia decyzji. Zakres nadanych uprawnień budowlanych wskazano na odwołaniu decyzji.

## Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa w Warszawie, za pośrednictwem Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Zgodnie z treścią art. 127a K.p.a.:

§ 1. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

§ 2. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się praw do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

W przypadku złożenia przez stronę oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do odwołania od decyzji (określonego w § 2) stronie nie przysługuje prawo do odwołania się ani skargi do sądu administracyjnego.

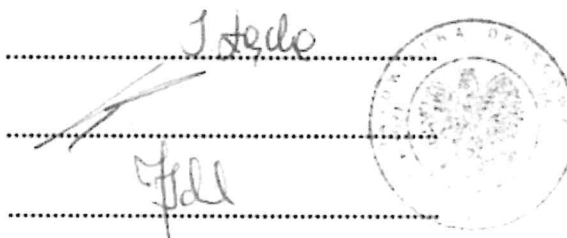
## Skład orzekający Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej:

mgr inż. Hona Łącka

prof. dr hab. inż. Eugeniusz Koda

dr inż. Jerzy Idzikowski

.....  
.....  
.....

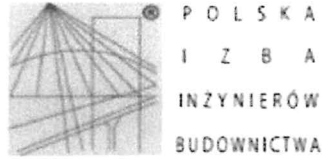


Otrzymują:

1. Wnioskodawca

2. Okręgowa Rada Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa

3. a/a



**Zaświadczenie**  
o numerze weryfikacyjnym:  
**MAZ-TTC-23G-4WY \***

Pan **KAMIL DOMINIK SOBCZYK** o numerze ewidencyjnym **MAZ/BO/0049/23**  
adres zamieszkania [REDAKTOWANE]  
jest członkiem Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada wymagane  
ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.  
Niniejsze zaświadczenie jest ważne od 2024-02-01 do 2024-12-31.

Zaświadczenie zostało wygenerowane elektronicznie i opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym  
weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w dniu 2023-12-28 roku przez:

Roman Lulis, Przewodniczący Rady Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

Zgodnie z art. 78<sup>1</sup> K.c.

§ 1. Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarczy złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go  
kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

§ 2. Oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej.

\* Weryfikację poprawności danych w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić za pomocą numeru weryfikacyjnego zaświadczenia na  
stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa [www.piib.org.pl](http://www.piib.org.pl) lub kontaktując się z biurem właściwej Okręgowej Izby Inżynierów  
Budownictwa.

