



Lipusz, dnia 16.04.2021 r.

**Gmina Lipusz
ul. Wybickiego 27
83-424 Lipusz**

Znak sprawy: RG.271.19.2020

Dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pod nazwą „Budowa odnawialnych źródeł energii w gminie Lipusz i gminie Nowa Karczma – INSTALACJE FOTOWOLTAICZNE”

**Część I zamówienia – dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznych na terenie Gminy Lipusz.
Część II zamówienia – dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznych na terenie Gminy Nowa Karczma**

Zawiadomienie o odrzuceniu oferty

Gmina Lipusz działając zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonym na zadanie pod nazwą „Budowa odnawialnych źródeł energii w gminie Lipusz i gminie Nowa Karczma – INSTALACJE FOTOWOLTAICZNE”

Część I zamówienia – dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznych na terenie Gminy Lipusz.

Część II zamówienia – dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznych na terenie Gminy Nowa Karczma” w zakresie **części I i II zamówienia informuje, że oferta wykonawcy nr 5 tj.**

**PRO-ECO Sp. z o.o. Al. Zwycięstwa 245/7 81-525 Gdynia.
została odrzucona**

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm).

UZASADNIENIE

W toku badania ofert w zakresie I i II części zamówienia” tj.

Część I zamówienia – dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznych na terenie Gminy Lipusz. Część II zamówienia – dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznych na terenie Gminy Nowa Karczma w związku z uwzględnieniem odwołania z dnia 18.02.2021r. Zamawiający wezwał wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny w złożonej ofercie,



w szczególności w zakresie spełnienia wymagań określonych w następujących punktach „Opisu Przedmiotu Zamówienia”:

- 1.5.4 - Ochrona przeciwpożarowa,
- 5.1.5 - Monitoring instalacji fotowoltaicznej, komunikacja, obróbka danych – odczyt informacji z systemu monitorującego.

Ponadto w wezwaniu Zamawiający poinformował, iż w wyjaśnieniach należy m.in. wskazać, w których pozycjach złożonego kosztorysu oraz w jakiej wysokości uwzględniono koszty powyższych wymagań oraz przedłożyć dowody (np. karty katalogowe, schematy lub inne opisy udostępnione przez producenta) określające, iż oferowane elementy instalacji fotowoltaicznych spełniają wskazane wymagania.

Zamawiający określił termin udzielenia odpowiedzi na wezwanie do 26.03.2021 r. do godz. 12.00.

W odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie Wykonawca PRO-ECO Sp. z o.o. Al. Zwycięstwa 245/7 81-525 Gdynia wskazał, iż Wykonawca w cenie oferty uwzględnił wymogi Zamawiającego w zakresie dotyczącej ochrony przeciwpożarowej (pkt 1.5.4 OPZ - Ochrona przeciwpożarowa) przy wykorzystaniu rozłączników izolacyjnych DC prod. Noark (przedstawiając odpowiednio kartę katalogową) – uwzględnionych w poz. 23 zestawienia materiałów kosztorysu, współpracujących z wyzwalaczami również prod. Noark (przedstawiając kartę katalogową) – uwzględnionych w poz. 29 zestawienia materiałów kosztorysu. Ponadto Wykonawca oświadczył, iż w ryczałtowej cenie ofertowej uwzględnił wymagane przez Zamawiającego funkcjonalności zawarte w pkt 5.1.5 OPZ tj. dotyczące monitoringu instalacji fotowoltaicznej, komunikacja, obróbka danych – odczyt informacji z systemu monitorującego.

Wykonawca ponadto w zakresie dotyczącym monitoringu parametrów instalacji PV wskazał, jakie funkcjonalności posiada falownik. Z katalogu wskazanych funkcjonalności nie wynika, iż proponowane falowniki zapewniają spełnienie wymagań określonych w punkcie 5.1.5. OPZ obejmujących prezentację danych dotyczących ilości energii oddawanej do sieci oraz możliwości wysyłania poprzez pocztę elektroniczną wiadomości z informacją o błędzie, jaki pojawił się w instalacji fotowoltaicznej.

Zamawiający w wezwaniu do wyjaśnienia ceny, wskazał, iż oczekuje przedstawienia dowodów potwierdzających, iż oferowane elementy instalacji fotowoltaicznych spełniają wskazane wymagania. Wykonawca w odpowiedzi załączył tylko karty katalogowe dotyczące punktu 1.5.4 OPZ Ochrona przeciwpożarowa, natomiast nie przekazał jakichkolwiek dowodów potwierdzających spełnienie wymagań określonych w punkcie 5.1.5 OPZ Monitoring instalacji fotowoltaicznej (...).

Ponadto Zamawiający w wezwaniu wskazał, iż w wyjaśnieniach należy wykazać, w których pozycjach złożonego kosztorysu oraz w jakiej wysokości uwzględniono koszty powyższych wymagań. O ile Wykonawca wskazał, w których pozycjach ujął koszty dotyczące punktu 1.5.4 OPZ, jednak nie wykazał w jakiej wysokości zostały one uwzględnione oraz w których pozycjach i w jakiej wysokości zostały uwzględnione koszty dotyczące punktu 5.1.5 OPZ.

Zgodnie z dyspozycją art. 89 ust. 1 pkt 4 oraz art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską



cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Ponadto zgodnie z art. 90 ust. 2 Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy.

Uwzględniając powyższe ustalenia w ocenie Zamawiającego wykonawca Pro-Eco sp. z o.o. nie sprostął ciężarowi dowodu, że cena nie jest rażąco niska zgodnie z art. 90 ust. 2 p.z.p. W ocenie Zamawiającego Wykonawca nie przedłożył wystarczających dowodów oraz nie wyjaśnił w których pozycjach złożonego kosztorysu oraz w jakiej wysokości uwzględnił koszty wymagań określających, iż oferowane elementy instalacji fotowoltaicznych spełniają wskazane wymagania w zakresie monitoringu instalacji.

Rozpatrując powyższe rozważania co do rażąco niskiej ceny, pojawiają się wątpliwości dotyczące zgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Wykonawca w ramach wyjaśnienia ceny wskazał, iż zaplanował montaż falownika pozwalający monitorować całość instalacji fotowoltaicznej, oraz że nie przewidział montażu instalacji umożliwiającej monitoring parametrów każdego modułu z osobna. Zgodnie z punktem 5 „Monitoring instalacji fotowoltaicznej, komunikacja, obróbka danych – odczyt informacji z systemu monitorującego” projektu budowlano-wykonawczego określono, iż „Generator modułów fotowoltaicznych połączony z falownikiem monitoruje parametry pracy systemu po stronie DC jak i AC. Pomiar powinny uwzględniać pomiar mocy i napięcia każdego z zamontowanych modułów fotowoltaicznych oraz ilość produkowanej energii po stronie AC.” W SIWZ często występuje pojęcie modułu fotowoltaicznego (np. punkt 9.3.3. 16.14, 16.15), co wskazuje, iż przez to pojęcie, zgodnie także z powszechnie stosowanym nazewnictwem przez producentów (także przez Wykonawcę w punkcie 2 pisma z dnia 26 marca 2021), należy rozumieć jeden panel fotowoltaiczny. W związku z powyższym wbrew twierdzeniom Wykonawcy, wyrażonym w piśmie z dnia 26 marca 2021 r., Zamawiający wymaga monitoringu mocy i napięcia każdego z zamontowanych modułów.

Dodatkowo Zamawiający w dniu 31 marca 2021 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści oferty obejmującego wykazanie, iż inwertery o zaproponowanych parametrach (m.in. wyposażone w chłodzenie aktywne oraz posiadające zakres pracy w temperaturze od -50 do +60 stopni Celsjusza): spełniają wymagania normy EN 50549-1, zostały dopuszczone zgodnie z wymaganiami określonymi w dyrektywach Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/EU oraz 2014/30/EU, a także umożliwiają prezentację ilości energii oddawanej do sieci i wysyłanie poprzez pocztę elektroniczną wiadomości o błędzie, który pojawił się w instalacji fotowoltaicznej. Zamawiający ponadto wskazał, iż do wyjaśnień należy załączyć stosowne dokumenty potwierdzające spełnianie wskazanych wymagań na dzień składania ofert.

Wykonawca w odpowiedzi stwierdził, iż falowniki spełniają wymagania określone w normie EN 50549-1 oraz załączył „Weryfikację Zgodności”, z której wynika, iż na podstawie wykonanych testów, w chwili wykonania badania, próbka badanego produktu została uznana za zgodną z wymaganiami specyfikacji oraz iż, Weryfikacja Zgodności jest częścią pełnego sprawozdania z badań próbek i powinna być czytana w połączeniu z nim. Natomiast z załącznika do „Weryfikacji Zgodności” wynika m.in., iż wymagania normy spełniają inwertery dla temperatury otoczenia od -25° C do +60° C.

W związku z powyższym Wykonawca nie wykazał, iż proponowane w ofercie inwertery spełniają wymagania SIWZ (np. punkt 2.5.2 OPZ, punkt 4.2.1 projektu), gdyż



przedłożona „Weryfikacja zgodności” dotyczy badań inwerterów przystosowanych do pracy w temperaturze niezgodnej z wymaganiami SIWZ. Ponadto Wykonawca nie wykazał (np. poprzez załączenie wyciągu z sprawozdania z badania), iż inwertery, które zgodnie z oświadczeniem przedstawiciela handlowego mają zostać doposażone w chłodzenie aktywne spełniają wymagania wskazanej normy.

Odnosnie dopuszczenia inwerterów do obrotu zgodnie z wymaganiami określonymi w dyrektywach Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/EU oraz 2014/30/EU Wykonawca załączył dwie deklaracje zgodności CE. Jedna z nich dotyczy inwerterów Afore seria BTN, natomiast druga dotyczy inwerterów Afore S6 seria HNS. Zgodnie z formularzem ofertowym Wykonawca zaproponował inwertery serii BTN. Ponadto przedłożone wcześniej karty katalogowe oraz wskazane wyżej certyfikaty dotyczą inwerterów serii BTN, w związku z tym deklaracja zgodności CE dla inwerterów serii HNS, która zawiera m.in. normę EN61000-6-4 w zakresie zakłóceń elektromagnetycznych oraz normy EN61000-6-1 i EN61000-6-2 nie mogą zostać uznane.

Deklaracja zgodności CE przekazana jako załącznik do pisma z dnia 2 kwietnia 2021 r, która prawdopodobnie została wystawiona w dniu 2021.03.10 różni się od deklaracji wystawionej w dniu 27 kwietnia 2019 r. gdyż deklaracja z 2019 nie zawiera normy EN61000-6-4 w zakresie zakłóceń elektromagnetycznych oraz nie zawiera norm EN61000-6-1 i EN61000-6-2 w zakresie odporności na zakłócenia elektromagnetyczne. Z przedłożonych deklaracji wynika, że inwertery serii HNS (nie zaproponowane w ofercie), dla których w dniu 17 czerwca 2020 roku wydano odrębną deklarację spełniały normy EN61000-6-4 w zakresie zakłóceń elektromagnetycznych oraz nie zawiera norm EN61000-6-1 i EN61000-6-2 na dzień składania ofert. Ponadto deklaracja z dnia 10 kwietnia 2021 r. w przeciwieństwie do deklaracji z dnia 27 kwietnia 2019 r. oraz deklaracji z dnia 17 czerwca 2020 r. dotyczącej inwerterów serii HNS nie zawiera imienia i nazwiska osoby podpisującej deklarację. Na deklaracji dla serii BNT odręcznie wpisano datę 2021.3.10 poprawioną z daty 2020.3.10 – za przyjęciem daty z 2021 roku przemawia informacja Afore Polska z 7 stycznia 2021 r., w której wskazał, iż „prowadzone są intensywne prace nad wprowadzeniem 6 generacji falowników trójfazowych (seria BNT) w ślad za serią HNS”. Uwzględniając powyższe przypuszczenia nowa deklaracja dla inwerterów serii BNT nie mogła być wystawiona przed deklaracją z dnia 17 czerwca 2020 dla 6 generacji serii HNS.

Ponadto wykonawca nie udowodnił np. poprzez złożenie oświadczenia producenta, iż przedłożone deklaracje obejmują inwertery wyposażone w chłodzenie aktywne oraz posiadające zakres pracy w temperaturze od -50 do +60 stopni Celsjusza.

W związku z powyższym Wykonawca nie wykazał, iż wg stanu na dzień składania ofert proponowane inwertery spełniają wymagania wskazanych norm i w związku z tym można stwierdzić, iż oferowane inwertery nie spełniają wymagań określonych w punkcie 2.1 OPZ.

Natomiast odnosnie monitoringu parametrów instalacji PV Wykonawca nie przedłożył jakichkolwiek dowodów, chociażby w formie zrzutów strony internetowej potwierdzających spełnianie wymagań określonych w załącznikach do SIWZ. W związku z powyższym Wykonawca nie wykazał, iż oferowane inwertery spełniają wymagania określone w punkcie 5.1.5 OPZ oraz punkcie 5 Projektu, który określa, iż monitoring powinien również umożliwiać weryfikację i kontrolowanie zużycia energii w obiekcie w określonym czasie rozliczeniowym wraz z wykreślaniem charakterystyk oraz ilości energii pobranej z sieci energetycznej.



Zamawiający dnia 24 lutego 2021 roku wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia, na jakiej podstawie wykonawca stwierdził, iż przekazana przez Wykonawcę w dniu 23 lutego 2021 r. deklaracja zgodności z 24 kwietnia 2019 r. obejmuje inwertery o wymaganych niestandardowych parametrach, żądając jednocześnie udokumentowania upoważnienia do składania przez przedstawiciela producenta oświadczeń woli lub wiedzy w imieniu producenta m.in. w zakresie deklaracji zgodności. Wykonawca w odpowiedzi w piśmie z dnia 2 marca 2020 r. wyjaśnił, iż „Wykonawca do dnia 2 marca 2021 r. nie uzyskał deklaracji bezpośrednio od producenta odnośnie zakresu pracy urządzenia przy danych temperaturach, w tym jego dokumentów rejestrowych. Zgodnie z oświadczeniem wyłącznego dystrybutora, zaoferowane urządzenia mogą zostać wyposażone w wentylatory oraz pracować w temperaturze od -40 st. C do + 50 st. C.” Powyższe wyjaśnienie Wykonawcy nie potwierdza, iż wyłączny dystrybutor jest upoważniony do składania oświadczeń woli i wiedzy w imieniu producenta i w związku z tym Wykonawca nie wykazał, iż deklaracja zgodności z 27 kwietnia 2019 r. obejmuje inwertery o ponadstandardowych parametrach wymaganych w SIWZ.

Uwzględniając powyższe ustalenia Wykonawca pomimo wezwania Zamawiającego nie wykazał, iż proponowane inwertery spełniają przytoczone wyżej wymagania OPZ i projektu, co skutkuje niezgodnością treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 polega na niezgodności zobowiązania, które wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które zamawiający opisał w SIWZ i którego przyjęcia oczekuje. Dlatego też zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia wskazanej oferty.

Reasumując powyższe oraz biorąc pod uwagę fakt, iż Wykonawca pomimo przystąpienia do postępowania odwoławczego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania należy stwierdzić, iż Zamawiający zgodnie w przywołanych przepisami prawa jest zobowiązanych do odrzucenia oferty, gdyż zawiera rażąco niską cenę oraz treść oferty nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Mirosław Ebertowski

Wójt Gminy Lipusz

(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

1. wykonawcy wg rozdzielnika – e-mailem
2. a/a.