

Warszawa, dnia 13 lipca 2020 r.

**Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa**

**Zamawiający:
Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie
Adres pocztowy: ul. Rybacka 1
Miejscowość: Szczecin**

Kod NUTS: PL424 Miasto Szczecin

Kod pocztowy: 70-204

Państwo: Polska

Osoba do kontaktów: p. Marzena Kopacka-Biculewicz, p. Wioletta Orzechowska

E-mail: przetargi@pum.edu.pl

Tel.: +48 914800778

Adresy internetowe:

Główny adres: www.pum.edu.pl

**Odwołujący:
"PCG ACADEMIA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Jasionce,**

Numer KRS: 0000560490

REGON: 361629511, NIP: 5170370170

Adres do doręczeń:

ul. ---, nr 954F, lok. ---, miejsc. JASIONKA, kod 36-002, poczta JASIONKA, kraj POLSKA.

e-mail: biuro@pcgacademia.pl

tel: 17 777 37 00

reprezentowana przez : adw. Mikołaja Trocińskiego, adres do korespondencji email. mikolaj.trocinski@trocinscy.com, dane teleadresowe kancelarii wskazane poniżej w stopce/

ODWOŁANIE

I Czynność(i) Zamawiającego podjęte w postępowaniu o udzielenie zamówienia, od której odwołuje się skarżący:

"PCG ACADEMIA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (dalej zwana Odwołującym), działając na podstawie art. 180 ust. 1 i nast. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2019.1843 t.j. z dnia 2019.09.27 dalej zwana ustawą PZP) wnosi odwołanie na czynność(i) Zamawiającego podjęte w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w

trybie przetargu nieograniczonego na dostawy pn. pn.: „Dostawa oraz wdrożenie oprogramowania Akademickiego Biura Karier i systemu Badania losów absolwentów” a polegające na sformułowaniu opisu przedmiotu zamówienia (w brzmieniu nadanym wyjaśnieniami przekazanymi dnia 8 lipca 2020r.) z naruszeniem przepisów prawa. Postanowienia opisu przedmiotu zamówienia objęte odwołaniem wskazano szczegółowo poniżej w uzasadnieniu odwołania.

II Data publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej i zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej, data publikacji wyjaśnień treści SIWZ: 15 czerwca 2020 r., 8 lipca 2020r.

III Data wniesienia odwołania: 13 lipca 2020 r.

IV Oznaczenie postępowania: odwołanie dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Zamawiającego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawy pn. dostawa oraz wdrożenie oprogramowania Akademickiego Biura Karier i systemu badania losów absolwentów, **Numer referencyjny:** DZP-262-4/2020

V Przedmiot zamówienia: dostawy

VI Wpis od odwołania: w wysokości 15.000 zł. został wniesiony przelewem na właściwy rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych (dowód stanowi załącznik do odwołania).

VII Wskazanie numeru Biuletynu Zamówień Publicznych albo Dziennika Urzędowego Wspólnot Europejskich, w którym zostało zamieszczone ogłoszenie o zamówieniu:
2020/S 114-276000.

VIII Wskazanie strony internetowej, na której została zamieszczona specyfikacja istotnych warunków zamówienia: <https://bip.pum.edu.pl/artykuly/214/dostawy>
Profil nabywcy: www.platformazakupowa.pl

IX Zarzuty:

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

- 1. art. 29 ust. 1, 2 i 3 ustawy PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 30 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP** poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz naruszający zasadę równego traktowania wykonawców, a także w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty a także poprzez posługiwanie się przez Zamawiającego określeniami, które charakteryzują produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego Wykonawcę, pomimo, że można opisać przedmiot zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń oraz przy jednoczesnym braku dopuszczenia rozwiązań równoważnych, w szczególności w zakresie, w jakim:

-Zamawiający wymaga integracji z systemem firmy trzeciej (APR System - Proakademia) nie udostępniając jednocześnie żadnych narzędzi, które by to umożliwiły. W konsekwencji, jedynym potencjalnym Wykonawcą wymaganego integratora jest firma APR System a przez to nie jest możliwe zaoferowanie żadnego innego rozwiązania spełniającego wymagania SIWZ co Zamawiający wprost wyłączył udzielając odpowiedzi na pytanie nr 1 (wyjaśnienia z dnia 8 lipca 2020r.) wskazując, że wymiana danych musi się odbywać wyłącznie za pomocą interfejsów API udostępnianych przez producenta systemu ProAkademia, aby nie utracić gwarancji i wsparcia na ten system oraz, że zamawiający nie jest w posiadaniu interfejsów wymiany danych API i kodów źródłowych systemu ProAkademia, a próba ich pozyskania jest niezgodna z licencją na użytkowanie tego systemu.

Interes Odwołującego

Odwołujący bezsprzecznie posiada interes w podejmowaniu środków ochrony prawnej przewidzianych ustawą PZP. Jest tak dlatego ponieważ wskazane w odwołaniu niezgodne z przepisami prawa zapisy opisu przedmiotu zamówienia powodują, że Odwołujący nie ma możliwości złożenia skutecznie oferty i tym samym utraci realną szansę uzyskania zamówienia. Działania Zamawiającego w oczywisty sposób naruszają usprawiedliwiony interes ekonomiczny Odwołującego oraz skutkują powstaniem po jego stronie realnej szkody – nieuprawnionym brakiem możliwości uzyskania zamówienia. Gdyby bowiem nie sprzeczność z prawem objętych odwołaniem postanowień opisu przedmiot zamówienia odwołujący mógłby złożyć prawidłową ofertę, uzyskać zamówienia i należycie je zrealizować. Ustalenie przez Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia w sposób jawnie dyskryminujący w praktyce uniemożliwia Odwołującemu udział w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne i prawne

art. 29 ust. 1, 2 i 3 ustawy PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 30 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP

Zamawiający czynnością z dnia 8 lipca 2020r. udzielił wyjaśnień treści SIWZ (odpowiedź na pytanie nr 1 i 2) wskazane poniżej:

Pytanie 1, dotyczy wymagań нефункциональных

Zamawiający wymaga dostarczenie wraz z oprogramowaniem także interfejsu integracyjnego API dla systemu dziekanatowego ProAkademia firmy APR System, który nie jest systemem o otwartym kodzie i strukturze bazodanowej. Zamawiający nie deklaruje także udostępnienia Wykonawcy pełnej dokumentacji systemu wraz z jego kodem źródłowym oraz specyfikacją pozwalającą przeanalizować sposób zapisywania w strukturze bazodanowej opisanych w specyfikacji danych, które powinny zostać udostępniane. Sugeruje to, iż tylko i wyłącznie wykonawca wyżej wymienionego systemu jest w stanie dostarczyć taki interfejs integrujący. W związku z tym:

a) Czy Zamawiający dopuszcza możliwość integracji danych wymienionych w wymaganiu нефункциональным numer 19 poprzez inny mechanizm np. import danych z plików CSV/XML, które zostaną udostępnione przez Zamawiającego ?

b) Czy Zamawiający we własnym zakresie zapewni API po stronie systemu dziekanatowego ProAkademia ?

Odpowiedź:

a) zamawiający nie dopuszcza importu danych z plików, wymiana danych musi się odbywać wyłącznie za pomocą interfejsów API udostępnianych przez producenta systemu ProAkademia, aby nie utracić gwarancji i wsparcia na ten system.

b) zamawiający nie jest w posiadaniu interfejsów wymiany danych API i kodów źródłowych systemu ProAkademia, a próba ich pozyskania jest niezgodna z licencją na użytkowanie tego systemu. Zamawiający wyjaśnia, że koszty integracji są częścią kosztu oferty składanej przez Wykonawcę w niniejszym postępowaniu.

Pytanie 2, dotyczy wymagań niefunkcjonalnych

Zamawiający wymaga zapewnienia logowania się (autoryzacji) za pomocą danych generowanych i modyfikowanych w systemach już wdrożonych na uczelni (np. ProAkademia) przez firmę trzecią (APR System), przy czym zgodnie z wymaganiem nr 10 „dane dostępowe: login, hasło do systemu ABK muszą być aktualizowane automatycznie po zmianie w systemie dziekanatowym” oraz, zgodnie z wymaganiem nr 11 „Hasła nie mogą być zapisane w systemie w postaci jawnej, umożliwiającej ich odczytanie i nieuprawnione użycie. Jednocześnie Zamawiający nie informuje o sposobie przekazania koniecznych informacji, podobnie jak w pytaniu nr 1.

Czy w związku z tym Zamawiający dopuszcza następujące rozwiązania:

a) integracje z systemem wspólnego logowania przez jeden z ogólnie przyjętych i udokumentowanych mechanizmów jak choćby OpenID Connect czy Active Directory;

b) wdrożenie przez Wykonawcę własnego systemu zapewniającego logowanie przez jeden ze standardów wymienionych w punkcie a).

Odpowiedź:

a) podczas logowania do systemu ABK będą wykorzystywane dane logowania studentów i absolwentów z bazy systemu ProAkademia. Tym samym Zamawiający wymaga integracji obu systemów również na poziomie uwierzytelniania.

b) zamawiający nie dopuszcza wprowadzania kolejnych mechanizmów logowania

W ocenie Odwołującego udzielone dnia 8 lipca 2020r. odpowiedzi na pytania ustalając treść opisu przedmiotu zamówienia jawnie naruszają wskazane w zarzutach przepisy ustawy PZP. Jest tak z uwagi na następujące okoliczności faktyczne i prawne.

W odpowiedzi na pytanie nr 1 Zamawiający jasno wskazał, że nie dopuszcza importu danych z plików (w treści pytania znajdowało się doprecyzowanie standardu tychże plików określonych jako CSV/XML) oraz że wymiana danych musi się odbywać wyłącznie za pomocą interfejsów API udostępnianych przez producenta systemu ProAkademia. Nadto, Zamawiający wymaga, aby wykonanie interfejsu integracyjnego API z systemem ProAkademia leżało po stronie Wykonawcy. Co więcej, Zamawiający w punkcie a) wskazuje, iż integracja

odbywać ma się za pomocą interfejsów API udostępnianych przez producenta wyżej wymienionego systemu, która to deklaracja co do sposobu wykonania zamówienia jest jawnie sprzeczna z podpunktem b) tej odpowiedzi, gdzie Zamawiający informuje, że nie jest w posiadaniu interfejsów wymiany danych API. Co więcej, w punkcie b) Zamawiający jasno wskazał, że nie posiada także kodów źródłowych, które pozwoliłyby na wykonanie takiego integratora, a pozyskanie ich jest niezgodnie z licencją na użytkowanie systemu. W konsekwencji, Zamawiający wymaga integracji z systemem firmy trzeciej nie udostępniając żadnych narzędzi lub informacji, które by to umożliwiły. Nadto, Zamawiający wprost wskazał, że próba pozyskania kodów źródłowych stanowiłaby naruszenie warunków licencji.

Co za tym idzie, jedynym potencjalnym Wykonawcą wymaganego integratora jest firma APR posiadająca odpowiednie narzędzia, które to umożliwiają.

Podobnie, w odpowiedzi na pytanie nr 2 Zamawiający wskazuje, że wymagane jest logowanie do systemu za pomocą loginów i haseł znajdujących się w bazie danych systemu ProAkademia, co do którego, zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 1 nie jest możliwe pozyskanie kodu źródłowego. Należy przy tym zauważyć, że ze względów bezpieczeństwa w systemach informatycznych hasła przechowywane są w formie uniemożliwiającej ich łatwy odczyt, zatem, także w tym przypadku jedynym potencjalnym wykonawcą takiego systemu logowania jest firma APR, ponieważ inni wykonawcy nie będą w stanie pozyskać danych logowania umożliwiających zrealizowanie oczekiwanej przez Zamawiającego funkcjonalności.

Co więcej, w obydwu powyższych przypadkach, Zamawiający oczekuje integracji przy użyciu danych bezpośrednio z bazy danych systemu trzeciego z pominięciem pozostałych warstw logiki systemu czy interfejsu API, co jest nie tylko niezgodne z dobrymi praktykami wytwarzania oprogramowania, ale też wręcz niebezpieczne zarówno dla integrowanych danych, jak i samych systemów. Niemożliwe jest wykonanie takiego integratora bez wystandaryzowanych interfejsów wymiany danych polegających na interfejsach API lub ściśle opisanych i udokumentowanych plikach wymiany danych. Analogicznie, w przypadku systemu logowania, jedynymi bezpiecznymi szczególnie dla tak krytycznych danych jak autentykacja użytkowników za pomocą hasła, metodami zrealizowania tego wymagania jest udostępnienie przez Zamawiającego udokumentowanych bezpiecznych systemów autentykacji wymienionych w pytaniu lub zezwolenie na wdrożenie przez Wykonawcę własnego systemu implementującego wskazane standardy.

W tym obszarze wskazać należy, że zgodnie Rekomendacjami UZP, Rekomendacja 4.7. Rekomendacja 7: pro-konkurencyjna konstrukcja SIWZ oraz umów:

4.7.1. Wprowadzenie problemowe

Obok kwestii technicznych równie istotną rolę w realizacji zamówień publicznych na systemy informatyczne w warunkach konkurencji odgrywa odpowiednie ukształtowanie relacji między wykonawcą a zamawiającym w zawartej umowie o zamówienie publiczne. Obok właściwego określenia zakresu zamówienia, o czym była już mowa w rekomendacji 1, szczególnie istotne jest, aby stosunek prawny łączący zamawiającego z wykonawcą był kształtowany w sposób umożliwiający udzielenie kolejnych zamówień (np. niezbędnych prac rozwojowych) w trybach konkurencyjnych. Zamawiający powinien dążyć także do zobligowania wykonawcy do udostępnienia informacji niezbędnych do rozwoju systemów komunikujących się z systemem budowanym przez tego wykonawcę, a więc przez podanie i udostępnienie definicji interfejsu systemu, a także powinien dążyć do zagwarantowania możliwie sprawnego przekazania wiedzy o zbudowanym systemie innemu wykonawcy wyłonionemu w trybie konkurencyjnym. Ważnym aspektem jest także uregulowanie w ramach postępowania o

udzielenie zamówienia publicznego obowiązku współpracy niezależnych podmiotów przy realizacji zamówienia na system w takim zakresie, w jakim współpraca ta jest niezbędna dla zakończenia projektu z sukcesem.

Nadto, zgodnie z rekomendacją szczegółową 4.7.3. :

SIWZ i umowa z wykonawcą powinny sankcjonować obowiązek współpracy z wykonawcami innych, niezależnych (luźno powiązanych) podsystemów.

Opisana współpraca jest niezbędna by doprowadzić do integracji podsystemów zbudowanych przez systemy specjalizowane niezależne podmioty.

W niniejszym postępowaniu, Zamawiający zastosował procedurę otwartą – przetarg nieograniczony, jednocześnie formułując wymagania w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób umożliwiający skuteczne złożenie oferty i realizację przedmiotu zamówienia tylko jednemu Wykonawcy tj. dostawcy systemu Proakademia co jawnie narusza przepisy ustawy PZP w zakresie konstruowania opisu przedmiotu zamówienia.

Zgodnie natomiast z wyrokiem zapadłym w sprawie o sygn. akt KIO 1292/18, - Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej LEX nr 2567827 - wyrok z dnia 11 lipca 2018 r.

TEZA | aktualna

Art. 7 ust. 1 p.z.p. oraz art. 29 ust. 2 p.z.p. wprowadzają dla zamawiającego zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zakaz ten oznacza konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań lub parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób czy konkretnego wykonawcę, czy to w sposób bezpośredni, czy jedynie pośredni. Zachowaniu zasady uczciwej konkurencji służyć ma stosowanie obiektywnych cech zamawianego produktu czy usługi.

Nadto, zgodnie z wyrokiem KIO 1828/19, Opis przedmiotu zamówienia a zasada uczciwej konkurencji. - Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej

LEX nr 2745458 - wyrok z dnia 3 października 2019 r.

TEZA | aktualna

Art. 29 ust. 2 p.z.p. posługuje się sformułowaniem "mógłby utrudniać uczciwą konkurencję". Takie sformułowanie użyte przez ustawodawcę powoduje, że na odwołującym ciąży jedynie obowiązek uprawdopodobnienia, że opis przedmiotu zamówienia może utrudniać uczciwą konkurencję, zaś ciężar dowiedzenia, że do takiego utrudnienia (pomimo prawdopodobieństwa jego wystąpienia) nie doszło, lub nie może dojść, przerzucony zostaje wówczas na zamawiającego. Zatem wystarczające jest udowodnienie możliwości wystąpienia takiego naruszenia, a więc realnego stopnia prawdopodobieństwa jego wystąpienia. Nie oznacza to jednak całkowitego braku obowiązku wykazania okoliczności, do których referuje hipoteza omawianego przepisu - powołane prawdopodobieństwo niedozwolonego ograniczenia uczciwej konkurencji musi być rzeczowe, realne i przede wszystkim uprawdopodobnione.

Odwołujący wskazuje także, że zgodnie z ustawą z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 1114 i z 2016 r. poz. 352), systemy informatyczne muszą odpowiadać minimalnym wymaganiom Krajowych Ram Interoperacyjności systemów teleinformatycznych w sposób gwarantujący neutralność technologiczną i jawność używanych standardów i specyfikacji. W konsekwencji systemy powinny zapewniać udostępnienie danych innym systemom wykorzystując jeden ze standardowych formatów wymiany danych m.in. csv, xml, txt, xls, rtf, html. Format

powinien być zgodny z wymaganiami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 o Krajowych Ramach Interoperacyjności. Tym samym oczekiwania Odwołującego co do sposobu sformułowania opisu przedmiotu zamówienia poprzez dopuszczenie importu danych z pliku o standardowych formatach należy uznać za uzasadnione i konieczne także w świetle ww. ustawy.

Wskazać także należy, że narzucenie przez Zamawiającego obowiązku wymiany danych wyłącznie za pomocą interfejsów API udostępnianych przez producenta systemu ProAkademia przy wskazaniu, że Zamawiający nie jest w posiadaniu interfejsów wymiany danych API i kodów źródłowych systemu ProAkademia, a próba ich pozyskania jest niezgodna z licencją na użytkowanie tego systemu wprost świadczy o sprzecznym z ustawą PZP (art. 29 ust. 1) opisie przedmiotu zamówienia. Zamawiający warunkując udział w postępowaniu przetargowym od dokonania jakichkolwiek ustaleń i uzgodnień również z firmą APR System (dostawcą Proakademia) np. gotowości do integracji blokuje dostęp do przedmiotowego zamówienia, i stwarza nieporównywalnie lepsze warunki na rzecz dostawcy systemu.

Powyższe okoliczności wprost potwierdza wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 lutego 2017 r. (za sygn. akt KIO 269/17)

Należało przypomnieć zamawiającemu, że w procedurze przetargu nieograniczonego zamawiający ma obowiązek zapewnić wszystkim wykonawcom takie same warunki ubiegania się o zamówienie, wobec czego jedynym źródłem opisu przedmiotu zamówienia powinna być dostępna jednakowo, i w tym samym czasie dla wszystkich wykonawców zainteresowanych postępowaniem - specyfikacja istotnych warunków zamówienia, która winna zawierać pełny opis wymagań zamawiającego, i środków których zapewnienie leży po stronie zamawiającego - w celu umożliwienia wykonawcy złożenia oferty i prawidłowego wykonania zamówienia w wyznaczonym umową terminie.

Należało mieć na uwadze, że wykonawców nie muszą łączyć i odwołującego nie łączą żadne relacje umowne z firmą A.P. S.A., ani też z firmą C.I. S.A., które mogłyby być postawą do skutecznego ubiegania się o jakiekolwiek informacje potrzebne do złożenia oferty w tym postępowaniu, szczególnie przy uwzględnieniu okoliczności, że firmy te same mogą być zainteresowane danym zamówieniem.

W ustalonych okolicznościach sprawy Izba uwzględniła argumentację odwołującego, że odesłanie przez zamawiającego wykonawców po informację potrzebne do złożenia oferty do podmiotu trzeciego tj. C.I. S.A. świadczy o brakach tego opisu z punktu widzenia wskazania art. 29 ust. 1 Pzp. Zamawiający warunkując dokonanie pewnych ustaleń i uzgodnień również z firmą A.P. S.A. np. gotowości do integracji blokuje dostęp do przedmiotowego zamówienia, i stwarza nieporównywalnie lepsze warunki na rzecz dostawcy systemu A.

Firmy C., jak i A.P. S.A. realizują swoje własne cele i prawdopodobne jest, że nie będą zainteresowane udzielaniem informacji konkurencyjnemu wykonawcy, a wszystkie te informacje, które wykonawca w zamierzeniu zamawiającego ma pozyskać od tychże podmiotów - powinny się znaleźć w OPZ w SIWZ. Dostarczycielem bezpośrednim niezbędnych informacji winien być zamawiający. Skoro w dokumentacji na system A. zamawiający nie zabezpieczył sobie podania przez A.P. S.A. opisów tych interfejsów, które służyłyby do integracji z systemem E. z uwzględnieniem stosownych uprawnień, to w tej chwili nie może przerzucić tego obowiązku opisu przedmiotu zamówienia na wykonawców, i to za niewiadome koszty.

Zasada równego traktowania wykonawców oznacza jednakowe traktowanie na każdym etapie postępowania, bez stosowania przywilejów i jakiejkolwiek dyskryminacji bezpośredniej lub pośredniej, stwarzanie wykonawcom

zdołnym do należytej realizacji usługi równego dostępu do zamówienia, a więc także odnosi się do pomiotów, które danych usług na rzecz zamawiającego nie realizowały. Stwierdzone naruszenia przepisów ustawy Pzp mogą mieć wpływ na wynik postępowania, bowiem niedoprecyzowanie opisu przedmiotu zamówienia, w tym obowiązków, które przyjdzie realizować wykonawcy-mogłyby znacząco ograniczyć ilość wykonawców, którzy zdecydują się na złożenie oferty w tym przetargu, zatem kwestionowany opis przedmiotu zamówienia należało ocenić, jako utrudniający uczciwą konkurencję i uchybiający zasadzie równego traktowania wykonawców.

Zamawiający ma, zatem obowiązek w opisie przedmiotu zamówienia ująć przynajmniej dane minimalne, z wyłączeniem danych niejawnych, czy odnoszących się do ochrony danych osobowych - umożliwiające każdemu wykonawcy sporządzenie oferty, skalkulowanie jej ceny z uwzględnieniem obowiązku integracji zamawianego systemu E., z wcześniej działającymi systemami u zamawiającego, których integracja przewidziana została w SIWZ, gdyż takimi danymi zamawiający powinien dysponować.

Z uwagi na wszystkie wskazane powyżej okoliczności w ocenie Odwołującego Zamawiający dopuścił się naruszenia wskazanych przepisów ustawy PZP.

X. Wnioski w zakresie rozstrzygnięcia odwołania:

Z uwagi na okoliczności wskazane powyżej, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:
zmianę treści opisu przedmiotu zamówienia ten sposób, że :

Zamawiający dopuści możliwość integracji danych wymienionych w wymaganiu niefunkcjonalnym numer 19 poprzez inny mechanizm np. import danych z plików CSV/XML, które zostaną udostępnione przez Zamawiającego lub Zamawiający we własnym zakresie zapewni API po stronie systemu dziekanatowego ProAkademia.

oraz

Zamawiający dopuści integrację z systemem wspólnego logowania przez jeden z ogólnie przyjętych i udokumentowanych mechanizmów jak choćby OpenID Connect czy Active Directory lub wdrożenie przez Wykonawcę własnego systemu zapewniającego logowanie przez jeden ze standardów ogólnie przyjętych i udokumentowanych.

Mając powyższe na uwadze wnoszę jak na wstępie.

Załączniki:

- 1) wydruk informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców pobranej na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 roku o Krajowym Rejestrze Sądowym
- 2) pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej
- 3) dowód uiszczenia wpisu od odwołania
- 4) dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu (w egzemplarzu kierowanym do KIO)

Podpisano elektronicznie – adw. Mikołaj Trociński

