



Wyjaśnienie treści specyfikacji warunków zamówienia

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, którego przedmiotem jest **modernizacja kompleksów sportowych „Moje Boisko – Orlik 2012” na terenie Miasta Ząbki**.

W odpowiedzi na wnioski o wyjaśnienie treści specyfikacji warunków zamówienia, Zamawiający działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 poz. 1605 ze zm.) udostępnia poniżej treść zapytań wraz z wyjaśnieniami.

Pytanie nr 1

Zwracamy się z ponowną prośbą o zmianę terminów, o których mowa w Rozdziale 9 SWZ na następujące:

Część 1: 3 miesiące od dnia zawarcia umowy

Część 2: 3 miesiące od dnia zawarcia umowy

Z punktu widzenia Wykonawcy, zrealizowanie robót w zakresie: dla części 1 – boiska do piłki nożnej i boiska wielofunkcyjnego (wraz z infrastrukturą towarzyszącą) oraz dla części 2 – boisko do piłki nożnej (wraz z infrastrukturą towarzyszącą) w terminie przez Państwa zaproponowanym tj. do dnia 31.08.2024 r., jest nierealne. Aktualny czas oczekiwania na dostawę trawy syntetycznej od producenta wynosi 6-7 tygodni. Wykonawca składa zamówienie na dostawę nawierzchni dopiero po podpisaniu umowy z Zamawiającym. Zgodnie z Państwa odpowiedzią na pytanie nr 1 z dnia 17.06.2024, Zamawiający sam przewiduje wyłonienie wykonawcy pod koniec lipca. Zakładając, że umowa zostanie najwcześniej podpisana na początku sierpnia, Wykonawca otrzyma nawierzchnię od producenta w drugiej połowie września. Nie jest więc możliwe zrealizowanie prac związanych z boiskiem do piłki nożnej i boiskiem wielofunkcyjnym dla części 1 oraz z boiskiem do piłki nożnej dla części 2 we wskazanym przez Zamawiającego terminie tj. do dnia 31.08.2024 r. Wnioskujemy zatem, aby zarówno dla części 1, jak i dla części 2, termin wykonania całości przedmiotu zamówienia był określony na 3 miesiące od dnia zawarcia umowy, bez wyszczególniania pośrednich terminów dla zakresów związanych z wykonaniem boisk i zaplecza kontenerowego.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany zapisów w SWZ w tym zakresie. Dla Części 1 termin zakończenia przedmiotu umowy dla boiska do piłki nożnej i boiska wielofunkcyjnego (wraz z infrastrukturą towarzyszącą) ustala się - 2 miesiące od dnia zawarcia umowy.

Dla Części 2 termin zakończenia przedmiotu umowy dla boiska do piłki nożnej (wraz z infrastrukturą towarzyszącą) ustala się - 2 miesiące od dnia zawarcia umowy.

Zakończenie całości przedmiotu umowy dla Części 1 i Części 2 pozostaje bez zmian, czyli 3 miesiące od dnia zawarcia umowy.

Pytanie nr 2

Czy Zamawiający zmieni zakres postępowania ZPU.271.11.2024 z remontu zaplecza magazynowo-sanitarnego w lokalizacjach ujętych w postępowaniu przy ul. Batorego 11 oraz Harcerskiej 9 na: Rozebranie i utylizację starych oraz wymianę, na nowe, gotowe, modułowe zaplecza magazynowo-sanitarne w lokalizacjach ujętych w postępowaniu przy ul. Batorego 11 oraz Harcerskiej 9. W przypadku zmian w w.w zakresie prosimy o dookreślenie parametrów zewnętrznych, wewnętrznych, konstrukcyjnych, kubaturowych, oraz zastosowanego wyposażenia oraz terminów wykonania.



Miasto Ząbki

W związku z powyższym prosimy o dopuszczenie grubości włókna teksturyzowanego (włókna B) na poziomie min. 160mikronów, z zastrzeżeniem, że grubość włókna prostego (włókno A) pozostaje bez zmian.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonuje zmiany zapisów w SWZ w tym zakresie.

Pytanie nr 3

Dla obu nawierzchni z trawy syntetycznej na boiska typu Orlik Zamawiający wymaga trawy o ilości włókien min. 700.000/m². Zwracamy uwagę, że taka gęstość dla traw bezzasypowych jest nietypowa. Standardowo trawy bezzasypowe mają gęstość 550.000-600.000/m². Jest to najbardziej optymalna gęstość dla traw bezzasypowych. W związku z powyższym prosimy o dopuszczenie do przetargu traw o ilości włókien min. 590.000/m², z zastrzeżeniem, że ilość pęczków pozostaje bez zmian.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonuje zmiany zapisów w SWZ w tym zakresie.

Pytanie nr 4

Prosimy o dopuszczenie do przetargu raportu z badań na zgodność z normą EN 15330-1:2013 wykonane przez specjalistyczne laboratorium badające nawierzchnie sportowe. Informujemy, w Polsce nie ma laboratorium posiadającego akredytację na powyższe badania. Laboratoria, które specjalizują się w przeprowadzeniu takich badań tj. Instytut Sportu czy ITB jednoznacznie odpowiadają, że nie posiadają akredytacji. Ponadto nawierzchnie sportowe zewnętrzne jako wyrób budowlany nie wymagają badań przez akredytowane laboratorium. Zatem przedstawienie raportu z badań przeprowadzone przez polskie laboratoria tj. Instytut Sportu czy ITB jest niemożliwe, pomimo faktu, iż w/w laboratorium specjalizuje się od lat w przeprowadzaniu takich badań. Mając powyższe na uwadze prosimy o dopuszczenie do przetargu dla traw bezzasypowych na oba boiska Orlik przedstawienie „raportu z badań potwierdzającego zgodność parametrów trawy z normą EN 15330-1:2013 wykonane przez specjalistyczne laboratorium badające nawierzchnie sportowe”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonuje zmiany zapisów w SWZ w tym zakresie.

Pytanie nr 5

Prosimy o potwierdzenie, że na spełnienie następującego warunku udziału w postępowaniu: „co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą na budowie i/lub przebudowie i/lub rozbudowie i/lub remoncie boiska wielofunkcyjnego o nawierzchni EPDM o wartości minimum 200 000,00 zł brutto” wystarczające będzie wykazanie co najmniej jednej roboty budowlanej polegającej na budowie i/lub przebudowie i/lub rozbudowie i/lub remoncie boiska wielofunkcyjnego o nawierzchni poliuretanowej o wartości minimum 200 000,00 zł brutto

Odpowiedź:

Zamawiający nie potwierdza. Zgodnie z zapisami w ogłoszeniu o zamówieniu w sekcji V spełnieniem warunku udziału w postępowaniu będzie wykazanie w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał:

Dla Części 1:

- a) co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą na budowie i/lub przebudowie i/lub rozbudowie i/lub remoncie boiska sportowego z nawierzchnią ze sztucznej trawy o wartości minimum 400 000,00 zł brutto **oraz**
- b) co najmniej jednej roboty budowlanej polegającej na budowie i/lub przebudowie i/lub rozbudowie i/lub remoncie boiska wielofunkcyjnego o nawierzchni poliuretanowej o wartości minimum 200 000,00 zł brutto.



Dla Części 2:

- a) co najmniej dwie roboty budowlane polegające na budowie i/lub przebudowie i/lub rozbudowie i/lub remoncie boisk sportowych z nawierzchnią ze sztucznej trawy o wartości minimum 300 000,00 zł brutto (każda robota)

Dla obu części dodatkowym kryterium jest dysponowanie na czas realizacji zamówienia, co najmniej jedną osobą, która będzie pełnić funkcję kierownika robót, posiadającą uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno – budowlanej bez ograniczeń oraz minimum 3 letni staż pracy na stanowisku kierownika robót.

Pytanie nr 6

Prosimy o dostosowanie zapisów zawartych w Formularzu oferty – Załącznik nr 1 do SWZ dotyczących pozacenowych kryteriów oceny ofert do zapisów zawartych w pozostałych dokumentach postępowaniu. Przy obecnym brzmieniu zapisów dotyczących pozacenowych kryteriów oceny ofert Wykonawca, składający ofertę tylko na jedną z dwóch części zamówienia nie ma możliwości uzyskania 100% - 100 punktów, a jedynie maksymalnie 80% - 80 punktów. Zgodnie z zapisami w pozostałych dokumentach postępowania waga kryterium za okres gwarancji jakości wynosi 40% zarówno dla 1, jak i dla 2 części zamówienia, a nie 20% dla 1 części i 20% dla 2 części zamówienia, jak wskazano w Formularzu oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany w treści załącznika nr 1 do SWZ.

Pytanie nr 7

Czy zamawiający ma świadomość, że § 4 ust. 1 pkt 1.6. i pkt 1.9. oraz § 4 ust. 2 pkt 2.6. i pkt 2.9. oraz § 8 ust. 4 i ust. 7 pkt 7.2., i ust. 8 pkt. 8.2. projektowych postanowień umowy dla części 1 i 2, w zakresie w jakim uzależnia otrzymanie przez wykonawcę wynagrodzenia, a wcześniej prawo do wystawienia faktury VAT, od bezusterkowego protokołu odbioru, jest sprzeczny z art. 647 k.c. i przez to jest bezskuteczny (nie wiąże wykonawcy)?

„Zapis umowy zawartej przez strony, mówiący, iż odbiór prac nastąpi jedynie wówczas, gdy zostanie sporządzony protokół odbioru bezusterkowego, pozostaje w sprzeczności z art. 647 k.c., statuującym obowiązek inwestora odbioru prac, zatem zapis ten nie może być uznany za wiążący. Zakres odpowiedzialności z tytułu kary umownej pokrywa się w pełni z zakresem ogólnej odpowiedzialności dłużnika za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania (art. 471 k.c.). Z tego też względu przesłanki obowiązku zapłaty kary umownej określane są przez przyzmat ogólnych przesłanek kontraktowej odpowiedzialności odszkodowawczej. Granice dopuszczalnego kształtowania obowiązku zapłaty kary umownej wyznaczają - poza art. 483 k.c. - także przepisy o charakterze imperatywnym. Ocena skuteczności postanowienia umownego kreującego obowiązek zapłaty kary umownej podlega zatem kontroli w kontekście ograniczeń swobody umów (art. 3531 k.c.), obejścia prawa, jak też ewentualnej sprzeczności z zasadami współzycia społecznego (art. 58 § 1 i 2 k.c.)” – por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 28 stycznia 2016 r. I ACa 253/15. Podobnie wypowiedział się Sąd Apelacyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 1 kwietnia 2019 r. I AGa 183/18 wskazując, że „w świetle art. 647 k.c. odbiór robót należy do obowiązków inwestora (odpowiednio - zamawiającego) i nie może być uzależniony od braku wad bądź usterek tych robót. Powołany przepis stanowi bowiem o odbiorze robót, a nie o "bezusterkowym" odbiorze robót. Wskazywanie na konieczność odbioru "bezusterkowego" statuuje przesłankę, której w zapisie ustawowym nie ustanowiono. Przez wykonanie robót budowlanych rozumieć należy taką sytuację, gdy roboty zostały wykonane zgodnie z zakresem przedmiotowym umowy, na co nie ma wpływu ewentualne posiadanie przez te roboty nieistotnych wad, usterek i niedoróbek. Przepis art. 647 k.c. nie stanowi o tym, że odbiór robót odnosi się tylko do robót wykonanych w całości i bez wad, a zatem nie znajduje żadnego uzasadnienia stanowisko, że odbiór następuje tylko wtedy, gdy roboty zostały wykonane w całości i nie mają żadnych wad, czyli nastąpił odbiór "skuteczny". Gdyby zaakceptować



takie stanowisko, odbiory robót przeciągałyby się w czasie, a nierzadko nigdy nie dochodziłyby do skutku. Zastrzeżenie umowne, że roboty mogą być odebrane jedynie wówczas, gdy nie są obciążone jakimkolwiek usterkami zostało w orzecznictwie uznane za sprzeczne z naturą stosunku zobowiązaniowego, co skutkuje jego nieważnością jako sprzecznego z normą art. 3531 k.c.". Biorąc pod uwagę powyższe, wykonawca wnosi o zmianę treści SWZ w ten sposób, że wykreślone zostaną powyższe zapisy uzależniające wystawienie faktury od bezusterkowego protokołu odbioru tj. § 4 ust. 1 pkt 1.6. i pkt 1.9. oraz § 4 ust. 2 pkt 2.6. i pkt 2.9. projektowych postanowień umowy dla części 1 i 2. Z kolei w § 8 ust. 4 i ust. 7 pkt 7.2., i ust. 8 pkt. 8.2. projektowych postanowień umowy dla części 1 i 2 wykreślone zostanie sformułowanie „bez zastrzeżeń” dla protokołu odbioru końcowego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonuje zmiany w zapisach projektu umowy. Należy zwrócić uwagę, iż Zamawiający przewidział w § 4 w ust. 2 projektu umowy procedurę odbioru (końcowego), która odpowiada art. 647 k.c. W wyniku ustaleń poczynionych w tym odbiorze Zamawiający - o ile nie zostaną stwierdzone wady lub usterki - stwierdzi prawidłowość wykonania przedmiotu umowy **albo** (§ 4 w ust. 2 pkt 2.5) wskaże Wykonawcy wady lub usterki wyznaczając Wykonawcy termin na ich usunięcie. Realizacja art. 647 k.c. - w zakresie odbioru - odbywa się poprzez przystąpienie przez Zamawiającego do czynności odbioru oraz sporządzenie dokumentu (zazwyczaj protokołu), który wskazywać będzie na poczynione ustalenia (należyte wykonanie umowy albo nienależyte wykonanie umowy). W kodeksie cywilnym brak jest przepisów, które nakazywałyby Zamawiającemu stwierdzić należyte wykonanie przedmiotu umowy, w przypadku gdy zostały w toku odbioru stwierdzone usterki i wady. Zamawiający pragnie przypomnieć, iż skwitowanie przedmiotu umowy może nastąpić tylko i wyłącznie w przypadku, gdy Wykonawca należycie (w całości) wykonał przedmiot umowy.

Pytanie nr 8

Prosimy o skrócenie terminu, o którym mowa w § 5 ust. 2 oraz ust. 4 projektowych postanowień umowy dla części 1 i 2 z 7 dni na 3 dni. Określony przez zamawiającego w § 5 ust. 2 oraz ust. 4 umowy, 7 dniowy termin, jest bardzo długi i, zdaniem wykonawcy, nieadekwatny do bardzo krótkiego terminu wykonania zamówienia – 3 miesiące od dnia zawarcia umowy. Biorąc pod uwagę powyższe, wykonawca wnosi o zmianę treści SWZ w zakresie powyższego terminu, z dotychczasowego, na np. 3 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmian zapisów w projektach umów dla Części 1 i Części 2 poprzez zastąpienie w § 5 ust. 2, ust. 4 oraz ust. 5 dotychczasowych 7 dni 3 dniami oraz dołączył zmieniony wzór umowy dla Części 1 i Części 2.

Pytanie nr 9

Prosimy o wydłużenie terminu na usunięcie w trakcie eksploatacji obiektu, urządzeń lub instalacji wad lub usterek uniemożliwiających ich funkcjonowanie, o którym mowa w § 6 ust. 4 projektowych postanowień umowy dla części 1 i 2, z dotychczasowego, na np. 72 h. 24-godzinny termin na usunięcie wad lub usterek jest bardzo krótki i mimo chęci Wykonawcy, może się okazać niemożliwy fizycznie do dochowania.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmian zapisów w projektach umów dla Części 1 i Części 2 poprzez zastąpienie w § 6 ust. 4 dotychczasowych 24 godzin 72 godzinami oraz dołączył zmieniony wzór umowy dla Części 1 i Części 2.



Pytanie nr 10

Prosimy o uwzględnienie poniższych kar umownych w projekcie umowy: Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne:

- za opóźnienie w zapłacie wynagrodzenia należnego wykonawcy w wysokości 0,01% wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia, licząc od upływu ustalonego terminu na zapłatę,
- za opóźnienie w odbiorze przedmiotu umowy w wysokości 0,01% wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia,
- z tytułu nieuzasadnionego przedłużania czynności odbioru w wysokości 0,01% wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia, licząc od upływu ustalonego terminu na rozpoczęcie lub zakończenie czynności odbiorowych.

Zgoda na uwzględnienie kar umownych zrównoważy prawa i obowiązki stron

Odpowiedź:

Zamawiający **nie dokonuje** zmiany zapisów w projekcie umowy w zakresie wniosku z tiret pierwsze. Zgodnie z art. 483 § 1 kc naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna). Zgodnie z tym przepisem kare umowną można przewidzieć tylko i wyłącznie w przypadku zobowiązań niepieniężnych, a zapłata wynagrodzenia takiego charakteru nie ma. Zamawiający **nie dokonuje** zmian w projekcie umowy w zakresie wniosku z tiret drugie. Zamawiający **dokonuje** zmian w projekcie umowy w zakresie wniosku z tiret trzecie i dołącza zmieniony wzór umowy dla Części 1 i Części 2.

Pytanie nr 11

Jeżeli Zamawiający stoi na stanowisku, że nie ogranicza konkurencji, prosimy o podanie do publicznej wiadomości nazw producentów, którzy oferują tak wyspecyfikowaną sztuczną trawę.

Odpowiedź:

Zamawiający określił minimalne parametry dla nawierzchni ze sztucznej trawy na podstawie dostępnej literatury, analizy rynku w zakresie prowadzonych postępowań na terenie kraju a dotyczących modernizacji kompleksów sportowych i przyjętych w nich rozwiązaniach.

Pytanie nr 12

Czy Zamawiający sugeruje, iż wszyscy oferenci mają przedstawić oferty wyłącznie z nawierzchnią syntetyczną jednego producenta? Jest to łamanie zasad uczciwej konkurencji, a co za tym idzie łamanie prawa, a konkretnie ustawy prawo zamówień publicznych. Zamawiający postępując w ten sposób uniemożliwia wystartowanie w tym przetargu innym oferentom, co sugeruje iż środki publiczne nie są wydatkowane w sposób uczciwy i przejrzysty. Zważyć należy, że zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1233 z późn. zm.), „czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta”.. Zaś, ust. 2 art. 17 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, 1812, 1933 z późn. Zm.) zobowiązuje Zamawiającego do udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, co w konsekwencji nakłada na zamawiającego obowiązek prowadzenia postępowania w sposób zapewniający prawidłowe stosowanie przepisów ustawy Pzp. Udzielenie zamówienia publicznego, w którym opis przedmiotu zamówienia został określony w sposób utrudniający uczciwą konkurencję jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych. Nieuwzględnienie zmian może narazić Zamawiającego na konsekwencje będące wynikiem kontroli odpowiednich organów. Zamawiający, jak wynika z dyrektyw unijnych, powinni otwierać się na konkurencję i w tym celu umożliwiać składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych, a w konsekwencji brać pod uwagę oferty oparte na równoważnych ustaleniach (oferty równoważne). Zakaz utrudniania uczciwej konkurencji zostanie naruszony, gdy przy opisie



przedmiotu zamówienia zamawiający użyje oznaczeń czy parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę) lub konkretny produkt, działając w ten sposób wbrew zasadzie obiektywizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne. Działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest również na tyle rygorystyczne określenie wymagań, jakie powinien spełnić przedmiot zamówienia, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg Wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. W związku z powyższym zasadnym jest zmiana wymagań stawianych Wykonawcom. Takie działanie przełoży się na zwiększoną liczbę złożonych ofert i realniejsze wyceny Wykonawców, którzy będą mogli wybrać odpowiednią nawierzchnię spośród większej liczby produktów, a nie będą zdani tylko na jednego producenta, który ogranicza dostępność tego produktu. Biorąc pod uwagę powyższą argumentację, w ramach rozszerzenia konkurencyjności, prosimy o dopuszczenie ogólnodostępnej na rynku sztucznej trawy o poniższych parametrach i dokumentach jako rozwiązania równoważnego, które w pełni usatysfakcjonuje Zamawiającego:

- skład włókna: polietylen (PE) 100%,
- rodzaj i przekrój włókna: włókna monofilowe (100%),
- grubość włókna monofilowego min. 400 mikronów
- grubość włókna teksturowanego min. 145 mikronów
- wysokość włókna: min. 32 mm
- ciężar włókna – Dtex: min. 20 000
- gęstość trawy: min. 550.000 włókien/m²,
- ilość pęczków: min. 25.000/m²
- waga włókna: min. 3700 g/m²
- waga całkowita trawy: min. 5000 g/m²
- wyrywanie pęczka po starzeniu: min. 50N
- łączenie klejone po starzeniu: min. 80/ 100mm
- kolor: 2 odcienie zieleni,
- przepuszczalność wody przez nawierzchnię min. 2400mm/h
- przepuszczalność wody przez system min. 1700mm/h
- zasyp niewielką ilością piasku w kwarcowego w celu stabilizacji włókna trawy.
- mata prefabrykowana min. 10mm

Dokumenty potwierdzające jakość oferowanej nawierzchni:

- a) Raport z badań dotyczący oferowanego systemu nawierzchni (trawa, shock pad) przeprowadzonego przez specjalistyczne laboratorium (np. Labosport lub ISA-Sport lub Sports Labs Ltd), potwierdzający wszystkie wymagane parametry oraz potwierdzający zgodność systemu z normą PN-EN 15330-1:2013.
- b) Aktualny certyfikat FPP dla producenta trawy (FIFA Preferred Producer)
- c) Atest PZH lub równoważny dla oferowanej trawy syntetycznej.
- d) Autoryzację producenta trawy syntetycznej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tę nawierzchnię.
- e) Raport z badań z reakcji na ogień wykonana wg. normy EN 13501-1:2018 potwierdzająca zakres reakcji na ogień w klasie minimum Cfl-s1.
- f) dokument potwierdzający, że trawa syntetyczna nadaje się w 100% do recyklingu. Dokument musi być wydany przez niezależne, akredytowane laboratorium zgodnie z ISO/IEC 17025:2018.
- g) e) raport z badań testu Lisport na min. 500.000 cykli dla włókna monofilowego – prostego oferowanej trawy syntetycznej przeprowadzony przez niezależne i akredytowane przez Fifa laboratorium zgodnie z normą EN 15306:2014 „Nawierzchnie do otwartych terenów sportowych – narażenie trawy na oddziaływanie”.

Oferowane rozwiązanie w żaden sposób nie spowoduje obniżenia jakości budowanego boiska. Pozytywnie rozpatrując naszą prośbę, Zamawiający jedynie poszerza grono wykonawców i oferentów, a co za tym idzie, jest w stanie uzyskać bardziej konkurencyjne oferty, sama jakość wykonanej



nawierzchni pozostaje bez zmian. Producent oferowanej przez nas trawy jest jednym z ośmiu na świecie Preferowanych Producentów FIFA, co daje całkowitą gwarancję, że oferowany produkt jest najwyższej jakości.

Nadmieniamy, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i jego rolą jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo, dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jak największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym Wykonawcom. Zamawiający winien również dołożyć wszelkich starań aby określić wymagania w sposób nie budzący jakichkolwiek podejrzeń i niezgodności z wytycznymi i standardami obowiązującymi w branży. Mając powyższe na uwadze, prosimy o przychylenie się do naszego wniosku.

Odpowiedź:

Zamawiający określił parametry dla sztucznej trawy jako parametry minimalne oczekiwane przez Zamawiającego. Również niektóre postulowane powyżej parametry nie są określone przez Zamawiającego. Dotyczy to również dokumentów potwierdzających jakość oferowanej nawierzchni. Nie ma przeszkód, aby Wykonawca zaoferował nawierzchnię ze sztucznej trawy o parametrach wyższych, niż te oczekiwane przez Zamawiającego. Dlatego też Zamawiający nie dokonuje zmiany zapisów w SWZ w tym zakresie.

Pytanie nr 13

Zwracam się z prośbą o dopuszczenie jako produktu równoważnego sztucznej trawy o poniższych parametrach i dokumentach:

- skład włókna: polietylen (PE) 100%,
- rodzaj i przekrój włókna: włókna monofilowe (100%),
- grubość włókna monofilowego min. 400 mikronów
- grubość włókna teksturowanego min. 145 mikronów
- wysokość włókna: min. 32 mm
- ciężar włókna – Dtex: min. 20 000
- gęstość trawy: min. 550.000 włókien/m²,
- ilość pęczków: min. 25.000/m²
- waga włókna: min. 3700 g/m²
- waga całkowita trawy: min. 5000 g/m²
- wyrywanie pęczka po starzeniu: min. 50N
- łączenie klejone po starzeniu: min. 80/ 100mm
- kolor: 2 odcienie zieleni,
- przepuszczalność wody przez nawierzchnię min. 2400mm/h
- przepuszczalność wody przez system min. 1700mm/h
- zasyp niewielką ilością piasku w kwarcowego w celu stabilizacji włókna trawy.
- mata prefabrykowana min. 10mm

Dokumenty potwierdzające jakość oferowanej nawierzchni:

- a) Raport z badań dotyczący oferowanego systemu nawierzchni (trawa, shock pad) przeprowadzonego przez specjalistyczne laboratorium (np. Labosport lub ISA-Sport lub Sports Labs Ltd), potwierdzający wszystkie wymagane parametry oraz potwierdzający zgodność systemu z normą PN-EN 15330-1:2013.
- b) Aktualny certyfikat FPP dla producenta trawy (FIFA Preferred Producer)
- c) Attest PZH lub równoważny dla oferowanej trawy syntetycznej.
- d) Autoryzację producenta trawy syntetycznej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tę nawierzchnię.
- e) Raport z badań z reakcji na ogień wykonana wg. normy EN 13501-1:2018 potwierdzająca zakres reakcji na ogień w klasie minimum Cfl-s1.
- f) dokument potwierdzający, że trawa syntetyczna nadaje się w 100% do recyklingu. Dokument musi być wydany przez niezależne, akredytowane laboratorium zgodnie z ISO/IEC 17025:2018.
- g) e) raport z badań testu Lisport na min. 500.000 cykli dla włókna monofilowego - prostego



oferowanej trawy syntetycznej przeprowadzony przez niezależne i akredytowane przez FIFA laboratorium zgodnie z normą EN 15306:2014

„Nawierzchnie do otwartych terenów sportowych – narażenie trawy na oddziaływania”.

Powyższa trawa jest produktem wysokiej jakości, co potwierdza m.in. test Lisport na 500000 cykli.

Producent oferowanej przez nas trawy jest jednym z ośmiu na świecie Preferowanych Producentów FIFA.

Odpowiedź:

Zamawiający określił parametry dla sztucznej trawy jako parametry minimalne oczekiwane przez Zamawiającego. Również niektóre postulowane powyżej parametry nie są określone przez Zamawiającego. Dotyczy to również dokumentów potwierdzających jakość oferowanej nawierzchni. Nie ma przeszkód, aby Wykonawca zaoferował nawierzchnię ze sztucznej trawy o parametrach wyższych, niż te oczekiwane przez Zamawiającego. Dlatego też Zamawiający nie dokonuje zmiany zapisów w SWZ w tym zakresie.

Pytanie nr 14

Zamawiający opisał sztuczną trawę IV generacji z kompletem wymaganych dokumentów w sposób bardzo rygorystyczny, przez co ograniczył postępowanie przetargowe do jednego producenta sztucznej trawy. Jest to sprzeczne z Ustawą Zamówień Publicznych. W związku z powyższym mamy nadzieję, że Zamawiający zapewni uczciwą konkurencję i dopuści do złożenia ofert przez wykonawców posiadających nawierzchnie najwyższej jakości. Wnioskujemy więc o modyfikację zapisów i dopuszczenie zmian w zakresie parametrów sztucznej trawy oraz wymaganych dokumentów.

Czy Zamawiający zaakceptuje sztuczną trawę o poniższych parametrach i dokumentach:

- wysokość włókna min. 31 mm
- ilość pęczków min. 18 300/m²
- gęstość włókien min. 500 000/m²
- masa włókien: min. 2 500 g/m²
- masa nawierzchni: min. 3 900 g/m²
- grubość włókna monofilowego: min. 360 mikronów
- grubość włókna skręconego: min. 170 mikronów
- dtex całkowity min. 20 000 (min. 13 500/6 dla włókna głównego oraz min. 6 500/8 dla włókna dolnego, kręconego)
- wytrzymałość na wrywanie pęczka – min. 52 N
- podkład trawy - poliuretanowy
- wypełnienie nawierzchni - trawa z zasypem piaskiem kwarcowym

System instalowany na macie shockpad prefabrykowany min. 12 mm

Proponowana nawierzchnia ma następujący komplet dokumentów, potwierdzających wymagane przez Zamawiającego parametry:

- raport z badań laboratoryjnych wydany przez niezależne laboratorium autoryzowane przez FIFA np.
- Labosport, Ercat, Sportslabs, na zgodność trawy z normą EN 15330-1: 2013 - raport musi potwierdzać
- parametry trawy i maty shockpad,
- posiadanie przez producenta sztucznej trawy statusu min. Licencjobiorecy FIFA (FIFA Licensee),
- atest PZH dla trawy, maty shockpad oraz wypełnienia,
- kartę techniczną potwierdzoną przez producenta, zawierającą szczegółową charakterystykę i parametry techniczne nawierzchni,
- badanie potwierdzające, że oferowana trawa syntetyczna spełnia wymagania normy EN 13501 dla materiałów podłogowych klasy min. Bfl-S1 jako materiał trudno zapalny;
- autoryzacja producenta nawierzchni ze sztucznej trawy, wystawiona dla Wykonawcy na realizowaną
- inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tę nawierzchnię.



Podkreślamy, że proponowane przez nas zmiany w żaden sposób nie wpływają na obniżenie jakości oferowanej nawierzchni. Zezwolenie na naszą propozycję przyczyni się jedynie do większej konkurencyjności, co wpłynie na uzyskanie lepszej ceny. Prosimy zatem o dopuszczenie proponowanego systemu, spełniającego wysokie wymagania jakościowe.

Odpowiedź:

Zamawiający określił nowe parametry dla sztucznej trawy jako parametry minimalne oczekiwane przez Zamawiającego. Nie ma przeszkód, aby Wykonawca zaoferował nawierzchnię ze sztucznej trawy o parametrach wyższych, niż te oczekiwane przez Zamawiającego.

Wymagane parametry trawy:

- trawa o monofilowych włóknach prostych (włókno A) i teksturowanych (włókno/włókna B)
- włókno A – o grubości min 360 mikronów, oraz włókno B – grubości włókna/ włókien min 170 mikronów
- długość pęczka włókna min. 30mm max 50 mm
- liczba pęczków na m² – min. 20.000
- liczba włókien na m² min. 550.000
- waga włókna min 3000 g/m²
- wyrywanie pęczka trawy min 50 N
- dtex całkowity min 17.500

Minimalne wymagania dotyczące maty amortyzującej:

- rodzaj maty: mata prefabrykowana z otworami drenażowymi,
- grubość maty: min. 10 mm
- absorpcja wstrząsów: min. 42% .

Pytanie nr 15

OPZ i ST dla cz.1 podaje wadliwy opis typu nawierzchni. Chodzi opis typu nawierzchni „Sandwich”. Podany w OPZ i ST opis układu warstw odpowiada nawierzchni PU typu EPDM 2S a nie SANDWICH. Informujemy, że nawierzchnia PU typu SANDWICH to nawierzchnia lekkoatletyczna nieprzepuszczalna dla wody o zupełnie innym układzie warstw i innej charakterystyce. W związku z powyższym proszę o potwierdzenie, że zamawiana jest nawierzchnia PU typu EPDM 2S 8+8.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że zamawia nawierzchnię poliuretanową typu 2S (8+8).

Pytanie nr 16

OPZ dla obu części i wszystkich boisk podaje nieprecyzyjny zakres robót, którego wykonawca nie jest w stanie ocenić na podstawie wizji lokalnej ponieważ będzie to możliwe po zdemontowaniu systemów nawierzchni sportowych. Chodzi o roboty dotyczące przygotowania podbudowy z kruszyw. Proszę o jednoznaczne podanie obmiaru kruszywa miału kamiennego w j.m. m³, które należy przyjąć do wbudowania. Jeśli Zamawiający nie jest w stanie podać obmiaru tj. ilości materiału jaki jest niezbędny do wbudowania w celu wykonania zamawianych robót to należy usunąć niewiadomy obiektywnie na ten moment zakres robót i włączyć go jako roboty dodatkowe po zdemontowaniu systemów nawierzchni sportowych, o co wnosimy.

Zwracamy uwagę, że to nie jest pytanie tylko wniosek i jeśli Zamawiający nie dysponuje stosowną wiedzą to nie może przenosić na wykonawcę odpowiedzialności za podjęcie ryzyka w przedmiotowym zakresie.

Jednocześnie zwracamy uwagę na wadę opisu kruszywa. Do profilowania wierzchniej warstwy z kruszyw łamanych stosuje się miał kamienny fr. 0-4 mm a nie grys. Proszę o uwzględnienie tej uwagi.



Odpowiedź:

Zamawiający jako rozliczenie przedmiotu umowy z Wykonawcą przyjął ryczałt, ponadto ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia Zamawiający przewidział w dokumentach zamówienia obowiązek odbycia przez potencjalnych Wykonawców wizji lokalnej. Wykonawca nie może być obciążony ryzykiem wykonania prac koniecznych do realizacji zamówienia, w przypadku nieprzewidzianych i nie wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia. Wizje lokalne, wiedza i doświadczenie z wcześniejszych realizacji pozwalają Wykonawcy na zminimalizowanie ryzyka w przygotowywanej ofercie. Zamawiający sprostował zapis dotyczący materiału do profilowania wierzchniej warstwy podbudowy w załączniku nr 3 i 4 do SWZ.

Pytanie nr 17

Jaką kwotę zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie?

Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet Zamawiającego. Przygotowanie oferty generuje stosunkowo dużo czasu i koszty wykonawcy. Jeśli wykonawca zna budżet zamawiającego to może zdecydować czy jest zainteresowany postępowaniem. Brak informacji o budżecie może powodować niepotrzebną stratę wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępni na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Pytanie nr 18

Umowa określa termin realizacji od dnia podpisania umowy, co jest niefortunne. Aby wykonawca mógł odpowiadać za termin realizacji powinien być określony od dnia protokolarnego przekazania przez zamawiającego wykonawcy placu budowy, o co wnosimy.

Odpowiedź:

Podany termin realizacji zamówienia jest określony prawidłowo. Zamawiający nie widzi przeszkód, aby protokolarne przekazanie placu budowy nastąpiło w dniu podpisania umowy. Ponadto maksymalny termin przekazania terenu, zgodnie z zapisami we wzorach umów wynosi 3 dni. W związku z tym, Zamawiający nie dokonuje zmiany zapisów w tym zakresie.

Pytanie nr 19

SWZ przewiduje termin realizacji 3 m-ce/90 dni, który obiektywnie jest zbyt krótki dla przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym wnosimy o niezbędną zmianę terminu realizacji na 5 m-cy/150 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonuje zmiany zapisów w SWZ i projekcie umowy w tym zakresie.

Pytanie nr 20

Umowa podaje:

7) w zakresie terminu realizacji umowy lub poszczególnych jej etapów do 30 dni – niekorzystnych warunków atmosferycznych lub gruntowo-wodnych, spowodowanych opadami deszczu dłuższymi niż 3 dni,

8) w zakresie terminu realizacji umowy lub poszczególnych jej etapów do 30 dni – niekorzystnych warunków atmosferycznych lub gruntowo-wodnych, spowodowanych temperaturą powietrza -5 st. C przez okres 5 dni.



Należy obiektywnie stwierdzić, że ww. zapis jest niezrozumiałym ograniczeniem względem wymagań technologicznych dla przedmiotu zamówienia w szczególności nawierzchni syntetycznej. Zamawiający określa własną definicję niesprzyjających warunków atmosferycznych ignorując obiektywne dla stron wymagania technologiczne narzucone przez producentów. Chodzi o zapis „spowodowanych opadami deszczu dłuższymi niż 3 dni” oraz „spowodowanych temperaturą powietrza poniżej -5 st. C przez okres 5 dni”

Stwierdzamy, że zachodzi niebezpieczeństwo np. jeśli wystąpią warunki atmosferyczne np. opady atmosferyczne, nieodpowiednia wilgotność powietrza, nieodpowiednia temperatura powietrza, nieodpowiednia temperatura podłoża względem punktu rosy, mokre podłoże, silny wiatr, które wg technologii zamawianych robót uniemożliwiają ich wykonywanie a nie wpisują się w ograniczenia podane w projekcie umowy to wykonawca nie będzie miał możliwości zmiany terminu wykonania robót – taka sytuacja jest niedopuszczalna gdyż jest wyjątkowo krzywdząca dla wykonawcy.

Zamawiający w sposób niefortunny ogranicza warunki atmosferyczne a powinien odnosić się do wymagań technologicznych dla elementów przedmiotu zamówienia jeśli wymaga aby został on wykonany w sposób zgodny z technologią. Zapis umowy jest niefortunny ponieważ wykonawca nie ma wpływu na warunki atmosferyczne. Należy obiektywnie stwierdzić, że warunki atmosferyczne są zmienne i niezależne do wykonawcy i wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za brak możliwości wykonywania robót zgodnie z technologią, co powoduje wydłużenie terminu wykonania robót. Wystarczy, że będą występować warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie robót zgodnie z technologią to Wykonawca nie będzie mógł wydłużyć terminu realizacji – taki zapis powoduje, że wykonawca ma odpowiadać za czynniki od niego obiektywnie niezależne.

Konieczne jest takie opisanie warunków obiektywnie niezależnych od wykonawcy aby nie powodowały dla niego niekorzystnej sytuacji. Powyższe jest niezbędne dla zapewnienia wykonawcy możliwości zmiany terminu wykonania robót w przypadku ww. okoliczności, sytuacji od niego obiektywnie niezależnych.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę ww. cytowanego zapisu umowy poprzez usunięcie treści:

spowodowanych opadami deszczu dłuższymi niż 3 dni” oraz „spowodowanych temperaturą powietrza poniżej -5 st. C przez okres 5 dni”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonuje zmiany zapisów w projekcie umowy w tym zakresie.

Pytanie nr 21

W związku z zapisem umowy proszę o odpowiedź na tym etapie czy Zamawiający dopuści możliwość zawarcia umowy przelewu wierzytelności z podwykonawcą lub dostawcą w celu zapłaty jego wynagrodzenia bezpośrednio przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza takiej możliwości, ponieważ taki zapis byłby niezgodny z art. 437 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pytanie nr 22

W związku z zapisem umowy proszę o odpowiedź na tym etapie czy Zamawiający dopuści możliwość zawarcia umowy przelewu wierzytelności z bankiem kredytującym finansowanie realizacji przedmiotowego zadania.

Odpowiedź:

Zamawiający nie widzi przeciwskazań w tej kwestii.



Pytanie nr 23

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnił całą dokumentację techniczną jaką dysponuje i nie potwierdza, że brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Pytanie nr 24

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza powyższe w zakresie ustawy Prawo budowlane. Pozostałe, jeśli są niezbędne obciążają Wykonawcę.

Pytanie nr 25

Proszę o potwierdzenie, że zakres zamówienia jest zgodny z przedmiarem robót z ewentualnymi zmianami po modyfikacjach, odpowiedziach.

Odpowiedź:

Zamawiający nie potwierdza, ponieważ nie dysponuje przedmiarami robót dla żadnej z części w przedmiotowym postępowaniu. Rozliczenie przedmiotowego postępowania ma formę ryczałtu, w związku z czym Zamawiający nie ma obowiązku udostępnienia przedmiaru.

Pytanie nr 26

Proszę o udostępnienie przedmiarów robót zapisanych w formacie programu kosztorysowego ath.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dysponuje przedmiarami robót dla żadnej z części w przedmiotowym postępowaniu. Rozliczenie przedmiotowego postępowania ma formę ryczałtu, w związku z czym Zamawiający nie ma obowiązku udostępnienia przedmiaru.

Pytanie nr 27

Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiegokolwiek sieci lub inne kolizje? Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.

Odpowiedź:

Zakres robót do wykonania nie powoduje kolizji z istniejącą infrastrukturą.

Pytanie nr 28

Czy występują ograniczenia w dojeździe do placu budowy dla sprzętu budowlanego i samochodów ciężarowych niezbędnych do wykonania robót?



Odpowiedź:

W północnej części miasta od ulicy Skorupki do granic miasta obowiązuje strefa ograniczenia tonażowego dla ruchu samochodów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej 10t. Wjazd do strefy jest możliwy na podstawie identyfikatora wydawanego przez Urząd Miasta Ząbki.

Pytanie nr 29

Proszę o potwierdzenie, że nawierzchnia PU ma być w kolorze ceglasto-czerwonym (EPDM RAL 3016).

Odpowiedź:

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 30

Proszę o podanie informacji niezbędnych do obliczenia kosztu demontażu, wywozu i w szczególności utylizacji nawierzchni z trawy sztucznej, która liczona jest od ciężaru:

- czy pod trawą sztuczną jest podkład elastyczny? Jeśli jest to proszę podać jego specyfikację (materiał, grubość, ciężar na 1 m²)
- długość włókien trawy sztucznej (jako nowej) ponad podkład w mm?
- rodzaj i ilość wypełnienia tj. piasek ile kg na 1 m², granulát ile kg na 1 m²?

Dotyczy obu części.

Odpowiedź:

Przygotowanie i zaferowanie ceny za realizację zamówienia leży po stronie Wykonawcy. Ponadto Zamawiający przypomina, że w ramach przedmiotowego postępowania istnieje obowiązek odbycia wizji lokalnej.

Pytanie nr 31

Proszę o podanie informacji niezbędnych do obliczenia kosztu demontażu, wywozu i w szczególności utylizacji nawierzchni PU, która liczona jest od ciężaru:

- jaki to rodzaj nawierzchni PU?
- jaka jest grubość nawierzchni PU?
- jeśli występuje też warstwa typu ET jaka jest jej grubość?

Odpowiedź:

Przygotowanie i zaferowanie ceny za realizację zamówienia leży po stronie Wykonawcy. Ponadto Zamawiający przypomina, że w ramach przedmiotowego postępowania istnieje obowiązek odbycia wizji lokalnej.

Pytanie nr 32

Umowa podaje:

2.4. Wszystkie badania i ekspertyzy związane z wykonaniem przedmiotu umowy Wykonawca zobowiązany jest przeprowadzić na własny koszt. Wykonawca zobowiązuje się do informowania pisemnie Zamawiającego o zagrożeniach, które mogą mieć niekorzystny wpływ na realizację przedmiotu umowy, jakości robót, opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy oraz zobowiązany jest do współpracy z Zamawiającym przy opracowywaniu przedsięwzięć zapobiegających zagrożeniom.

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający nie wymaga żadnych badań powykonawczych, w szczególności dla nawierzchni poliuretanowej oraz z trawy sztucznej. Jeśli jednak Zamawiający nie



potwierdzi to proszę o wskazanie jakie konkretnie badania powykonawcze są wymagane oraz co winny potwierdzić (według jakich norm).

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga badań powykonawczych w zakresie potwierdzenia zgodności właściwości materiałów zastosowanych w nawierzchniach z deklarowanymi w kartach materiałowych, w tym liczba pęczków i włókien na jednostkę powierzchni, wysokość włókna, Dtex włókna, masa włókna, grubość włókna, wygląd i przekrój włókna, masa powierzchniowa wykładziny. Dodatkowo wymagane jest dla boiska ze sztucznej trawy w oparciu o PN-EN 15330-1 przeprowadzenie badań: amortyzacja siły, odkształcenie pionowe, toczenie się piłki, pionowe odbicie piłki, opory przy obrotach, nierówności.

Pytanie nr 33

Proszę o potwierdzenie, że uzyskanie wszelkich decyzji administracyjnych jest po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie potwierdza.

Z up. Burmistrza

Patrycja Żołnierzak
SEKRETARZ MIASTA ZĄBKII