



Gmina Świeszyno

Świeszyno 71, 76-024 Świeszyno, powiat koszaliński

tel. 94 316-01-20
fax 94-316-14-91
www.swieszyno.pl
gmina@swieszyno.pl
NIP: 499-05-21-087

Znak sprawy: ZP.271.13.5.2021

Świeszyno, dnia 14.09.2021 r.

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Informacja:

- 1) o unieważnieniu postępowania -- dotyczy części nr 1
- 2) o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone
- 3) o wyborze najkorzystniejszej oferty-- dotyczy części nr 2

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „**Budowa dróg z płyt drogowych na terenie gminy Świeszyno**”

Część nr 1: Przebudowa pasa drogowego drogi gminnej w miejscowości Niekłonice na dz. nr 43, 42/17, 42/31.

Część nr 2: Przebudowa pasa drogowego drogi gminnej w miejscowości Świeszyno na dz. nr 395/15.

(numer ogłoszenia 2021/BZP 00150661)

I. Na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych Dz.U. z 2021 poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej "ustawą Pzp", zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania dla **części nr 1: Przebudowa pasa drogowego drogi gminnej w miejscowości Niekłonice na dz. nr 43, 42/17, 42/31.**

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania - art. 255 ust. 2, zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania - do dnia złożenia ofert tj. do 01.09.2021 r. do godz. 11:00 na część 1 złożono 2 oferty. Zamawiający w dniu 02.09.2021 r. zamieścił na stronie prowadzonego postępowania informację z otwarcia ofert. Obie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

Oferta nr 1 złożona przez Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowe DYNAMIC – BUD Radosław Krzymiński, ul. Wenedów 5/2, 75-847 Koszalin podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 3 i 4 ustawy Pzp z uwagi na fakt, że nie została złożona w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym i jest nieważna na podstawie przepisów art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

Oferta nr 2 złożona przez: P.P.U.H. Krystian Mendziak, ul. Mazurska 11, 75-394 Koszalin podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 8 ustawy Pzp, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca na wezwanie zamawiającego, w wyznaczonym terminie, nie udzielił wyjaśnień z zakresu wyliczenia ceny. Zgodnie z art. 224 ust.6 oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, podlega odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną.

II. Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r, poz. 1129 z późn. zm. – zwanej dalej „ustawą Pzp”) w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dot. części nr 1: **Przebudowa pasa drogowego drogi gminnej w miejscowości Świeszyno na dz. nr 395/15,,** zamawiający przekazuje informację o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

1) Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowe DYNAMIC – BUD Radosław Krzymiński, ul. Wenedów 5/2, 75-847 Koszalin (składające ofertę nr 1)

Uzasadnienie prawne: art 226 ust. 3 i 4 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy, jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Wykonawca złożył ofertę, która nie została podpisana żadnym z wymaganych podpisów tj.: kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym, lub podpisem osobistym.

Biorąc pod uwagę obowiązek złożenia oferty w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej, niepodpisaną podpisem elektronicznym/zaufanym/osobistym ofertę należy uznać za wadliwą (niezłożoną). Zamawiający w tym przypadku nie ma podstaw do wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów na zasadach opisanych w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż Wykonawca złożył ofertę nieważną na podstawie przepisów wynikających z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

2) P.P.U.H. Krystian Mendziak, ul. Mazurska 11, 75-394 Koszalin (składający ofertę nr 2)

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 8 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca przedłożył ofertę, której cena całkowita jest niższa o ponad 30 % od wartości zamówienia powiększonej o podatek VAT, ustalonej przez zamawiającego przed wszczęciem postępowania w terminie. Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp pismem z dnia 03.09.2021 r. wystąpił do Wykonawcy o przedłożenie wyjaśnień z zakresie wyliczenia ceny, gdyż zaoferowana cena całkowita jest niższa od wartości zamówienia powiększonej o należny VAT, do dnia 09.09.2021 do godz. 15:00. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie. Zgodnie z art. 224 ust.6 oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, podlega odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną.

III. Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r, poz. 1129 z późn. zm. – zwanej dalej „ustawą Pzp”) w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dot. **części nr 2: Przebudowa pasa drogowego drogi gminnej w miejscowości Świeszyno na dz. nr 395/15**, zamawiający przekazuje informację o wyborze najkorzystniejszej oferty, wskazując:

1) jako najkorzystniejszą wybrano ofertę wykonawcy:

Firma Usługowo – Budowlana Radosław Bara, ul. Lipowa 35. 76-003 Sucha Koszalińska

2) informację o wykonawcach którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr oferty	Wykonawca	Punkty cena	Punkty czas gwarancji	Suma punktów
1.	Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowe DYNAMIC – BUD Radosław Krzymiński, ul. Wenedów 5/2, 75-847 Koszalin	Oferta odrzucona		
2.	P.P.U.H. Krystian Mendziak, ul. Mazurska 11, 75-394 Koszalin	21,69	40,00	61,69
3.	Firma Usługowo – Budowlana Radosław Bara, ul. Lipowa 35. 76-003 Sucha Koszalińska	60,00	40,00	100,00

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wybrana oferta spełnia wymogi Zamawiającego określone w SWZ oraz ustawie Pzp, nie podlega odrzuceniu, oraz otrzymała 100 punktów dla części nr 2 na podstawie kryteriów określonych w dokumentach zamówienia.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 239 ust. 1 ustawy Pzp

Podpisanie umowy

Umowę dla części nr 2 można podpisać po upływie pięciu dni od dnia przesłania informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej drogą elektroniczną, Komisja proponuje dzień 21 września 2021 r. godz. 10:00. Szczegóły zostaną ustalone z wybranym Wykonawcą telefonicznie.

3) informację o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

3.1 Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowe DYNAMIC – BUD Radosław Krzywiński, ul. Wenedów 5/2, 75-847 Koszalin (składające ofertę nr 1)

Uzasadnienie prawne: art 226 ust. 3 i 4 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy, jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Wykonawca złożył ofertę, która nie została podpisana żadnym z wymaganych podpisów tj.: kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym, lub podpisem osobistym.

Biorąc pod uwagę obowiązek złożenia oferty w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej, niepodpisaną podpisem elektronicznym/zaufanym/osobistym ofertę należy uznać za wadliwą (niezłożoną). Zamawiający w tym przypadku nie ma podstaw do wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów na zasadach opisanych w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż Wykonawca złożył ofertę nieważną na podstawie przepisów wynikających z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

Pouczenie:

Na podstawie art. 513 ustawy Pzp, wykonawcy przysługuje możliwość wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia.

WÓJT
Ewa KORCZAK