

Bielsko-Biała, 19 czerwca 2023 r.

Miejski Zakład Komunikacyjny w Bielsku-Białej Sp. z o.o.
ul. Długa 50, 43-309 Bielsko-Biała
telefon: +48 33 814-35-11
E-mail: sekretariat@mzk.bielsko.pl

Strona internetowa prowadzonego postępowania

INFORMACJA O ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: przetargu nieograniczonego sektorowego pn. **Sukcesywne dostawy oleju napędowego dla Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego w Bielsku-Białej Sp. z o.o.**, nr sprawy: DO.ZP.D.06.2023.DM, prowadzonego z zastosowaniem ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710).

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710), zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający przekazuje informację o rozstrzygnięciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

1. NAZWA ZAMAWIAJĄCEGO

Miejski Zakład Komunikacyjny w Bielsku-Białej Sp. z o.o.
ul. Długa 50, 43-309 Bielsko-Biała
Numer tel.: tel. 33 814 35 11, 33 814 49 72.
Adres poczty elektronicznej: sekretariat@mzk.bielsko.pl
Adres strony internetowej prowadzonego postępowania: <https://platformazakupowa.pl/pn/mzk.bielsko>

2. NAZWA ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO I PODSTAWA PRAWNA

„Sukcesywne dostawy oleju napędowego dla Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego w Bielsku-Białej Sp. z o.o.”, nr sprawy: DO.ZP.D.06.2023.DM. Zamówienie procedowane w trybie sektorowego przetargu nieograniczonego na podstawie art. 376 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. Zamawiający przewidział dla tego zamówienia zastosowanie procedury uprzedniej oceny ofert, o której mowa w art. 139 ustawy Pzp.

3. WYNIK POSTĘPOWANIA

W wyniku oceny ofert przeprowadzonej na podstawie kryteriów określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, następująca oferta została uznana za najkorzystniejszą i nie podlegającą odrzuceniu:

Nr oferty	Nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania Wykonawców	Cena oferty wyrażona w zł brutto
2.	ARAMCO FUELS POLAND Sp. z o.o. ul. Elbląska 135, 80-718 Gdańsk	45.187.740,00

4. INFORMACJA O WSZYSTKICH ZŁOŻONYCH OFERTACH I UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY NR 1 i NR 3

4.1. W przedmiotowym postępowaniu do Zamawiającego wpłynęły 3 oferty, zgodnie z poniższym zestawieniem:

Nr oferty	Nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania Wykonawców	Cena oferty wyrażona w zł brutto	Ilość punktów w kryterium nr 1	Ilość punktów w kryterium nr 2	Łączna ilość punktów
1.	BEMAR Sp. z o.o. ul. Świętokrzyska 2, 44-101 Gliwice	45.315.266,40	Oferta odrzucona.		
2.	ARAMCO FUELS POLAND Sp. z o.o. ul. Elbląska 135, 80-718 Gdańsk	45.187.740,00	95,70	4	99,70
3.	Unimot Paliwa Sp. z o.o. ul. Świerkłańska 2a, 47-120 Zawadzkie	45.046.044,00	Oferta odrzucona.		

4.2. Zamawiający dokonał badania i oceny **oferty nr 1** stwierdzając, że jej treść wyczerpuje znamiona przesłanki **art. 226 ust. 1 pkt. 5** ustawy Pzp ze względu na stwierdzone w toku badania niezgodności oferty z warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego.

Uzasadnienie faktyczne:

W ocenie Zamawiającego **oferta nr 1** jest niezgodna z Opisem Przedmiotu Zamówienia ze względu na fakt, iż Wykonawca w formularzu oferty (Załącznik nr 1 do SWZ) jako producentów oleju napędowego wskazał firmy Aramco Fuels Poland i Orlen Paliwa. Te dwie firmy **nie są producentami** paliwa tylko jego dostawcami.

Uzasadnienie prawne:

Oferta nr 1 została odrzucona jako niezgodna z SWZ ze względu na fakt, iż Zamawiający wymagał od Wykonawców podania w formularzu oferty (Załącznik nr 1 do SWZ) informacji o producencie oleju napędowego ON i ONNT, a Wykonawca tego nie uczynił i treść jego oferty pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 223 ust.1 ustawy Pzp niedopuszczalne jest takie działanie, które ma na celu doprowadzenie do uzupełnienia treści oferty o elementy, które nie znalazłyby się w niej na etapie składania tejże oferty. Przesłanka złożenia wyjaśnień treści oferty przez Wykonawcę ma na celu umożliwienie Zamawiającemu zrozumienie treści oświadczenia woli Wykonawcy w złożonej ofercie, a nie zmianę lub uzupełnienie tego oświadczenia. Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, brak podania wymaganej przez Zamawiającego informacji o producencie zaoferowanego produktu stanowi nieusuwalny błąd w ofercie, bowiem oznacza brak złożenia oświadczenia woli Wykonawcy w wymaganym zakresie, stąd oferta Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia i została odrzucona przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu.

4.3. Zamawiający dokonał badania i oceny **oferty nr 3** stwierdzając, że jej treść wyczerpuje znamiona przesłanki **art. 226 ust. 1 pkt. 5** ustawy Pzp ze względu na stwierdzone w toku badania niezgodności oferty z warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego.

Uzasadnienie faktyczne:

W ocenie Zamawiającego **oferta nr 3** jest niezgodna z Opisem Przedmiotu Zamówienia ze względu na fakt, iż Wykonawca nie wskazał w formularzu oferty (Załącznik nr 1 do SWZ) **producenta**, tylko nazwy baz paliw, i **nazw handlowych** oleju napędowego ON i ONNT. Ponadto, w złożonych przez Wykonawcę przedmiotowych środkach dowodowych nie została zapewniona wymagana przez Zamawiającego w warunkach zamówienia informacja o producencie oleju napędowego ON i ONNT.

Uzasadnienie prawne:

Oferta nr 3 została odrzucona jako niezgodna z SWZ ze względu na fakt, iż Wykonawca w przedłożonych przedmiotowych środkach dowodowych wykazał niezgodność ze złożoną ofertą. Karta charakterystyki oleju napędowego ON nie zawiera żadnych danych producenta, a karta wystawiona jest przez firmę consultingową Theta Consulting Sp. z o.o. i w swej treści powołuje się na nieokreślonego nigdzie w tej karcie producenta, zatem dla oleju napędowego ON producent jest nieznan. W Formularzu ofertowym również nie podane zostały dane producenta oleju napędowego ON ani nazwa handlowa tego oleju. Karta charakterystyki oleju napędowego ONNT zawiera jako dane producenta: PKN Orlen, a więc wykazuje niezgodność z danymi podanymi przez Wykonawcę w Formularzu oferty.


Przedmiotowe środki dowodowe stanowią integralną część oferty, są merytorycznie powiązane z opisem przedmiotu zamówienia i odnoszą się bezpośrednio do właściwości przedmiotu przyszłego zobowiązania Wykonawcy.

Zgodnie z art. 223 ust.1 ustawy Pzp niedopuszczalne jest takie działanie, które ma na celu doprowadzenie do uzupełnienia treści oferty o elementy, które nie znalazłyby się w niej na etapie składania tejże oferty. Przesłanka złożenia wyjaśnień treści oferty przez Wykonawcę ma na celu umożliwienie Zamawiającemu zrozumienie treści oświadczenia woli Wykonawcy w złożonej ofercie, a nie zmianę lub uzupełnienie tego oświadczenia. Zamawiający wymagał od Wykonawców podania w formularzu oferty informacji o producencie i nazwie handlowej oleju napędowego ON i ONNT, Wykonawca tego nie uczynił, zatem treść jego oferty pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, brak podania wymaganej przez Zamawiającego informacji o producencie zaofferowanego produktu stanowi nieusuwalny błąd w ofercie, bowiem oznacza brak złożenia oświadczenia woli Wykonawcy w wymaganym zakresie, stąd oferta Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Dokument sporządziła:
Agnieszka Małancka
Kierownik Biura Zarządu



Z poważaniem,



Hubert Maślanka
Prezes Zarządu