


<p style="text-align: center;">DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH UNIwersytetu Jagiellońskiego ul. Straszewskiego 25/3 i 4, 31-113 Kraków tel. +4812-663-39-03 e-mail: bzp@uj.edu.pl https://www.uj.edu.pl ; https://przetargi.uj.edu.pl</p>	
---	---

Kraków, dnia 17 września 2024 r.

Adresaci:

1. **COPY SERVICE SC T. Malec, M. Tryba, ul. Ochronek 5, 33-100 Tarnów,**
2. **BEN SPÓŁKA z o. o., Runowa 21, 43-100 Tychy,**
3. **F.H.U. Kontrakt Adam Goik, ul. Karpacka 11, 40-216 Katowice,**
4. **KONICA MINOLTA BUSINESS SOLUTIONS POLSKA SP. z o. o., ul. Krakowiaków 44, 02-255 Warszawa,**
5. **KSERKOP SPÓŁKA z o. o., ul. Opatkowicka 10, 30-499 Kraków.**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), którego przedmiotem jest dostawa dwóch (2) urządzeń wielofunkcyjnych dla Wydziału Zarządzania i Komunikacji Społecznej UJ z podziałem na dwie części, nr sprawy 80.272.267.2024

ZAWIADOMIENIE
o rozstrzygnięciu (wyniku) postępowania
w części I i II przedmiotu zamówienia

Szanowni Państwo,

w związku z zakończeniem oceny ofert w postępowaniu prowadzonym na opisany wyżej zakres przedmiotowy uprzejmie informujemy, iż Zamawiający dokonał następujących rozstrzygnięć:

CZĘŚCI I

Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 2 złożoną przez wykonawcę **BEN SPÓŁKA z o. o., Runowa 21, 43-100 Tychy**, oferującego realizację całości przedmiotu zamówienia za cenę brutto **7 736,70 zł**.

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, za co oferta otrzymała w jednym kryterium „*Cena brutto za całość przedmiot zamówienia*” – **100,00 pkt**.

Ocena i porównanie pozostałych złożonych ofert:

1. Oferta nr 1 złożona przez firmę **COPY SERVICE SC T. Malec, M. Tryba, ul. Ochronek 5, 33-100 Tarnów**, oferująca realizację całości przedmiotu zamówienia za cenę brutto **9 764,97 zł**, otrzymała w jednym kryterium: „*cena brutto za całość przedmiotu zamówienia*” – **79,22 pkt**, oferta ww. Wykonawcy nie mieści się w budżecie Zamawiającego,

Zawiadomienie o rozstrzygnięciu (wyniku) postępowania w zakresie dostawy dwóch (2) urządzeń wielofunkcyjnych dla Wydziału Zarządzania i Komunikacji Społecznej UJ z podziałem na dwie części.

Nr sprawy 80.272.267.2024

2. Oferta nr 3 złożona przez **F.H.U. Kontrakt Adam Goik, ul. Karpacka 11, 40-216 Katowice**, oferująca realizację całości przedmiotu zamówienia za cenę brutto **9 212,70 zł**, otrzymała w jedynym kryterium: „*cena brutto za całość przedmiotu zamówienia*” – **83,97 pkt**, oferta ww. Wykonawcy nie mieści się w budżecie Zamawiającego,
3. Oferta nr 4 złożona przez firmę **KONICA MINOLTA BUSINESS SOLUTIONS POLSKA SP. z o. o., ul. Krakowiaków 44, 02-255 Warszawa**, oferująca realizację całości przedmiotu zamówienia za cenę brutto **8 304,85 zł**, otrzymała w jedynym kryterium: „*cena brutto za całość przedmiotu zamówienia*” – **93,15 pkt**, oferta ww. Wykonawcy nie mieści się w budżecie Zamawiającego,
4. Oferta nr 5 złożona przez firmę **KSERKOP SPÓŁKA z o. o., ul. Opatkowska 10, 30-499 Kraków**, oferująca realizację całości przedmiotu zamówienia za cenę brutto **14 268,00 zł**, otrzymała w jedynym kryterium: „*cena brutto za całość przedmiotu zamówienia*” – **54,22 pkt**, oferta ww. Wykonawcy nie mieści się w budżecie Zamawiającego.

CZĘŚCI II

Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 2 złożoną przez wykonawcę **BEN SPÓŁKA z o. o., Runowa 21, 43-100 Tychy**, oferującego realizację całości przedmiotu zamówienia za cenę brutto **10 196,70 zł**.

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, za co oferta otrzymała w jedynym kryterium „*Cena brutto za całość przedmiot zamówienia*” – **100,00 pkt**.

Ocena i porównanie pozostałych złożonych ofert:

1. Oferta nr 1 złożona przez firmę **COPY SERVICE SC T. Malec, M. Tryba, ul. Ochronek 5, 33-100 Tarnów**, oferująca realizację całości przedmiotu zamówienia za cenę brutto **13 030,62 zł**, otrzymała w jedynym kryterium: „*cena brutto za całość przedmiotu zamówienia*” – **78,25 pkt**, oferta ww. Wykonawcy nie mieści się w budżecie Zamawiającego,
2. Oferta nr 3 złożona przez **F.H.U. Kontrakt Adam Goik, ul. Karpacka 11, 40-216 Katowice**, oferująca realizację całości przedmiotu zamówienia za cenę brutto **10 319,70 zł**, otrzymała w jedynym kryterium: „*cena brutto za całość przedmiotu zamówienia*” – **98,80 pkt**,
5. Oferta nr 4 złożona przez firmę **KONICA MINOLTA BUSINESS SOLUTIONS POLSKA SP. z o. o., ul. Krakowiaków 44, 02-255 Warszawa**, oferująca realizację całości przedmiotu zamówienia za cenę brutto **10 668,11 zł**, otrzymała w jedynym kryterium: „*cena brutto za całość przedmiotu zamówienia*” – **95,58 pkt**, oferta ww. Wykonawcy nie mieści się w budżecie Zamawiającego,
6. Oferta nr 5 złożona przez firmę **KSERKOP SPÓŁKA z o. o., ul. Opatkowska 10, 30-499 Kraków**, oferująca realizację całości przedmiotu zamówienia za cenę brutto **17 466,00 zł**, otrzymała w jedynym kryterium: „*cena brutto za całość przedmiotu zamówienia*” – **58,38 pkt**, oferta ww. Wykonawcy nie mieści się w budżecie Zamawiającego.

Zamawiający informuje, że od powyższego rozstrzygnięcia przysługuje odwołanie, a umowa może zostać zawarta po upływie terminu na jego wniesienie. Szczegółowe uregulowanie środków ochrony prawnej zawarte jest w dziale IX ustawy PZP.

Z poważaniem

Agnieszka Barn