### Kraków, dn. 01.03.2021 r.

**SZP-271/27-30/2020**

# DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW

dot. sprawy SZP/26/2020 – wyniku postępowania.

Szanowni Państwo!

W sprawie ogłoszonego przez Szpital Specjalistyczny im. J. Dietla w Krakowie przetargu nieograniczonego poniżej 214 000 euro na **„Dostawę wyrobów jednorazowych w postaci: masek chirurgicznych, masek FFP2, FFP3, kombinezonów, fartuchów, czepków, ubrań chirurgicznych oraz ochraniaczy na obuwie”,** znak sprawy: SZP/26/2020,Zamawiający stosując się do art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych informuje, co następuje:

1. Zamawiający informuje, iż **odrzuca następujące oferty:**

* **Oferta 1 firmy:** Fox Foto Michał Włodarczyk, Marcin Wieloch

W wyniku przeprowadzonego badania oferty Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez wyżej wymienionego Wykonawcę, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 „*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (...)”.*

Wykonawca nie przedłożył do oferty formularza ofertowego (załącznik nr 1 do SIWZ), pomimo faktu, że taki obowiązek wynikał z treści SIWZ.

Formularz ofertowy stanowi istotny element oferty a jego treść zawierała ważne dla Zamawiającego oświadczenia między innymi informację o:

* danych identyfikacyjnych Wykonawcę,
* cenie oferowanych produktów
* terminie realizacji zamówienia,
* terminie płatności,
* braku zastrzeżeń do postanowień SIWZ oraz akceptacji wzoru umowy
* terminie związania ofertą
* terminie wykonania umowy.

Na marginesie należy dodać, że wymagana akceptacja warunków i wymagań z formularza ofertowego nie znajduje się w żadnych innych postanowieniach oraz dokumentach wykonawcy załączonych do oferty – Wykonawca do oferty załączył jedynie formularz cenowy dla pakietu 4 oraz pełnomocnictwo.

Ponadto złożony w ofercie formularz cenowy dla pakietu 4 zawiera cenę wyłącznie dla pozycji 3, natomiast Zamawiając zgodnie z rozdz. 5 SIWZ nie dopuścił składania ofert częściowych w ramach pakietu.

Powyższe stanowi niezgodność z treścią SIWZ skutkującą odrzuceniem oferty w tym pakiecie.

* **Oferta 2 firmy:** Health Pro Asia PTE LTD Private Company Limited, 111 North Bridge Road, #08-19, Peninsula Plaza, Singapore, 179098

W wyniku przeprowadzonego badania oferty Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez wyżej wymienionego Wykonawcę w pakiecie 4, na podstawie ustawy pzp art. 89 ust. 1 pkt 1 „*jest niezgodna z ustawą*” oraz na podstawie pkt 8 „*jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów*”.

Wyżej wymieniony Wykonawca do złożonej oferty dołączył formularz cenowy bez kwalifikowanego podpisu elektronicznego.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami, w szczególności art. 10 a ust. 5 ustawy pzp „*oferty, wnioski o dopuszczenie w postępowaniu (…) sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej, i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym*.” Natomiast zgodnie z art. 781 Kodeksu cywilnego „*do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym*”.

Z powyższego wynika, iż brak kwalifikowanego podpisu elektronicznego pod formularzem cenowym złożonym w postaci elektronicznej, stanowi bezwzględną podstawę do odrzucenia takiej oferty z postepowania.

Powyższe stanowi niezgodność z ustawą pzp oraz nieważność na podstawie odrębnych przepisów co powoduje odrzucenie oferty.

* **Oferta 5 firmy:** Medicabin Sp. z o. o., Sp. k

W wyniku przeprowadzonego badania oferty Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez wyżej wymienionego Wykonawcę, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 „*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (...)”.*

Wykonawca nie przedłożył do oferty formularza ofertowego (załącznik nr 1 do SIWZ), pomimo faktu, że taki obowiązek wynikał z treści SIWZ.

Formularz ofertowy stanowi istotny element oferty a jego treść zawierała ważne dla Zamawiającego oświadczenia między innymi informację o:

* danych identyfikacyjnych Wykonawcę,
* cenie oferowanych produktów
* terminie realizacji zamówienia,
* terminie płatności,
* braku braku zastrzeżeń do postanowień SIWZ oraz akceptacji wzoru umowy
* terminie związania ofertą
* terminie wykonania umowy.

Na marginesie należy dodać, że wymagana akceptacja warunków i wymagań z formularza ofertowego nie znajduje się w żadnych innych postanowieniach oraz dokumentach wykonawcy załączonych do oferty – Wykonawca do oferty załączył jedynie formularz cenowy oraz pliki podpisów.

Powyższe stanowi niezgodność z treścią SIWZ skutkującą odrzuceniem oferty.

Ponad to Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez wyżej wymienionego Wykonawcę na podstawie ustawy pzp art. 89 ust. 1 pkt 1 „*jest niezgodna z ustawą*” oraz na podstawie pkt 8 „*jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów*”.

Wykonawca złożoną ofertę podpisał podpisem zaufanym, który nie jest podpisem kwalifikowanym. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, w szczególności art. 10 a ust. 5 ustawy pzp „*oferty, wnioski o dopuszczenie w postępowaniu (…) sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej, i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym*.” Natomiast zgodnie z art. 781 Kodeksu cywilnego „*do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym*”.

Z powyższego wynika, iż brak kwalifikowanego podpisu elektronicznego, stanowi bezwzględną podstawę do odrzucenia takiej oferty z postepowania.

Powyższe stanowi niezgodność z ustawą pzp oraz nieważność na podstawie odrębnych przepisów co powoduje odrzucenie oferty.

* **Oferta 9 firmy:** Omega Sylwia Sękowska, ul. Finansowa 26 a, 93-420 Łódź

W wyniku przeprowadzonego badania oferty Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez wyżej wymienionego Wykonawcę w pakiecie 2 i 3, na podstawie ustawy pzp art. 89 ust. 1 pkt 1 „*jest niezgodna z ustawą*” oraz na podstawie pkt 8 „*jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów*”.

Wyżej wymieniony Wykonawca do złożonej oferty dołączył pliki nie podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami, w szczególności art. 10 a ust. 5 ustawy pzp „*oferty, wnioski o dopuszczenie w postępowaniu (…) sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej, i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym*.” Natomiast zgodnie z art. 781 Kodeksu cywilnego „*do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym*”.

Z powyższego wynika, iż brak kwalifikowanego podpisu elektronicznego pod ofertą złożoną w postaci elektronicznej, stanowi bezwzględną podstawę do odrzucenia takiej oferty z postepowania.

Powyższe stanowi niezgodność z ustawą pzp oraz nieważność na podstawie odrębnych przepisów co powoduje odrzucenie oferty.

* **Oferta 10 firmy:** Stab International Sp. z o. o., ul. Gen. Grota Roweckiego 8a/42, 95-200 Pabianice

W wyniku przeprowadzonego badania oferty Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez wyżej wymienionego Wykonawcę w pakiecie 3, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 „*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (...)”.*

Wykonawca nie przedłożył do oferty formularza cenowego dla pakietu 3. Formularz cenowy stanowi istotny element oferty, zawierający elementy oświadczenia woli Wykonawcy odnoszące się do kluczowej części oferty, a mianowicie do ceny oferty. Nie powinno budzić wątpliwości, że taki brak dyskwalifikuje ofertę i wada ta nie podlega naprawieniu w żaden sposób.

Powyższe stanowi niezgodność z treścią SIWZ skutkującą odrzuceniem oferty w tym pakiecie.

* **Oferta 13 firmy:** Zorin Adrian Beton, Plac Solny 14/3, 50-062 Wrocław

W wyniku przeprowadzonego badania oferty Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez wyżej wymienionego Wykonawcę w pakiecie 1, na podstawie ustawy pzp art. 89 ust. 1 pkt 1 „*jest niezgodna z ustawą*” oraz na podstawie pkt 8 „*jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów*”.

Wykonawca do złożonej oferty dołączył pliki nie podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami, w szczególności art. 10 a ust. 5 ustawy pzp „*oferty, wnioski o dopuszczenie w postępowaniu (…) sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej, i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym*.” Natomiast zgodnie z art. 781 Kodeksu cywilnego „*do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym*”.

Z powyższego wynika, iż brak kwalifikowanego podpisu elektronicznego pod ofertą złożoną w postaci elektronicznej, stanowi bezwzględną podstawę do odrzucenia takiej oferty z postepowania.

Powyższe stanowi niezgodność z ustawą pzp oraz nieważność na podstawie odrębnych przepisów co powoduje odrzucenie oferty.

* **Oferta 17 firmy:** Bamed Małgorzata Bednarska, os. Jagiellońskie 23/57, 31-834 Kraków

W wyniku przeprowadzonego badania oferty Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez wyżej wymienionego Wykonawcę w pakiecie 5, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 „*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (...)”.*

Złożony przez Wykonawcę formularz cenowy dla pakietu 5 zawiera cenę wyłącznie dla pozycji 3 i 4, natomiast Zamawiając zgodnie z rozdz. 5 SIWZ nie dopuścił składania ofert częściowych w ramach pakietu.

Powyższe stanowi niezgodność z treścią SIWZ skutkującą odrzuceniem oferty w tym pakiecie.

* **Oferta 21 firmy:** Agum-Pol Sp. z o. o., ul. Główna 54a, Nieborowice, 44-144 Żernica

W wyniku przeprowadzonego badania oferty Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez wyżej wymienionego Wykonawcę w pakiecie 4, na podstawie ustawy pzp art. 89 ust. 1 pkt 1 „*jest niezgodna z ustawą*” oraz na podstawie pkt 8 „*jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów*”.

Wykonawca do złożonej oferty dołączył pliki nie podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami, w szczególności art. 10 a ust. 5 ustawy pzp „*oferty, wnioski o dopuszczenie w postępowaniu (…) sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej, i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym*.” Natomiast zgodnie z art. 781 Kodeksu cywilnego „*do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym*”.

Z powyższego wynika, iż brak kwalifikowanego podpisu elektronicznego pod ofertą złożoną w postaci elektronicznej, stanowi bezwzględną podstawę do odrzucenia takiej oferty z postepowania.

Powyższe stanowi niezgodność z ustawą pzp oraz nieważność na podstawie odrębnych przepisów co powoduje odrzucenie oferty.

* **Oferta 22 firmy:** Hubert Wojciechowicz HUBI, Podlesie 9, 26-230 Radoszyce

W wyniku przeprowadzonego badania ofert Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez wyżej wymienionego Wykonawcę w pakiecie 4, na podstawie ustawy pzp art. 89 ust. 1 pkt 4) ustawy PZP w brzmieniu „zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”, w związku z art. 90 ust. 3 ustawy pzp w brzmieniu „Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień …”

Zamawiający, w piśmie wysłanym do Wykonawcy nr SZP-271/27-20/2020 z dnia 22.02.2021 r. wskazał, że cena jego oferty wydaje się być ceną rażąco niską w stosunku do średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert (różnica 38,13%) i wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień wyznaczając termin na dzień 26.02.2021 r. do godz. 12:00.

Wykonawca do wyznaczonego przez Zamawiającego terminu nie złożył żadnych wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny w pakiecie 4.

Powyższe skutkuje odrzuceniem oferty w pakiecie 4.

* **Oferta 26 firmy:** Zdrówko Dorota Pusty, ul. Brzoskwiniowa 52b, 91-365 Łódź

W wyniku przeprowadzonego badania ofert Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez wyżej wymienionego Wykonawcę w pakiecie 2, na podstawie ustawy pzp art. 89 ust. 1 pkt 4) ustawy PZP w brzmieniu „zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”, w związku z art. 90 ust. 3 ustawy pzp w brzmieniu „Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień …”

Zamawiający, w piśmie wysłanym do Wykonawcy nr SZP-271/27-22/2020 z dnia 22.02.2021 r. wskazał, że cena jego oferty wydaje się być ceną rażąco niską w stosunku do średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert (różnica 49,15 %) i wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień wyznaczając termin na dzień 26.02.2021 r. do godz. 12:00.

Wykonawca do wyznaczonego przez Zamawiającego terminu nie złożył żadnych wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny w pakiecie 2.

Powyższe skutkuje odrzuceniem oferty w pakiecie 2.

Starszy Specjalista

ds. Zamówień Publicznych

mgr Marlena Czyżycka-Poździoch