

Dęblin, dnia 06.06.2022 r.



ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT I ODRZUCENIU OFERTY

41.BLSz.SZP.2612.2022

Dotyczy: *zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszych ofert na poszczególne części i odrzuceniu oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę technicznych środków materiałowych do śmigłowców SW-4; Mi-2-Nr 4/2022/OiB”*

Na podstawie zapisów **Rozdziału XIV pkt 7** warunków przetargu zamawiający **41. Baza Lotnictwa Szkolnego** w Dęblinie zawiadamia **o wyborze najkorzystniejszych ofert na poszczególne części zamówienia i odrzuceniu oferty** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „**Dostawę technicznych środków materiałowych do śmigłowców SW-4; Mi-2 - Nr 4/2022/OiB**”:

Jako najkorzystniejsze oferty zostały wybrane:

- **w zakresie części 1 zamówienia - oferta Nr 4** złożona przez Wykonawcę: **DRABPOL spółka jawna P. Drabczyński i Wspólnik**, z siedzibą: **42-233 Mykanów, ul. Akacyjowa 24/26**

Wykonawca zaoferował: cenę netto za wykonanie zamówienia w zakresie części 1 w wysokości: **19 472,00 zł netto**; cenę brutto za wykonanie zamówienia w zakresie części 1 w wysokości: **23 950,56 zł brutto**. Jest to najkorzystniejsza cena brutto w tym zadaniu (najniższa cena brutto w tym zadaniu).

Uzasadnienie faktyczne wyboru najkorzystniejszej oferty

Wykonawca złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu. Wybrana oferta została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w Warunkach przetargu kryterium oceny ofert i jego znaczenie (cena brutto oferty – znaczenie 100%). Wybrana oferta spełnia wszystkie wymagania Warunków przetargu oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie ze sposobem oceny określonym w Warunkach przetargu - 100,00 punktów.

Jest to oferta z najniższą ceną brutto za wykonanie tej części zamówienia (spośród ocenianych ofert niepodlegających odrzuceniu): 23 950,56 zł.

Za najkorzystniejszą cenę brutto w każdym z zadań zamawiający uznał cenę najniższą (zgodnie z zapisami warunków zamówienia).

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z zapisami Rozdziału XIV Warunków przetargu, na podstawie kryterium oceny ofert określonego w ogłoszeniu o zamówieniu oraz warunkach przetargu:

cena brutto oferty – znaczenie 100%

Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w warunkach przetargu i uzyskała najwyższą łączną sumę punktów: 100,00 punktów (obliczoną zgodnie ze sposobem oceny ofert określonym w rozdziale XIV Warunków przetargu).

Kryterium oceny ofert:

a) „cena brutto oferty” – znaczenie 100 % - 23 950,56 zł

Liczba punktów przyznanych w tym kryterium: 100,00 punktów

Łączna punktacja przyznana ofercie: 100,00 punktów

- w zakresie części 2 zamówienia - oferta Nr 5 złożonej przez wykonawcę: ANKOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, z siedzibą: Chorzelów 244, 39-331 Chorzelów

Wykonawca zaoferował: cenę netto za wykonanie zamówienia w zakresie części 2 w wysokości: 7 720,00 zł netto; cenę brutto za wykonanie zamówienia w zakresie części 2 w wysokości: 9 495,60 zł brutto. Jest to najkorzystniejsza cena brutto w tym zadaniu (najniższa cena brutto w tym zadaniu).

Uzasadnienie faktyczne wyboru najkorzystniejszej oferty

Wykonawca złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu. Wybrana oferta została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w Warunkach przetargu kryterium oceny ofert i jego znaczenie (cena brutto oferty – znaczenie 100%). Wybrana oferta spełnia wszystkie wymagania Warunków przetargu oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie ze sposobem oceny określonym w Warunkach przetargu - 100,00 punktów.

Jest to oferta z najniższą ceną brutto za wykonanie tej części zamówienia (spośród ocenianych ofert niepodlegających odrzuceniu): 9 495,60 zł brutto

Za najkorzystniejszą cenę brutto w każdym z zadań zamawiający uznał cenę najniższą (zgodnie z zapisami warunków zamówienia).

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z zapisami Rozdziału XIV Warunków przetargu, na podstawie kryterium oceny ofert określonego w ogłoszeniu o zamówieniu oraz warunkach przetargu:

cena brutto oferty – znaczenie 100%

Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w warunkach przetargu i uzyskała najwyższą łączną sumę punktów: 100,00 punktów (obliczoną zgodnie ze sposobem oceny ofert określonym w rozdziale XIV Warunków przetargu).

Kryterium oceny ofert:

a) „cena brutto oferty” – znaczenie 100 % - 9 495,60 zł brutto

Liczba punktów przyznanych w tym kryterium: 100,00 punktów

Łączna punktacja przyznana ofercie: 100,00 punktów

- w zakresie części 3 zamówienia - oferta Nr 5 złożona przez Wykonawcę: ANKOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, z siedzibą: Chorzelów 244, 39-331 Chorzelów

Wykonawca zaoferował: cenę netto za wykonanie zamówienia w zakresie części 3 w wysokości: 49 311,60 zł netto; cenę brutto za wykonanie zamówienia w zakresie części 3 w wysokości: 60 653,27 zł brutto (cena po negocjacjach). Jest to najkorzystniejsza cena brutto w tym zadaniu (najniższa cena brutto w tym zadaniu).

Uzasadnienie faktyczne wyboru najkorzystniejszej oferty

Wykonawca złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu. Wybrana oferta została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w Warunkach przetargu kryterium oceny ofert i jego znaczenie (cena brutto oferty – znaczenie 100%). Wybrana oferta spełnia wszystkie wymagania Warunków przetargu oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie ze sposobem oceny określonym w Warunkach przetargu - 100,00 punktów. Jest to oferta z najniższą ceną brutto za wykonanie tej części zamówienia (spośród ocenianych ofert niepodlegających odrzuceniu): 60 653,27 zł brutto.

Za najkorzystniejszą cenę brutto w każdym z zadań zamawiający uznał cenę najniższą (zgodnie z zapisami warunków zamówienia).

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z zapisami Rozdziału XIV Warunków przetargu, na podstawie kryterium oceny ofert określonego w ogłoszeniu o zamówieniu oraz warunkach przetargu:

cena brutto oferty – znaczenie 100%

Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w warunkach przetargu i uzyskała najwyższą łączną sumę punktów: 100,00 punktów (obliczoną zgodnie ze sposobem oceny ofert określonym w rozdziale XIV Warunków przetargu).

Kryterium oceny ofert:

a) „cena brutto oferty” – znaczenie 100 % - 60 653,27 zł brutto

Liczba punktów przyznanych w tym kryterium: 100,00 punktów

Łączna punktacja przyznana ofercie: 100,00 punktów

- w zakresie części 4 zamówienia - oferta Nr 1 złożona przez Wykonawcę: People Technology Company spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, z siedzibą: 26-600 Radom, ul. Lubelska 78A

Wykonawca zaoferował: cenę netto za wykonanie zamówienia w zakresie części 4 w wysokości: 15 049,50 zł netto; cenę brutto za wykonanie zamówienia w zakresie części 4 w wysokości: 18 510,89 zł brutto. Jest to najkorzystniejsza cena brutto w tym zadaniu (najniższa cena brutto w tym zadaniu).

Uzasadnienie faktyczne wyboru najkorzystniejszej oferty

Wykonawca złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu. Wybrana oferta została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w Warunkach przetargu kryterium oceny ofert i jego znaczenie (cena brutto oferty – znaczenie 100%). Wybrana oferta spełnia wszystkie wymagania Warunków przetargu oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie ze sposobem oceny określonym w Warunkach przetargu - 100,00 punktów. Jest to oferta z najniższą ceną brutto za wykonanie tej części zamówienia (spośród ocenianych ofert niepodlegających odrzuceniu): 18 510,89 zł brutto.

Za najkorzystniejszą cenę brutto w każdym z zadań zamawiający uznał cenę najniższą (zgodnie z zapisami warunków zamówienia).

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z zapisami Rozdziału XIV Warunków przetargu, na podstawie kryterium oceny ofert określonego w ogłoszeniu o zamówieniu oraz warunkach przetargu:

cena brutto oferty – znaczenie 100%

Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w warunkach przetargu i uzyskała najwyższą łączną sumę punktów: 100,00 punktów (obliczoną zgodnie ze sposobem oceny ofert określonym w rozdziale XIV Warunków przetargu).

Kryterium oceny ofert:

a) „cena brutto oferty” – znaczenie 100 % - 18 510,89 zł brutto.

Liczba punktów przyznanych w tym kryterium: 100,00 punktów

Łączna punktacja przyznana ofercie: 100,00 punktów

- w zakresie części 5 zamówienia - oferta Nr 5 złożona przez Wykonawcę: ANKOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, z siedzibą: Chorzelów 244, 39-331 Chorzelów

Wykonawca zaoferował: cenę netto za wykonanie zamówienia w zakresie części 5 w wysokości: 4 450,00 zł netto; cenę brutto za wykonanie zamówienia w zakresie części 5 w wysokości: 5 473,50 zł brutto (cena po negocjacjach). Jest to najkorzystniejsza cena brutto w tym zadaniu (najniższa cena brutto w tym zadaniu).

Uzasadnienie faktyczne wyboru najkorzystniejszej oferty

Wykonawca złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu. Wybrana oferta została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w Warunkach przetargu kryterium oceny ofert i jego znaczenie (cena brutto oferty – znaczenie 100%). Wybrana oferta spełnia wszystkie wymagania Warunków przetargu oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie ze sposobem oceny określonym w Warunkach przetargu - 100,00 punktów. Jest to oferta z najniższą ceną brutto za wykonanie tej części zamówienia (spośród ocenianych ofert niepodlegających odrzuceniu): 5 473,50 zł brutto. Za najkorzystniejszą cenę brutto w każdym z zadań zamawiający uznał cenę najniższą (zgodnie z zapisami warunków zamówienia).

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z zapisami Rozdziału XIV Warunków przetargu, na podstawie kryterium oceny ofert określonego w ogłoszeniu o zamówieniu oraz warunkach przetargu:

cena brutto oferty – znaczenie 100%

Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w warunkach przetargu i uzyskała najwyższą łączną sumę punktów: 100,00 punktów (obliczoną zgodnie ze sposobem oceny ofert określonym w rozdziale XIV Warunków przetargu).

Kryterium oceny ofert:

a) „cena brutto oferty ” – znaczenie 100 % - 5 473,50 zł brutto.

Liczba punktów przyznanych w tym kryterium: 100,00 punktów

Łączna punktacja przyznana ofercie: 100,00 punktów

- w zakresie części 6 zamówienia - oferta Nr 3 złożona przez Wykonawcę: Wytwórnia Sprzętu Komunikacyjnego „PZL - Świdnik” Spółka Akcyjna, z siedzibą: 21-045 Świdnik, ul. Aleja Lotników Polskich 1

Wykonawca zaoferował: cenę netto za wykonanie zamówienia w zakresie części 6 w wysokości: 7 239,55 zł netto;
cenę brutto za wykonanie zamówienia w zakresie części 6 w wysokości: 8 904,65 zł
Jest to najkorzystniejsza cena brutto w tym zadaniu (najniższa cena brutto w tym zadaniu).

Uzasadnienie faktyczne wyboru najkorzystniejszej oferty

Wykonawca złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu. Wybrana oferta została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w Warunkach przetargu kryterium oceny ofert i jego znaczenie (cena brutto oferty – znaczenie 100%). Wybrana oferta spełnia wszystkie wymagania Warunków przetargu oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie ze sposobem oceny określonym w Warunkach przetargu - 100,00 punktów. Jest to oferta z najniższą ceną brutto za wykonanie tej części zamówienia (spośród ocenianych ofert niepodlegających odrzuceniu): 8 904,65 zł brutto.
Za najkorzystniejszą cenę brutto w każdym z zadań zamawiający uznał cenę najniższą (zgodnie z zapisami warunków zamówienia).

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z zapisami Rozdziału XIV Warunków przetargu, na podstawie kryterium oceny ofert określonego w ogłoszeniu o zamówieniu oraz warunkach przetargu:

cena brutto oferty – znaczenie 100%

Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w warunkach przetargu i uzyskała najwyższą łączną sumę punktów: 100,00 punktów (obliczoną zgodnie ze sposobem oceny ofert określonym w rozdziale XIV Warunków przetargu).

Kryterium oceny ofert:

a) „cena brutto oferty” – znaczenie 100 % - 8 904,65 zł brutto.

Liczba punktów przyznanych w tym kryterium: 100,00 punktów

Łączna punktacja przyznana ofercie: 100,00 punktów

- w zakresie części 7 zamówienia - oferta Nr 5 złożona przez Wykonawcę: ANKOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, z siedzibą: Chorzelów 244, 39-331 Chorzelów

Wykonawca zaoferował: cenę netto za wykonanie zamówienia w zakresie części 7 w wysokości: 13 530,00 zł netto; cenę brutto za wykonanie zamówienia w zakresie części 7 w wysokości: 16 641,90 zł. Jest to najkorzystniejsza cena brutto w tym zadaniu (najniższa cena brutto w tym zadaniu).

Uzasadnienie faktyczne wyboru najkorzystniejszej oferty

Wykonawca złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu. Wybrana oferta została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w Warunkach przetargu kryterium oceny ofert i jego znaczenie (cena brutto oferty – znaczenie 100%). Wybrana oferta spełnia wszystkie wymagania Warunków przetargu oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie ze sposobem oceny określonym w Warunkach przetargu - 100,00 punktów. Jest to oferta z najniższą ceną brutto za wykonanie tej części zamówienia (spośród ocenianych ofert niepodlegających odrzuceniu): 16 641,90 zł brutto.

Za najkorzystniejszą cenę brutto w każdym z zadań zamawiający uznał cenę najniższą (zgodnie z zapisami warunków zamówienia).

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z zapisami Rozdziału XIV Warunków przetargu, na podstawie kryterium oceny ofert określonego w ogłoszeniu o zamówieniu oraz warunkach przetargu:

cena brutto oferty – znaczenie 100%

Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w warunkach przetargu i uzyskała najwyższą łączną sumę punktów: 100,00 punktów (obliczoną zgodnie ze sposobem oceny ofert określonym w rozdziale XIV Warunków przetargu).

Kryterium oceny ofert:

a) „cena brutto oferty” – znaczenie 100 % - 16 641,90 zł brutto.

Liczba punktów przyznanych w tym kryterium: 100,00 punktów

Łączna punktacja przyznana ofercie: 100,00 punktów

- w zakresie części 8 zamówienia - oferta Nr 3 złożona przez Wykonawcę: Wytwórnia Sprzętu Komunikacyjnego „PZL - Świdnik” Spółka Akcyjna, z siedzibą: 21-045 Świdnik, ul. Aleja Lotników Polskich 1

Wykonawca zaoferował: cenę netto za wykonanie zamówienia w zakresie części 8 w wysokości: 108 827,85 zł netto; cenę brutto za wykonanie zamówienia w zakresie części 8 w wysokości: 133 858,26 zł (cena po negocjacjach). Jest to najkorzystniejsza cena brutto w tym zadaniu (najniższa cena brutto w tym zadaniu).

Uzasadnienie faktyczne wyboru najkorzystniejszej oferty

Wykonawca złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu. Wybrana oferta została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w Warunkach przetargu kryterium oceny ofert i jego znaczenie (cena brutto oferty – znaczenie 100%). Wybrana oferta spełnia wszystkie wymagania Warunków przetargu oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie ze sposobem oceny określonym w Warunkach przetargu - 100,00 punktów. Jest to oferta z najniższą ceną brutto za wykonanie tej części zamówienia (spośród ocenianych ofert niepodlegających odrzuceniu): 133 858,26 brutto. Za najkorzystniejszą cenę brutto w każdym z zadań zamawiający uznał cenę najniższą (zgodnie z zapisami warunków zamówienia).

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z zapisami Rozdziału XIV Warunków przetargu, na podstawie kryterium oceny ofert określonego w ogłoszeniu o zamówieniu oraz warunkach przetargu:

cena brutto oferty – znaczenie 100%

Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w warunkach przetargu i uzyskała najwyższą łączną sumę punktów: 100,00 punktów (obliczoną zgodnie ze sposobem oceny ofert określonym w rozdziale XIV Warunków przetargu).

Kryterium oceny ofert:

a) „cena brutto oferty” – znaczenie 100 % - 133 858,26 zł brutto.

Liczba punktów przyznanych w tym kryterium: 100,00 punktów

Łączna punktacja przyznana ofercie: 100,00 punktów

- w zakresie części 9 zamówienia - oferta Nr 5 złożona przez Wykonawcę: ANKOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, z siedzibą: Chorzelów 244, 39-331 Chorzelów

Wykonawca zaoferował: cenę netto za wykonanie zamówienia w zakresie części 9 w wysokości: 1 000,00 zł netto; cenę brutto za wykonanie zamówienia w zakresie części 9 w wysokości: 1 230,00 zł brutto. Jest to najkorzystniejsza cena brutto w tym zadaniu (najniższa cena brutto w tym zadaniu).

Uzasadnienie faktyczne wyboru najkorzystniejszej oferty

Wykonawca złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu. Wybrana oferta została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w Warunkach przetargu kryterium oceny ofert i jego znaczenie (cena brutto oferty – znaczenie 100%). Wybrana oferta spełnia wszystkie wymagania Warunków przetargu oraz uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie ze sposobem oceny określonym w Warunkach przetargu - 100,00 punktów. Jest to oferta z najniższą ceną brutto za wykonanie tej części zamówienia (spośród ocenianych ofert niepodlegających odrzuceniu): 1 230,00 zł brutto. Za najkorzystniejszą cenę brutto w każdym z zadań zamawiający uznał cenę najniższą (zgodnie z zapisami warunków zamówienia).

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z zapisami Rozdziału XIV Warunków przetargu, na podstawie kryterium oceny ofert określonego w ogłoszeniu o zamówieniu oraz warunkach przetargu:

cena brutto oferty – znaczenie 100%

Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w warunkach przetargu i uzyskała najwyższą łączną sumę punktów: 100,00 punktów (obliczoną zgodnie ze sposobem oceny ofert określonym w rozdziale XIV Warunków przetargu).

Kryterium oceny ofert:

a) „cena brutto oferty” – znaczenie 100 % - 1 230,00 zł brutto.

Liczba punktów przyznanych w tym kryterium: 100,00 punktów

Łączna punktacja przyznana ofercie: 100,00 punktów

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert (przyznana punktacja):

Numer oferty oraz nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania Wykonawców, których oferty zostały otwarte	Oferta Nr 1 People Technology Company spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 26-600 Radom ul. Lubelska 78A REGON: 364718416	Oferta Nr 2 FIN spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 02-256 Warszawa ul. Aleja Krakowska 110/114 REGON: 831370400	Oferta Nr 3 Wytwórnia Sprzętu Komunikacyjnego „PZL - Świdnik” Spółka Akcyjna 21-045 Świdnik ul. Aleja Lotników Polskich 1 REGON: 004207330	Oferta Nr 4 DRABPOL spółka jawna P. Drabczyński i Wspólnik 42-233 Mykanów ul. Akacjowa 24/26 REGON: 002749446	Oferta Nr 5 ANKOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 39-331 Chorzelów Chorzelów 244 REGON: 180114764
Część 1 Kryterium oceny ofert: „cena brutto oferty” – <u>waga 100 %</u>	cena netto: 19 719,40 zł cena brutto: 24 254,87zł przyznana punktacja (łączna punktacja): 98,75 punktów	cena netto: 20 740,00 zł cena brutto: 25 510,20 zł przyznana punktacja (łączna punktacja): 93,89 punktów	Brak oferty	cena netto: 19 472,00 zł cena brutto: 23 950,56 zł przyznana punktacja (łączna punktacja): 100,00 punktów	cena netto: 26 648,00 zł cena brutto: 32 777,04 zł przyznana punktacja (łączna punktacja): 73,07 punktów
Część 2 Kryterium oceny ofert: „cena brutto oferty” – <u>waga 100 %</u>	Brak oferty	cena netto: 24 800,00 zł cena brutto: 30 504,00 zł przyznana punktacja (łączna punktacja): 31,13 punktów	Brak oferty	Brak oferty	cena netto: 7 720,00 zł cena brutto: 9 495,60 zł przyznana punktacja (łączna punktacja): 100,00 punktów
Część 3 Kryterium oceny ofert: „cena brutto oferty” –	Brak oferty	cena netto: 647 500,00 zł cena brutto:	Brak oferty	Brak oferty	cena netto: 49 311,60 zł cena brutto:

Numer oferty oraz nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania Wykonawców, których oferty zostały otwarte	<u>Oferta Nr 1</u> People Technology Company spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 26-600 Radom ul. Lubelska 78A REGON: 364718416	<u>Oferta Nr 2</u> FIN spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 02-256 Warszawa ul. Aleja Krakowska 110/114 REGON: 831370400	<u>Oferta Nr 3</u> Wytwórnia Sprzętu Komunikacyjnego „PZL - Świdnik” Spółka Akcyjna 21-045 Świdnik ul. Aleja Lotników Polskich 1 REGON: 004207330	<u>Oferta Nr 4</u> DRABPOL spółka jawna P. Drabczyński i Wspólnik 42-233 Mykanów ul. Akacyjowa 24/26 REGON: 002749446	<u>Oferta Nr 5</u> ANKOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 39-331 Chorzelów Chorzelów 244 REGON: 180114764
<u>waga 100 %</u>		796 425,00 zł przyznana punktacja (łączna punktacja): oferta odrzucona, nie podlega punktacji			60 653,27 zł przyznana punktacja (łączna punktacja): 100,00 punktów
Część 4 Kryterium oceny ofert: „cena brutto oferty” – <u>waga 100 %</u>	cena netto: 15 049,50 zł cena brutto: 18 510,89 zł przyznana punktacja (łączna punktacja): 100,00 punktów	Brak oferty	Brak oferty	Brak oferty	cena netto: 20 390,00 zł cena brutto: 25 079,70 zł przyznana punktacja (łączna punktacja): 73,81 punktów
Część 5 Kryterium oceny ofert: „cena brutto oferty” – <u>waga 100 %</u>	Brak oferty	Brak oferty	Brak oferty	Brak oferty	cena netto: 4 450,00 zł cena brutto: 5 473,50 zł przyznana punktacja (łączna)

<p>Numer oferty oraz nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania Wykonawców, których oferty zostały otwarte</p>	<p>Oferta Nr 1 People Technology Company spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 26-600 Radom ul. Lubelska 78A REGON: 364718416</p>	<p>Oferta Nr 2 FIN spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 02-256 Warszawa ul. Aleja Krakowska 110/114 REGON: 831370400</p>	<p>Oferta Nr 3 Wytwórnia Sprzętu Komunikacyjnego „PZL - Świdnik” Spółka Akcyjna 21-045 Świdnik ul. Aleja Lotników Polskich 1 REGON: 004207330</p>	<p>Oferta Nr 4 DRABPOL spółka jawna P. Drabczyński i Wspólnik 42-233 Mykanów ul. Akacyjowa 24/26 REGON: 002749446</p>	<p>Oferta Nr 5 ANKOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 39-331 Chorzelów Chorzelów 244 REGON: 180114764</p>
					<p>punktacja): 100,00 punktów</p>
<p>Część 6 Kryterium oceny ofert: „cena brutto oferty” – <u>waga 100 %</u></p>	<p>Brak oferty</p>	<p>Brak oferty</p>	<p>cena netto: 7 239,55 zł cena brutto: 8 904,65 zł</p> <p>przyznana punktacja (łączna punktacja): 100,00 punktów</p>	<p>Brak oferty</p>	<p>cena netto: 8 740,00 zł cena brutto: 10 750,20 zł</p> <p>przyznana punktacja (łączna punktacja): 82,83 punktów</p>
<p>Część 7 Kryterium oceny ofert: „cena brutto oferty” – <u>waga 100 %</u></p>	<p>Brak oferty</p>	<p>Brak oferty</p>	<p>Brak oferty</p>	<p>Brak oferty</p>	<p>cena netto: 13 530,00 zł cena brutto: 16 641,90 zł</p> <p>przyznana punktacja (łączna punktacja): 100,00 punktów</p>

Numer oferty oraz nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania Wykonawców, których oferty zostały otwarte	<u>Oferta Nr 1</u> People Technology Company spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 26-600 Radom ul. Lubelska 78A REGON: 364718416	<u>Oferta Nr 2</u> FIN spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 02-256 Warszawa ul. Aleja Krakowska 110/114 REGON: 831370400	<u>Oferta Nr 3</u> Wytwórnia Sprzętu Komunikacyjnego „PZL - Świdnik” Spółka Akcyjna 21-045 Świdnik ul. Aleja Lotników Polskich 1 REGON: 004207330	<u>Oferta Nr 4</u> DRABPOL spółka jawna P. Drabczyński i Wspólnik 42-233 Mykanów ul. Akacyjowa 24/26 REGON: 002749446	<u>Oferta Nr 5</u> ANKOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 39-331 Chorzelów Chorzelów 244 REGON: 180114764
Część 8 Kryterium oceny ofert: „cena brutto oferty” – <u>waga 100 %</u>	Brak oferty	Brak oferty	cena netto: 108 827,85 zł cena brutto: 133 858,26 zł przyznana punktacja (łącznie punktacja): 100,00 punktów	Brak oferty	Brak oferty
Część 9 Kryterium oceny ofert: „cena brutto oferty” – <u>waga 100 %</u>	Brak oferty	Brak oferty	Brak oferty	Brak oferty	cena netto: 1 000,00 zł cena brutto: 1 230,00 zł przyznana punktacja (łącznie punktacja): 100,00 punktów

Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 2 złożonej przez Wykonawcę FIN spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, z siedzibą: ul. Aleja Krakowska 110/114, 02-256 Warszawa w zakresie części 3.

Wykonawca FIN spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, z siedzibą: ul. Aleja Krakowska 110/114, 02-256 Warszawa, który złożył ofertę nr 2 – w części 3 poz. 12 i 13 zaproponował inne wyroby (o innym oznaczeniu) – niż wymagane w formularzu ofertowym – nie załączając do oferty wymaganych dokumentów na potwierdzenie równoważności, o których mowa w Rozdziale II pkt 13 warunków przetargu:

„13. Zamawiający dopuszcza oferowanie produktów równoważnych. Przez produkt równoważny Zamawiający rozumie części o parametrach i standardach jakościowych takich samych bądź lepszych w stosunku do części wskazanych (pożądanych) przez Zamawiającego i jednocześnie dopuszczonych do stosowania przez producenta wyrobu za zgodą Zamawiającego.

Zamawiający uzna dostarczony produkt - inny niż wskazany w warunkach przetargu - za równoważny na podstawie załączonego do oferty dokumentu:

Wykonawca winien przedstawić dokumenty (w formie pisma) wystawione przez producenta tego wyrobu, które potwierdzają że produkt jest zamienny (równoważny) w stosunku do wskazanego powyżej oraz w formularzu ofertowym – załączniku nr 1 do warunków przetargu. Ciężar udowodnienia równoważności spoczywa na Wykonawcy umowy.

Ze względu na rodzaj przedmiotu zamówienia (techniczne środki materiałowe do wojskowych statków powietrznych przeznaczonych do celów szkoleniowych), jego przeznaczenie, bezpieczeństwo załóg użytkujących samoloty (bezpieczeństwo użytkowania) – Zamawiający nie może przyjmować rozwiązań, które zagrażają bezpieczeństwu. Specyfika i przeznaczenie przedmiotu zamówienia; cel i potrzeba – racjonalne zakupy odpowiadające potrzebom Sił Zbrojnych, konieczność zapewnienia bezpieczeństwa lotów i załóg – wpłynęły na narzucenie Wykonawcy dokumentów, które w ocenie Zamawiającego potwierdzą równoważność.

Jeżeli w dokumentacji Zamawiający nie określił minimalnych parametrów równoważności, które by tę równoważność potwierdzały, Wykonawca obowiązany jest zaoferować produkt o właściwościach zbliżonych, nadających się funkcjonalnie do zapotrzebowanego zastosowania (na podstawie sentencji wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 października 2013 r. sygn. akt: KIO 2315/13).

oraz w Rozdziale VIII pkt 3.3.1. – 3.3.4. warunków przetargu:

3.3.1. Zamawiający uzna dostarczony produkt - inny niż wskazany w warunkach przetargu - za równoważny na podstawie załączonego do oferty dokumentu:

- Wykonawca winien przedstawić dokumenty (w formie pisma) wystawione przez producenta tego wyrobu, które potwierdzają że produkt jest zamienny (równoważny) w stosunku do wskazanego powyżej oraz w formularzu ofertowym – załączniku nr 1 do warunków przetargu. Ciężar udowodnienia równoważności spoczywa na Wykonawcy umowy.

Ze względu na rodzaj przedmiotu zamówienia (techniczne środki materiałowe do wojskowych statków powietrznych przeznaczonych do celów szkoleniowych), jego przeznaczenie, bezpieczeństwo załóg użytkujących samoloty (bezpieczeństwo użytkowania) – Zamawiający nie może przyjmować rozwiązań, które zagrażają bezpieczeństwu. Specyfika i przeznaczenie przedmiotu zamówienia; cel i potrzeba – racjonalne zakupy odpowiadające potrzebom Sił Zbrojnych, konieczność zapewnienia bezpieczeństwa lotów i załóg – wpłynęły na narzucenie Wykonawcy dokumentów, które w ocenie Zamawiającego potwierdzą równoważność.

Jeżeli w dokumentacji Zamawiający nie określił minimalnych parametrów równoważności, które by tę równoważność potwierdzały, Wykonawca obowiązany jest zaoferować produkt o właściwościach zbliżonych, nadających się funkcjonalnie do zapotrzebowanego zastosowania (na podstawie sentencji wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 października 2013 r. sygn. akt: KIO 2315/13).

3.3.2. Opis zaproponowanych rozwiązań równoważnych załącza wraz z ofertą tylko ten wykonawca, który oferuje produkty równoważne,

3.3.3. W przypadku gdy wykonawca nie przedłoży wraz z ofertą informacji o zastosowaniu materiałów równoważnych uznaje się, że kalkulacja ceny oferty obejmuje materiały i inne elementy rozwiązania wskazane w opisie przedmiotu zamówienia w warunkach przetargu.

3.3.4. Zamawiający podkreśla, że dokumenty (przedmiotowe środki dowodowe) mające na celu wykazanie równoważności zaproponowanych rozwiązań równoważnych traktuje jako element (treść) składanej oferty opisujący oferowany przedmiot zamówienia, w związku z czym nie podlegają one uzupełnieniu. Oferta wykonawcy musi bowiem zawierać zaoferowanie przedmiotu zamówienia na dzień składania ofert. W przypadku nie złożenia z ofertą – dokumentów na potwierdzenie równoważności – oferta będzie podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp.

Wykonawca oferujący dostawy zgodne z wskazanymi w opisie Zamawiającego – nie ma obowiązku dołączania do oferty żadnych dokumentów w tym zakresie.

Stosowne dokumenty na potwierdzenie równoważności należy dołączyć do składanej oferty.

Wykonawca w toku postępowania (przed terminem składania ofert) nie wnioskował o zmianę warunków przetargu w tym zakresie (o dopuszczenie proponowanych przez niego wyrobów równoważnych). Do oferty nie załączył dla części 3 wymaganych dokumentów producenta na potwierdzenie równoważności.

Wykonawca zaoferował w poz. 13 filtr oleju 19.71.2050, a w formularzu ofertowym Zamawiający wymagał podkładki filtra PG-4 19.71.0079;

- Wykonawca zaoferował w poz. 12 element filtrujący filtra 19.71.2120, a w formularzu ofertowym Zamawiający wymagał elementu filtrującego filtra 19.71.0150. Wykonawca zaoferował Zamawiającemu element filtrujący o innym oznaczeniu. Jest to wyrób równoważny do wymaganego w warunkach przetargu, lecz Wykonawca nie przedstawił żadnych dokumentów, które świadczyłyby, że proponowany element filtrujący jest zamiennikiem (wyrobem równoważnym).

Oferta podlega więc odrzuceniu w zakresie części 3

W związku z powyższym oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę FIN sp. z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Aleja Krakowska 110/114, 02-256 Warszawa – w zakresie części 3 podlega odrzuceniu na podstawie zapisów części XVI (przesłanki odrzucenia ofert) pkt 1.1.:

„XVI. Przesłanki odrzucenia ofert:

zadania nr 1-9

1. Zamawiający odrzuci ofertę na dane zadanie, jeżeli:

1.1. jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów lub jej treść nie odpowiada treści Warunków Przetargu” oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia (warunkami przetargu).”

DOWÓDCA

wz. płk Krzysztof WOCIAL

Wykonano w 1 egz.

Egz. Nr 1 – Sekcja Zamówień Publicznych a/a

Wykonał: Anna Mikusek (261-517-714)

Dnia, 06.06.2022 r.