Tarnów, 10 listopada 2023 r.

WIN.271.4.2023

**INFORMACJA**

**o wyborze najkorzystniejszych ofert**

**w częściach zamówienia nr 1 i nr 2**

**oraz o unieważnieniu postępowania**

**w części zamówienia nr 3**

Na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych
(t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm. – *dalej ustawa Pzp*), Zamawiający – Gmina Miasta Tarnowa - Urząd Miasta Tarnowa informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na realizację zadania pn. **„Zakup sprzętu komputerowego na potrzeby Urzędu Miasta Tarnowa”:**

**- w części zamówienia nr 1:**

1. **wybrano ofertę nr 6** złożoną przez: **KOMPRE Sp. z o.o., Rogaszyce, ul. Wesoła 37, 63-500 Ostrzeszów**

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki opisane w SWZ, a oferta przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny, w rozumieniu przepisów art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Informacje o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną poszczególnym ofertom:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Nazwa i adres Wykonawcy** | **Liczba punktów przyznana ofertom w kryterium***„Cena ofertowa brutto”*–waga kryterium - 60% | **Liczba punktów przyznana ofertom w kryterium***„Wiek komputera Typ I”*–waga kryterium - 5% | **Liczba punktów przyznana ofertom w kryterium***„Wiek komputera Typ II”*–waga kryterium - 35% | **Łączna liczba punktów** |
| **6** | **KOMPRE Sp. z o.o., Rogaszyce, ul. Wesoła 37, 63-500 Ostrzeszów** | **60** | **5** | **35** | **100** |
| 7 | AMSO Sp. z o.o., ul. Czarnowiejska 84, 30-054 Kraków | oferta odrzucona |
| 9 | FHU Horyzont Krzysztof Lech, ul. Parkowa 6, 38-300 Gorlice | 25,87 | 5 | 35 | 65,87 |
| 10 | PRIMAR – IT Sp. z o.o., ul. Meksykańska 6, lok. 101, 03-948 Warszawa | oferta odrzucona |
| 11 | F.H.U. QVADRO Toczek Mariusz, ul. Św. Brata Chmielowskiego 54, 33-200 Dąbrowa Tarnowska | oferta odrzucona |

**- w części zamówienia nr 2:**

**wybrano ofertę nr 4** złożoną przez: **NETKOM Przemysław Rafałowski, ul. Waryńskiego 53a,
27-400 Ostrowiec Świętokrzyski**

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki opisane w SWZ, a oferta jest najkorzystniejsza, gdyż przedstawia najniższą cenę, w rozumieniu przepisów art. 239 ust. 2 ustawy Pzp.

Informacje o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z ceną ofertową brutto:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Nazwa i adres Wykonawcy** | **Cena ofertowa brutto** |
| 1 | "e-Tech"® Jacek Sójka Spółka Jawna, ul. Nowa 29/31, 90-030 Łódź | 63.812,40 |
| 2 | REDICREO Chmiela Sylwestrzak Majda Spółka Jawna, ul. Zygmuntowska 12, 31-314 Kraków | 68.191,20 |
| 3 | Science Technologies Sp. z o.o., ul. M. Kopernika 30/327, 00-336 Warszawa | oferta odrzucona |
| **4**  | **NETKOM Przemysław Rafałowski, ul. Waryńskiego 53a, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski** | **57.517,20** |
| 5  | MK-TECHIT Mateusz Kocąb, Mikołajowice 191, 33-121 Bogumiłowice | 94.200,00 |
| 6 | KOMPRE Sp. z o.o., Rogaszyce, ul. Wesoła 37, 63-500 Ostrzeszów | 72.840,00 |
| 8  | POMAREX Sp. z o.o., ul. Nadbystrzycka 11, 20-618 Lublin | 64.488,90 |
| 9 | FHU Horyzont Krzysztof Lech, ul. Parkowa 6, 38-300 Gorlice | 64.698,00 |
| 11 | F.H.U. QVADRO Toczek Mariusz, ul. Św. Brata Chmielowskiego 54, 33-200 Dąbrowa Tarnowska | 83.860,00 |
| 12 | INFOS Systemy Komputerowe Jacek Kiełbratowski, ul. Jagiellońska 8, 80-371 Gdańsk | 68.830,80 |

Jednocześnie działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający informuje
o **unieważnieniu postępowania w części zamówienia nr 3:**

**Uzasadnienie prawne:**

Postępowanie w części zamówienia nr 3 zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

**Uzasadnienie faktyczne:**

W części zamówienia nr 3 złożona została jedna oferta – oferta nr 11 firmy F.H.U. QVADRO Toczek Mariusz, ul. Św. Brata Chmielowskiego 54, 33-200 Dąbrowa Tarnowska. Z uwagi na fakt, że została ona odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania w części zamówienia nr 3 na ww. podstawie prawnej.
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