

59/ZP/BEZP/2023

Kraków 16.05.2023

**Adresaci:**

- 1. Konsorcjum Firm:** Impel Facility Services Sp. z o.o., ul. Antoniego Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław – **lider konsorcjum**, Impel Safety Sp. z o.o., ul. Antoniego Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław, Impel Security Solutions Sp. z o.o., ul. Antoniego Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław, Agencja Ochrony HEKTOR Grzegorz Pocięgiel, ul. Marcina Bielskiego 6, 30-815 Kraków, Agencja Ochrony Osób i Mienia Sowa Sp. z o.o., ul. Tęczowa 7, 62-069 Dąbrowa
- 2. EKOTRADE Sp. z o.o.**, ul. Melomanów 4, 00-712 Warszawa,
- 3. VIP SECURITY – SYSTEM Spółka z o.o.**, Rynek 1, 33-390 Łącko

**ZAWIADOMIENIE O WYNIKU - UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Dotyczy: Świadczenie usługi ochrony mienia, masowych imprez sportowych oraz artystyczno-rozrywkowych realizowanych w ramach III Igrzysk Europejskich w Krynicy Zdroju i Nowym Sączu.

*Szanowni Państwo,*

Zamawiający zawiadamia, iż z uwagi na zaistnienie okoliczności, które wypełniają dyspozycję art. 255 ust. 2 ustawy Pzp, zobowiązany jest do unieważnienia postępowania, ponieważ wszystkie oferty zostały odrzucone.

Zamawiający informuje ponadto, iż odrzucił z postępowania **ofertę nr 1 Konsorcjum Firm:** Impel Facility Services Sp. z o.o., ul. Antoniego Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław – **lider konsorcjum**, Impel Safety Sp. z o.o., ul. Antoniego Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław, Impel Security Solutions Sp. z o.o., ul. Antoniego Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław, Agencja Ochrony HEKTOR Grzegorz Pocięgiel, ul. Marcina Bielskiego 6, 30-815 Kraków, Agencja Ochrony Osób i Mienia Sowa Sp. z o.o., ul. Tęczowa 7, 62-069 Dąbrowa i **ofertę nr 3 VIP SECURITY – SYSTEM Spółka z o.o.**, Rynek 1, 33-390 Łącko, na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp odrzucił z postępowania oferty dwóch wymienionych Wykonawców, gdyż treść ich ofert jest niezgodna z warunkami zamówienia, odpowiednio do przedstawionego poniżej uzasadnienia faktycznego i prawnego.**

Zamawiający wskazuje, że w wyliczeniu ceny zgodnie z zestawieniem tabelarycznym do wyliczenia ceny oferty stanowiącym Załącznik 1.1 do SWZ, błędnie została wyszczególniona pozycja „patrol interwencyjny”. W wierszu tym nie podano wymaganej zryczałtowanej ceny brutto za roboczogodzinę, co uniemożliwia określenie ceny jednostkowej, jak i uznanie że oferty są zgodne z wymaganiami SWZ. Uznać wręcz należy, iż Wykonawcy składając ofertę, w której podano łączny koszt brutto za patrol interwencyjny oferuje przedmiot zamówienia oraz sposób jego wyceny, który potwierdza że nie odpowiada on wymaganiom i warunkom sprecyzowanym przez Zamawiającego w dokumentach postępowania.

Zwrócić należy w tym miejscu uwagę, iż konieczność uzupełnienia pozycji zryczałtowana cena brutto za roboczogodzinę została jednoznacznie i precyzyjnie wskazana i opisana nie tylko w treści SWZ, ale i również potwierdzona w odpowiedziach na pytania z dnia 10.05.2023r., stanowiących integralną część SWZ. Wykonawcy najprawdopodobniej nie zapoznali się z tymi odpowiedziami, dlatego też błędnie skalkulowali ceny swoich ofert.

W toku oceny i badania oferty, a w tym załączonych do ofert kalkulacji Zamawiający stwierdził niemożność ich poprawienia zarówno w odniesieniu do ewentualnych omyłek pisarskich lub

Igrzyska Europejskie 2023 sp. z o.o.  
ul. Życzkowskiego 20  
31-864 Kraków

Sąd Rejonowy dla Krakowa - Śródmieścia w Krakowie,  
XI Wydział Gospodarczy pod numerem KRS: 0000947256,  
REGON: 521030271, NIP: 676 261 02 20,

Kapitał zakładowy: 46.000.000,00 PLN

office@ie2023.pl



rachunkowych, jak i innych omyłek, polegających na niezgodności oferty z SWZ, niepowodujących istotnych zmian w jej treści. Zamawiający podkreśla, iż wskazany błąd w jego ocenie jest nader istotne, a jego poprawienie spowodowałoby w istocie zmianę treści złożonych ofert, a *de facto* wytworzenie nowej treści tych ofert. W świetle art. 223 ust. 1 ustawy Pzp niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcami negocjacji dotyczących złożonych ofert oraz z uwzględnieniem wyjątków wynikających z ustawy, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w ich treści. Takie działanie doprowadziłoby również do naruszenia zasad wynikających między innymi z art. 16 ustawy Pzp, tj. złamania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Zamawiający wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp odrzuca się ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Podnieść należy, że w wyroku z dnia 14 grudnia 2017r., KIO 2491/17, aktualnym również przez analogię w obowiązującym stanie prawnym, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała: „*Mianem niezgodności oferty z SIWZ określa się nie tylko niezgodność zobowiązania opisanego w SIWZ ze zobowiązaniem oferowanym przez wykonawcę (tj. sytuację, w której świadczenie z oferty nie odpowiada, np. ze względu na parametry techniczne, świadczeniu oczekiwanemu przez zamawiającego), ale również przypadki sporządzenia i przedstawienia oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ. Nadmienić trzeba, że należy to odnosić do wymagań SIWZ dotyczących sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania/świadczenia ofertowego, a więc wymagań co do treści oferty, a nie wymagań co do jej formy, które również tradycyjnie zamieszczane są w SIWZ (np. wymóg parafowania każdej ze stron formularza oferty)*”.

Z kolei w wyroku z dnia 14 sierpnia 2014r., KIO 1543/14, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała: „*Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p., zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada między innymi pod względem przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania wymaganiom zawartym w SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ustawy P.z.p. W tym zakresie wskazać należy, że oferta nieodpowiadająca treści SIWZ to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Odmienność ta może przejawiać się w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, jak też w sposobie jego realizacji. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot dostawy bądź też usługi nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego.*”

Ponadto niezgodność treści oferty z treścią SWZ „*ma mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny (ze względu na zastrzeżenie obowiązku poprawienia oferty wynikające z art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp), zgodnie z wyrokiem z dnia 13 listopada 2013r., KIO 2478/13, co w opisanym stanie faktycznym jest w pełni wykazane, gdyż Zamawiający nie może dokonać poprawienia tych ofert nie powodując przy tym zmiany ich treści, czyli nie zmieniając oświadczeń woli Wykonawców, i nie naruszając zasad równego traktowania Wykonawców i uczciwej konkurencji. W wyroku tym Izba stwierdza też, iż „sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w SIWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie; tudzież polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami specyfikacji (z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania SIWZ dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania/świadczenia ofertowego, a więc wymagania co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy, które również tradycyjnie są pomieszczane w SIWZ); a także możliwe być winno wskazanie i wykazanie, na czym konkretnie niezgodność ta polega - co konkretnie w ofercie nie jest zgodne i w jaki sposób z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi fragmentami czy normami SIWZ, ewentualnie uzupełniającymi treść SIWZ modyfikacjami, wyjaśnieniami i odpowiedziami zamawiającego. Reasumując powyższe, można generalnie przyjąć, iż niezgodność oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy polega albo na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie wyraża wykonawca i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje zamawiający i które opisał w SIWZ; ewentualnie na niezgodnym z SIWZ sposobie wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zakresu owego zobowiązania*

Igrzyska Europejskie 2023 sp. z o.o.  
ul. Życzkowskiego 20  
31-864 Kraków

Sąd Rejonowy dla Krakowa - Śródmieścia w Krakowie,  
XI Wydział Gospodarczy pod numerem KRS: 0000947256,  
REGON: 521030271, NIP: 676 261 02 20,

Kapitał zakładowy: 46.000.000,00 PLN

office@ie2023.pl



w ofercie. Natomiast zastosowanie ww. przepisu jest możliwe jedynie w sytuacji niemożliwości wyjaśnienia treści oferty i potwierdzenia w ten sposób jej zgodności z treścią SIWZ (na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp, z zastrzeżeniem generalnego zakazu zmian w jej treści wynikającym ze zdania drugiego tego przepisu) lub przeprowadzenia dopuszczalnych zmian w treści oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp".

W orzecznictwie Izby podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią SWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji zawartej w art. 66 kodeksu cywilnego, tj. niezgodności oświadczenia woli Wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia (wyrok KIO z dnia 3 lutego 2012r., KIO 127/12).

Powyższe stanowisko Zamawiającego potwierdza, aktualne również przez analogię w obowiązującym stanie prawnym, orzecznictwo KIO, między innymi wyrok z dnia 11.01.2018r. (KIO 2706/17), w brzmieniu: „1. Art.89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. stanowi, iż Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeśli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami zamawiającego określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. (...)”.

Zamawiający w tym miejscu podkreśla, iż zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29.10.2018r., sygn. akt KIO 2057/18, czytamy, że: „(...) Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp występuje wówczas, gdy zaoferowany przez wykonawcę przedmiot zamówienia nie odpowiada opisanemu w SIWZ co do istotnych elementów przedmiotu świadczenia określonego przez Zamawiającego. Z taką niezgodnością, wypełniającą przesłanki odrzucenia oferty, mamy do czynienia w niniejszej sprawie.(...)”.

Niezgodność treści oferty z wymogami SWZ musi mieć charakter merytoryczny, co przejawia się w rozbieżności pomiędzy zakresem/cechami świadczenia oferowanego przez Wykonawcę, a zakresem oczekiwań i wymagań Zamawiającego. Doskonale kwestię tę ilustruje wyrok KIO z dnia 16 marca 2008 r. (sygn. K10/UZP/151/08), w świetle którego: „(...) użyte przez ustawodawcę w treści art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp sformułowania „treść oferty” i „treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia” jednoznacznie wskazują na aspekt merytoryczny obu dokumentów. Treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia to, przede wszystkim, zawarty w opisie przedmiotu zamówienia opis potrzeb i wymagań Zamawiającego, które mają być zaspokojone w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia przez zawarcie i zrealizowanie z należytą starannością umowy w sprawie zamówienia publicznego. Treść oferty to jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego, jeżeli oferta złożona przez wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. Świadczenie wykonawcy ma odpowiadać opisanym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia potrzebom zamawiającego. Ich porównanie (opisu przedmiotu do zobowiązania wykonawcy) przesądza o tym, czy treść oferty odpowiada SIWZ.”.

Zamawiający wskazuje w tym miejscu, iż element treści ofert jakim jest Załącznik 1a do SWZ zawierający szczegółową kalkulację ceny oferty, jak i zakres oferowanego przedmiotu zamówienia, w żadnym razie nie może podlegać uzupełnieniu.

Ponadto, z komentarza „Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 226” autorstwa A.Gawrońskiej-Baran, E. Wiktorowskiej, A. Wiktorowskiego oraz P. Wójcika wynika, że „Dokonując analizy komentowanego pkt 5 przez pryzmat definicji warunków zamówienia zawartej w art. 7 pkt 29 p.z.p., należy przyjąć, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, jeżeli jest niezgodna z warunkami, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikającymi w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy o zamówienie publiczne.”

Podkreślić należy, iż opisana niezgodność w treści ofert wskazanych Wykonawców jest jednoznaczna i nie budzi żadnych wątpliwości, a w konsekwencji nie wymaga żadnych wyjaśnień. Ponadto z uwagi na jej charakter nie można jej uznać za omyłki. Również nie można jej poprawić bez istotnej ingerencji w treść ofert, a *de facto* ich zmiany i złożenia nowego oświadczenia woli w imieniu Wykonawców, co w świetle obowiązujących przepisów jest niedopuszczalne.

Opisany stan faktyczny, tj. brak zgodności treści oferty wskazanych Wykonawców z zapisami SWZ w aspekcie wymagań dotyczących kalkulacji ceny oferty i jej przedstawienia oraz oferowanego przedmiotu zamówienia, potwierdza iż bezsprzecznie zachodzi w niniejszej sprawie przesłanka do odrzucenia ich ofert, gdyż ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, a w konsekwencji podjęta decyzja Zamawiającego jest w pełni uzasadniona, a przy tym obligatoryjna.

Zamawiający zawiadamia również, że odrzucił z postępowania **ofertę nr 2, tj. EKOTRADE Sp. z o.o., ul. Melomanów 4, 00-712 Warszawa.**

Podstawą odrzucenia oferty wskazanego Wykonawcy jest art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp, gdyż Wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia wadium do upływu terminu składania ofert. Zaznaczamy, iż należna wartość zabezpieczenia wadium, w wysokości 25.000,00 zł, nie została wniesiona do upływu wyznaczonego w dniu 15.05.2021r. na godzinę 12:00 terminu składania ofert.

Wyjaśniamy, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami, w szczególności art. 97 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający może żądać od Wykonawców wniesienia wadium. Wymagania dotyczące zabezpieczenia oferty wadium Zamawiający wyraźnie zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w pkt 27) SWZ.

Z dokumentów będących w posiadaniu Zamawiającego wynika, iż wadium przez Wykonawcę w ogóle nie zostało wniesione zgodnie z art. 97 ust. 7 ustawy Pzp, gdyż nie złożono go w żadnej dopuszczalnej formie, tj.: pieniądzu, gwarancjach bankowych, gwarancjach ubezpieczeniowych, poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (tekst jednolity: Dziennik Ustaw z 2023r., poz. 462).

Zauważamy przy tym, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami, w szczególności art. 97 ust. 5 ustawy Pzp, wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert, gdyż powinno skutecznie zabezpieczać złożoną ofertę.

Wykonawca wnoszący wadium w formie pieniężnej winien dokonać przelewu należności z odpowiednim wyprzedzeniem, tak aby księgowanie wadium nastąpiło na koncie Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert. Natomiast wadium w formie gwarancji bankowej, ubezpieczeniowej lub poręczeniach, również musi być złożone Zamawiającemu przed upływem terminu składania ofert, w formie pisemnego oryginału zastrzeżonej dla tego rodzaju dokumentu.

W konsekwencji niezłożenie oryginału bankowej lub ubezpieczeniowej gwarancji wadium, poręczenia lub wpłaty wadium w formie pieniężnej przed upływem terminu składania ofert oznacza niewniesienie wadium, a efekcie stanowi bezwzględna podstawę do odrzucenia oferty złożonej bez wymaganego zabezpieczenia (art. 226 ust. 1 pkt 14) Pzp).

Stanowisko Zamawiającego potwierdza orzecznictwo, w tymi między innymi aktualny również przez analogię w obowiązującym obecnie stanie prawnym wyrok Krajowej Izby Odwoławczej, która w wyroku z dnia 20 października 2015r., KIO 2166/15; orzekła: „ (...) nakazuje wykluczyć z postępowania wykonawcę, który nie wniósł wadium. Ustawodawca wbrew stanowisku Odwołującego nie uzależnił podstawy wykluczenia od zaniechania uiszczenia wadium, ale od tego, czy wadium zostało wniesione do Zamawiającego do upływu terminu składania ofert. Tym samym nawet jeśli wykonawca ustanowił na rzecz Zamawiającego wadium, ale nie przedłożył wykonawcy dokumentu upoważniającego Zamawiającego do dysponowania tym wadium, to nie można uznać, że wadium zostało wniesione. Istotą wadium jest bowiem zabezpieczenie interesów Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tym

Igrzyska Europejskie 2023 sp. z o.o.  
ul. Życzkowskiego 20  
31-864 Kraków

Sąd Rejonowy dla Krakowa - Śródmieście w Krakowie,  
XI Wydział Gospodarczy pod numerem KRS: 0000947256,  
REGON: 521030271, NIP: 676 261 02 20,

Kapitał zakładowy: 46.000.000,00 PLN

office@ie2023.pl





*samym przy ocenie skuteczności wniesienia wadium nie można kierować się względami słuszności, czy też jedynie koniecznością odformalizowania postępowania. (...)*

Również inne orzeczenia Izby, które po nowelizacji ustawy nadal są w tym aspekcie aktualne, konsekwentnie potwierdzają konieczność właściwego i terminowego wniesienia zabezpieczenia wadialnego jeżeli było wymagane. Wyrażone jest to między innymi w wyroku KIO z dnia 17.06.2013r. sygn. akt KIO 1305/13, w którym orzeczono, iż „... Zgodnie z brzmieniem powołanego przepisu zamawiający wyklucza wykonawcę z postępowania m.in. w przypadku, gdy nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert. Stosownie zaś do art. 45 ust. 3 ustawy P.z.p., wadium wnoszone w pieniądzu wpłaca się przelewem na rachunek bankowy wskazany przez zamawiającego przed upływem terminu składania ofert. Podkreślenia wymaga, że Izba podziela jednolicie prezentowany w orzecznictwie pogląd, że wniesienie wadium jest skuteczne tylko w przypadku uznania rachunku bankowego zamawiającego należną kwotą wadium przed upływem terminu składania ofert. ...”. Również w innym orzeczeniu z dnia 24.06.2013r. sygn. akt. KIO 1385/13 stwierdzono, iż „... Samo wadium musi zostać wniesione - poprawnie - przed upływem terminu składania ofert. Tym samym opóźnienie we wpłacie na rachunek bankowy zamawiającego, niepełna (nawet o minimalną wartość) kwota wadium, nieterminowe przedstawienie dokumentu gwarancji (lub poręczenia), czy niepoprawna treść gwarancji (poręczenia) jest błędem, który nie może zostać naprawiony po upływie terminu składania ofert. ...”. Analogiczne stanowisko zawarto w wyroku z dnia 16.03.2016r., o sygn. akt KIO 280/16; KIO 281/16; KIO 295/16, w którym Izba wyraziła, że: „1. Wadium powinno być wniesione przed upływem terminu składania ofert. Nie można natomiast żądać, aby było ono wniesione wcześniej.”. Także w wyroku KIO z dnia 11.08.2016r., sygn. akt 1390/16 orzeczono, iż: „1. O prawidłowości wniesienia wadium przed upływem terminu składania ofert nie przesądza, czy do oferty załączono potwierdzenia jego wniesienia, gdyż decydujące znacznie ma okoliczność, czy faktycznie środki pieniężne lub dokumenty utożsamiające pozostałe formy wadium znalazły się w dyspozycji zamawiającego w wymaganym terminie.”.

W ocenie Zamawiającego, w opisanym stanie faktycznym i prawnym, bezsprzecznie zachodzi przesłanka wypełniająca dyspozycję wynikającą z powołanego art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp. Dlatego też Zamawiający zobowiązany był do odrzucenia oferty wskazanego Wykonawcy.

Mając na uwadze powyższe uznać należy, iż Zamawiający zobowiązany był do odrzucenia ofert wszystkich wskazanych powyżej Wykonawców, w oparciu o powołane w niniejszym piśmie podstawy prawne i okoliczności faktyczne, a w efekcie z powodu braku prawidłowych ofert do unieważnienia postępowania.

Zamawiający wskazuje również, iż niezwłocznie rozpocznie ponownie procedurę udzielenia tego zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia zapraszając do nich wszystkich trzech Wykonawców, którzy złożyli oferty w tym postępowaniu.

Zgodnie z przepisami ustawy Pzp od powyższej decyzji przysługuje prawo wniesienia pisemnego i umotywowanego odwołania, przy czym z uwagi na fakt, iż wartość zamówienia jest większa niż progi unijne, można je wnieść w terminie 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, gdyż informacja ta została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Odwołanie przysługuje między innymi na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechanie czynności w postępowaniu, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, przy ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa. Pisma w postępowaniu odwoławczym wnosi się w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, z tym że odwołanie i przystąpienie do postępowania odwoławczego, wniesione w postaci elektronicznej, wymagają opatrzenia podpisem zaufanym.

Igrzyska Europejskie 2023 sp. z o.o.  
ul. Życzkowskiego 20  
31-864 Kraków

Sąd Rejonowy dla Krakowa - Śródmieścia w Krakowie,  
XI Wydział Gospodarczy pod numerem KRS: 0000947256,  
REGON: 521030271, NIP: 676 261 02 20,

Kapitał zakładowy: 46.000.000,00 PLN

office@ie2023.pl



Pisma w formie pisemnej wnosi się za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012r. - Prawo pocztowe, osobiście, za pośrednictwem posłańca, a pisma w postaci elektronicznej wnosi się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Z poważaniem,

Zamawiający

Otrzymują:

1. Adresaci;
2. Strona internetowa postępowania;
3. a/a.



Igrzyska Europejskie 2023 sp. z o.o.  
ul. Życzkowskiego 20  
31-864 Kraków

Sąd Rejonowy dla Krakowa - Śródmieścia w Krakowie,  
XI Wydział Gospodarczy pod numerem KRS: 0000947256,  
REGON: 521030271, NIP: 676 261 02 20,  
Kapitał zakładowy: 46.000.000,00 PLN

[office@ie2023.pl](mailto:office@ie2023.pl)