



Warszawa

**Dzielnicowe Biuro Finansów Oświaty  
Praga-Północ m.st. Warszawy**

ul. Targowa 42, lok. 2a, 03-733 Warszawa,  
tel. 22 27 70 650, faks 22 27 70 699  
dbfo.pragapn@um.warszawa.pl, www.praga-pn.waw.pl

Warszawa, 14 maja 2024 r.

**Znak sprawy:** UD-VII-DBFO-WPAiZP.26.4.2024.SKU  
(57.SKU.UD-VII-DBFO)

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zakup komputerów dla szkół i placówek oświatowych działających na terenie Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy. (DBFO/WPAiZP/ZP/3/2024).**

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty  
i odrzuceniu ofert**

**I. INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY.**

Działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz., 1605 ze zm.) – dalej „Pzp”, Dzielnicowe Biuro Finansów Oświaty Praga-Północ m.st. Warszawy, zwane dalej „Zamawiającym” informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz., 1605 ze zm.) na: zakup komputerów dla szkół i placówek oświatowych działających na terenie Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy (DBFO/WPAiZP/ZP/3/2024) dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie każdej z części:

- 1. Dotyczy część I zamówienia: Komputery stacjonarne – AIO z 0% VAT. Przedmiotem zamówienia jest zakup i dostawa 25 sztuk zestawów komputerowych - konstrukcja All-in-One (AIO) z 0% VAT wraz z akcesoriami (zasilacz, klawiatura, mysz) i systemem operacyjnym.**

Wybrana została oferta Wykonawcy:

**Statim Piotr Wypijewski ul. Głogowska 3, 01-743 Warszawa, z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 77 975 zł brutto.**

W postępowaniu w zakresie części I złożono 6 ofert, których zestawienie i ocena przedstawia się następująco:

<b>Część I:</b>					
<b>Numer oferty</b>	<b>Nazwa (firmy) i adres Wykonawcy</b>	<b>Liczba pkt. w kryterium Cena ofertowa – 60 pkt;</b>	<b>Liczba pkt. w kryterium Okres udzielonej gwarancji – 20 pkt;</b>	<b>Liczba pkt. w kryterium Termin realizacji (dostawy) – 20 pkt;</b>	<b>Łączna liczba punktów</b>

1.	ALLTECH spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock	<b>Oferta odrzucona</b>			
2.	Statim Piotr Wypijewski ul. Głogowska 3, 01-743 Warszawa	60,00	20,00	20,00	<b>100,00</b>
3.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "PIOMAR" Sp. z o.o. ul. Jagiełły 13 lok. 1 49-306 Brzeg	58,81	20,00	20,00	<b>98,81</b>
4.	Meran Point sp. z o.o. sp. k. ul. Kaczeńców 31 05-400 Otwock	57,76	20,00	20,00	<b>97,76</b>
5.	FHU Horyzont Krzysztof Lech ul. Parkowa 6 38-300 Gorlice	<b>Oferta odrzucona</b>			
6.	IMAGE RECORDING SOLUTIONS Sp. z o.o. ul. Arkuszowa 190 01-934 Warszawa	<b>Oferta odrzucona</b>			

**Uzasadnienie prawne:**

W związku z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz., 1605 ze zm.) Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Oferta złożona przez Wykonawcę **Statim Piotr Wypijewski ul. Głogowska 3, 01-743 Warszawa**, spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Uwzględniając przyznaną punktację jako najkorzystniejsza wybrana została oferta nr 2 tj. **Statim Piotr Wypijewski ul. Głogowska 3, 01-743 Warszawa**.

**2. Dotyczy części II zamówienia: Laptopy - 23% VAT. Przedmiotem zamówienia jest zakup i dostawa 13 sztuk laptopów wraz z akcesoriami (zasilacz, mysz) i systemem operacyjnym.**

Wybrana została oferta Wykonawcy:

**ALLTECH spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock, z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 50 048,70 zł brutto.**

W postępowaniu w zakresie części II złożono 5 ofert, których zestawienie i ocena przedstawia się następująco:

<b>Część II:</b>					
<b>Numer oferty</b>	<b>Nazwa (firmy) i adres Wykonawcy</b>	<b>Liczba pkt. w kryterium Cena ofertowa – 60 pkt;</b>	<b>Liczba pkt. w kryterium Okres udzielonej gwarancji – 20 pkt;</b>	<b>Liczba pkt. w kryterium Termin realizacji (dostawy) – 20 pkt;</b>	<b>Łączna liczba punktów</b>
1.	ALLTECH spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock	60,00	20,00	20,00	<b>100,00</b>
2.	Statim Piotr Wypijewski ul. Głogowska 3, 01-743 Warszawa	48,23	20,00	20,00	<b>88,23</b>
3.	CEZAR Cezary Machnio, Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom	43,67	20,00	20,00	<b>83,67</b>
4.	Kognita sp. z o.o. Aleja Rzeczypospolitej 20/96 02-972 Warszawa	<b>Oferta odrzucona</b>			
5.	Meran Point sp. z o.o. sp. k. ul. Kaczeńców 31 05-400 Otwock	<b>Oferta odrzucona</b>			

**Uzasadnienie prawne:**

W związku z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz., 1605 ze zm.) Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Oferta złożona przez Wykonawcę **ALLTECH spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock**, spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Uwzględniając przyznaną punktację jako najkorzystniejsza wybrana została oferta nr 1 tj. **ALLTECH spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock**.

- 3. Dotyczy części III zamówienia: Komputery stacjonarne z 0% VAT. Przedmiotem zamówienia jest zakup i dostawa 1 sztuki komputera stacjonarnego o konstrukcji Desktop wraz z akcesoriami (zasilacz, klawiatura, mysz) i systemem operacyjnym bez monitora.**

Wybrana została oferta Wykonawcy:

**Statim Piotr Wypijewski ul. Głogowska 3, 01-743 Warszawa, z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 2 258 zł brutto.**

W postępowaniu w zakresie części III złożono 5 ofert, których zestawienie i ocena przedstawia się następująco:

<b>Część III:</b>					
<b>Numer oferty</b>	<b>Nazwa (firmy) i adres Wykonawcy</b>	<b>Liczba pkt. w kryterium Cena ofertowa – 60 pkt;</b>	<b>Liczba pkt. w kryterium Okres udzielonej gwarancji – 20 pkt;</b>	<b>Liczba pkt. w kryterium Termin realizacji (dostawy) – 20 pkt;</b>	<b>Łączna liczba punktów</b>
1.	ALLTECH spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock	<b>Oferta odrzucona</b>			
2.	Statim Piotr Wypijewski ul. Głogowska 3, 01-743 Warszawa	60,00	20,00	20,00	<b>100,00</b>
3.	Kognita sp. z o.o. Aleja Rzeczypospolitej 20/96 02-972 Warszawa	<b>Oferta odrzucona</b>			

4.	Meran Point sp. z o.o. sp. k. ul. Kaczeńców 31 05-400 Otwock	47,67	20,00	20,00	<b>87,67</b>
5.	IMAGE RECORDING SOLUTIONS Sp. z o.o. ul. Arkuszowa 190 01-934 Warszawa	<b>Oferta odrzucona</b>			

**Uzasadnienie prawne:**

W związku z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz., 1605 ze zm.) Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Oferta złożona przez Wykonawcę **Statim Piotr Wypijewski ul. Głogowska 3, 01-743 Warszawa**, spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Uwzględniając przyznaną punktację jako najkorzystniejsza wybrana została oferta nr 2 tj. **Statim Piotr Wypijewski ul. Głogowska 3, 01-743 Warszawa**.

- 4. Dotyczy IV części zamówienia: Komputery stacjonarne z 0% VAT. Przedmiotem zamówienia jest zakup i dostawa 1 sztuki komputera stacjonarnego o konstrukcji Desktop wraz z akcesoriami (zasilacz) i systemem operacyjnym, bez monitora.**

Wybrana została oferta Wykonawcy:

**Statim Piotr Wypijewski ul. Głogowska 3, 01-743 Warszawa, z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 2 205 zł brutto.**

W postępowaniu w zakresie części IV złożono 4 oferty, których zestawienie i ocena przedstawia się następująco:

<b>Część IV:</b>					
Numer oferty	Nazwa (firmy) i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium Cena ofertowa – 60 pkt;	Liczba pkt. w kryterium Okres udzielonej gwarancji – 20 pkt;	Liczba pkt. w kryterium Termin realizacji (dostawy) – 20 pkt;	Łączna liczba punktów
1.	ALLTECH spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock	<b>Oferta odrzucona</b>			
2.		60,00	20,00	20,00	<b>100,00</b>

	Statim Piotr Wypijewski ul. Głogowska 3, 01-743 Warszawa				
3.	Meran Point sp. z o.o. sp. k. ul. Kaczeńców 31 05-400 Otwock	48,73	20,00	20,00	<b>88,73</b>
4.	IMAGE RECORDING SOLUTIONS Sp. z o.o. ul. Arkuszowa 190 01-934 Warszawa	<b>Oferta odrzucona</b>			

#### **Uzasadnienie prawne:**

W związku z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz., 1605 ze zm.) Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

Oferta złożona przez Wykonawcę **Statim Piotr Wypijewski ul. Głogowska 3, 01-743 Warszawa**, spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Uwzględniając przyznaną punktację jako najkorzystniejsza wybrana została oferta nr 2 tj. **Statim Piotr Wypijewski ul. Głogowska 3, 01-743 Warszawa**.

## **II. INFORMACJA O ODRZUCONYCH OFERTACH**

Działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz., 1605 ze zm.) – dalej „Pzp”, Dzielnicowe Biuro Finansów Oświaty Praga-Północ m.st. Warszawy, zwane dalej „Zamawiającym” informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz., 1605 ze zm.) na: zakup komputerów dla szkół i placówek oświatowych działających na terenie Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy (DBFO/WPAiZP/ZP/3/2024), odrzucone zostały oferty niżej wymienionych Wykonawców:

- 1. Dotyczy część I zamówienia: Komputery stacjonarne – AIO z 0% VAT. Przedmiotem zamówienia jest zakup i dostawa 25 sztuk zestawów komputerowych - konstrukcja All-in-One (AIO) z 0% VAT wraz z akcesoriami (zasilacz, klawiatura, mysz) i systemem operacyjnym.**

Zamawiający odrzucił oferty złożone przez poniższych Wykonawców:

- 1) Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy ALLTECH spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock.**

**Uzasadnienie prawne:**

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy **ALLTECH spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock**, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), z powodu niezłożenia przez Wykonawcę przedmiotowych środków dowodowych.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający informuje, iż odrzucił ofertę Wykonawcy – ALLTECH spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz., 1605 ze zm.) na: zakup komputerów dla szkół i placówek oświatowych działających na terenie Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy (DBFO/WPAiZP/ZP/3/2024):

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp, w związku z tym, że Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych tj.:

- a) Aktualny wydruk raportów z oprogramowania testującego dostarczony w formacie PDF w celu potwierdzenia przez sprzęt w oferowanej konfiguracji posiadania w testach wydajnościowych wyników nie gorszych niż wymagane przez Zamawiającego.
- b) W zakresie potwierdzenia przez sprzęt komputerowy oraz monitor kompatybilności elektromagnetycznej należy przedłożyć certyfikat/deklarację zgodności CE.
- c) W zakresie potwierdzenia zgodności z oferowanym systemem operacyjnym należy dołączyć dokument producenta systemu operacyjnego poświadczający poprawną współpracę oferowanego modelu urządzenia z oferowanym systemem operacyjnym. Dopuszcza się wydruk lub zrzut z ekranu wyniku testu ze strony internetowej producenta systemu operacyjnego.
- d) Oświadczenie producenta jednostki (wg wytycznych Krajowej Agencji Poszanowania Energi S.A., zawartych w dokumencie „Opracowanie propozycji kryteriów środowiskowych dla produktów zużywających energię możliwych do wykorzystania przy formułowaniu specyfikacji na potrzeby zamówień publicznych”, pkt 3.4.2.1.; dokument z grudnia 2006 r.), w szczególności zgodności z aktualnie obowiązującą normą ISO 1043-4 dla płyty głównej oraz elementów wykonanych z tworzyw sztucznych o masie 25 gramów.
- e) Oświadczenie producenta sprzętu potwierdzające, że serwis urządzeń będzie realizowany bezpośrednio przez Producenta i/lub we współpracy z Autoryzowanym Partnerem Serwisowym Producenta.

Zamawiający wymagał w ogłoszeniu o zamówieniu i specyfikacji warunków zamówienia (Rozdział III ust. 6 i Rozdział XVI ust. 1 pkt 4 SWZ), aby Wykonawcy załączyli do oferty w/w przedmiotowe środki dowodowe. Jednocześnie zgodnie z treścią SWZ, w sytuacji jeżeli Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym przez siebie terminie.

Zamawiający w dniu 16 kwietnia 2024 r. wysłał do Wykonawcy ALLTECH spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock, wezwanie do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. W/w Wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie tj. do dnia 18 kwietnia 2024 r., przedmiotowych środków dowodowych, co powoduje odrzucenie oferty Wykonawcy.

- 2) Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy **FHU Horyzont Krzysztof Lech, ul. Parkowa 6, 38-300 Gorlice.**

**Uzasadnienie prawne:**

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy **FHU Horyzont Krzysztof Lech, ul. Parkowa 6, 38-300 Gorlice**, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz., 1605 ze zm.), z uwagi na to, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w Załączniku nr 1 i Załączniku nr 6 pkt 8 do SWZ wymagał w komponentach: Wymagane zintegrowane złącza:

- Gniazda z tyłu obudowy
  - Złącza USB-A min. 2.0  $\geq$  4

Wykonawca złożył ofertę, w której w Załączniku nr 6 pkt 8 do SWZ, zaoferował komputer LENOVO Model Lenovo ThinkCentre M90a G5, który zgodnie ze specyfikacją producenta posiada mniejszą ilość gniazd z tyłu obudowy (Złącza USB-A min. 2.0) niż wymagał Zamawiający.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz., 1605 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę w przypadku, gdy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W związku z tym, że treść oferty Wykonawcy w zakresie wskazanym powyżej jest niezgodna z przedmiotem zamówienia, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

- 3) Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy **IMAGE RECORDING SOLUTIONS Sp. z o.o., ul. Arkuszowa 190, 01-934 Warszawa.**

**Uzasadnienie prawne:**

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy **IMAGE RECORDING SOLUTIONS Sp. z o.o., ul. Arkuszowa 190, 01-934 Warszawa**, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz., 1605 ze zm.), z uwagi na to, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w Załączniku nr 1 i Załączniku nr 6 pkt 8 do SWZ wymagał w komponentach: Procesor – CPU: Procesor minimum czterordzeniowy/ośmiowątkowy, klasy 64bit. Wyposażony w 8MB pamięci podręcznej, wydany w I kwartale 2023 r. lub później.

Wykonawca złożył ofertę, w której zaoferował komputer PCS AIO H610TB, Producent PETROSOFT PC SOLUTIONS SP. Z O.O., posiadający procesor, który został wydany we wcześniejszym okresie (tj. w I kwartale 2022 r.), niż okres wymagany przez Zamawiającego.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz., 1605 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę w przypadku, gdy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W związku z tym, że treść oferty Wykonawcy w zakresie wskazanym powyżej jest niezgodna z przedmiotem zamówienia, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.



**2. Dotyczy części II zamówienia: Laptopy - 23% VAT. Przedmiotem zamówienia jest zakup i dostawa 13 sztuk laptopów wraz z akcesoriami (zasilacz, mysz) i systemem operacyjnym.**

Zamawiający odrzucił oferty złożone przez poniższych Wykonawców:

- 1) Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Kognita sp. z o.o., Aleja Rzeczypospolitej 20/96, 02-972 Warszawa.**

**Uzasadnienie prawne:**

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy **Kognita sp. z o.o., Aleja Rzeczypospolitej 20/96, 02-972 Warszawa**, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm., z powodu niezłożenia przez Wykonawcę przedmiotowych środków dowodowych.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający informuje, iż odrzucił ofertę Wykonawcy – Kognita sp. z o.o., Aleja Rzeczypospolitej 20/96, 02-972 Warszawa, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz., 1605 ze zm.) na: zakup komputerów dla szkół i placówek oświatowych działających na terenie Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy (DBFO/WPAiZP/ZP/3/2024):

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp, w związku z tym, że Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych tj.:

- Aktualny wydruk raportów z oprogramowania testującego dostarczony w formacie PDF w celu potwierdzenia przez sprzęt w oferowanej konfiguracji posiadania w testach wydajnościowych wyników nie gorszych niż wymagane przez Zamawiającego.
- W zakresie potwierdzenia przez sprzęt komputerowy oraz monitor kompatybilności elektromagnetycznej należy przedłożyć certyfikat/deklarację zgodności CE.
- W zakresie potwierdzenia zgodności z oferowanym systemem operacyjnym należy dołączyć dokument producenta systemu operacyjnego poświadczający poprawną współpracę oferowanego modelu urządzenia z oferowanym systemem operacyjnym. Dopuszcza się wydruk lub zrzut z ekranu wyniku testu ze strony internetowej producenta systemu operacyjnego.
- Oświadczenie producenta jednostki – na potwierdzenie spełnienia przez laptopy kryteriów środowiskowych, w tym zgodności z dyrektywą RoSH Unii Europejskiej o eliminacji substancji niebezpiecznych
- Oświadczenie producenta sprzętu potwierdzające, że serwis urządzeń będzie realizowany bezpośrednio przez Producenta i/lub we współpracy z Autoryzowanym Partnerem Serwisowym Producenta. Zamawiający wymagał w ogłoszeniu o zamówieniu i specyfikacji warunków zamówienia (Rozdział III ust. 6 i Rozdział XVI ust. 1 pkt 4 SWZ), aby wykonawcy załączyli do oferty przedmiotowe środki dowodowe.

Zamawiający wymagał w ogłoszeniu o zamówieniu i specyfikacji warunków zamówienia (Rozdział III ust. 6 i Rozdział XVI ust. 1 pkt 4 SWZ), aby Wykonawcy załączyli do oferty w/w przedmiotowe środki dowodowe. Jednocześnie zgodnie z treścią SWZ, w sytuacji jeżeli Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym przez siebie terminie.

Zamawiający w dniu 16 kwietnia 2024 r. wysłał do Wykonawcy Kognita sp. z o.o., Aleja Rzeczypospolitej 20/96, 02-972 Warszawa, wezwanie do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. W/w Wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie tj. do dnia 18 kwietnia 2024 r., przedmiotowych środków dowodowych, co powoduje odrzucenie oferty Wykonawcy.

- 2) Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy **Meran Point sp. z o.o. sp. k., ul. Kaczeńców 31, 05-400 Otwock.**

**Uzasadnienie prawne:**

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy **Meran Point sp. z o.o. sp. k., ul. Kaczeńców 31, 05-400 Otwock**, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz., 1605 ze zm.), z uwagi na to, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w Załączniku nr 1 i Załączniku nr 6 pkt 8 do SWZ wymagał w komponentach:

Wymagane zintegrowane złącza:

- Gniazda z tyłu obudowy
  - Złącze HDMI-OUT  $\geq 1$  (złącze umożliwiające podłączenie projektora/tv pracującego w rozdzielczości  $\leq 4k$  bez zbędnych adapterów lub/i przelotek o długości przewodu do 15m zgodne ze standardem HDMI 2.0 i wyżej.)

Wykonawca złożył ofertę, w której zaoferował komputer Dell Latitude 3550 z procesorem Intel Core i5-1335U posiadający zgodnie ze specyfikacją producenta Port HDMI w wersji 1.4 inny niż wymagał Zamawiający.

Ponadto Zamawiający w Załączniku nr 1 i Załączniku nr 6 pkt 9 do SWZ wymagał w komponentach:

Matryca:

- Kontrast 1000:1

Wykonawca złożył ofertę, w której zaoferował komputer Dell Latitude 3550, który zgodnie ze specyfikacją producenta posiada kontrast 700:1 tj. kontrast inny niż wymagał Zamawiający.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz., 1605 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę w przypadku, gdy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W związku z tym, że treść oferty Wykonawcy w zakresie wskazanym powyżej jest niezgodna z przedmiotem zamówienia, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

3. **Dotyczy części III zamówienia: Komputery stacjonarne z 0% VAT. Przedmiotem zamówienia jest zakup i dostawa 1 sztuki komputera stacjonarnego o konstrukcji Desktop wraz z akcesoriami (zasilacz, klawiatura, mysz) i systemem operacyjnym bez monitora.**

Zamawiający odrzucił oferty złożone przez poniższych Wykonawców:

- 1) Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy **ALLTECH spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock.**

**Uzasadnienie prawne:**

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy **ALLTECH spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock**, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), z powodu niezłożenia przez Wykonawcę przedmiotowych środków dowodowych.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający informuje, iż odrzucił ofertę Wykonawcy – ALLTECH spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz., 1605 ze zm.) na: zakup komputerów dla szkół i placówek oświatowych działających na terenie Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy (DBFO/WPAiZP/ZP/3/2024):

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp, w związku z tym, że Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych tj.:

- a) Aktualny wydruk raportów z oprogramowania testującego dostarczony w formacie PDF w celu potwierdzenia przez sprzęt w oferowanej konfiguracji posiadania w testach wydajnościowych wyników nie gorszych niż wymagane przez Zamawiającego.
- b) W zakresie potwierdzenia przez sprzęt komputerowy oraz monitor kompatybilności elektromagnetycznej należy przedłożyć certyfikat/deklarację zgodności CE.
- c) W zakresie potwierdzenia zgodności z oferowanym systemem operacyjnym należy dołączyć dokument producenta systemu operacyjnego poświadczający poprawną współpracę oferowanego modelu urządzenia z oferowanym systemem operacyjnym. Dopuszcza się wydruk lub zrzut z ekranu wyniku testu ze strony internetowej producenta systemu operacyjnego.
- d) Oświadczenie producenta jednostki (wg wytycznych Krajowej Agencji Poszanowania Energi S.A., zawartych w dokumencie „Opracowanie propozycji kryteriów środowiskowych dla produktów zużywających energię możliwych do wykorzystania przy formułowaniu specyfikacji na potrzeby zamówień publicznych”, pkt 3.4.2.1.; dokument z grudnia 2006 r.), w szczególności zgodności z aktualnie obowiązującą normą ISO 1043-4 dla płyty głównej oraz elementów wykonanych z tworzyw sztucznych o masie 25 gramów.
- e) Oświadczenie producenta sprzętu potwierdzające, że serwis urządzeń będzie realizowany bezpośrednio przez Producenta i/lub we współpracy z Autoryzowanym Partnerem Serwisowym Producenta.

Zamawiający wymagał w ogłoszeniu o zamówieniu i specyfikacji warunków zamówienia (Rozdział III ust. 6 i Rozdział XVI ust. 1 pkt 4 SWZ), aby Wykonawcy załączyli do oferty przedmiotowe środki dowodowe. Jednocześnie zgodnie z treścią SWZ, w sytuacji jeżeli Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym przez siebie terminie.

Zamawiający w dniu 16 kwietnia 2024 r. wysłał do Wykonawcy ALLTECH spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock, wezwanie do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. W/w Wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie tj. do dnia 18 kwietnia 2024 r., przedmiotowych środków dowodowych, co powoduje odrzucenie oferty Wykonawcy.

- 2) Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy **Kognita sp. z o.o., Aleja Rzeczypospolitej 20/96, 02-972 Warszawa.**

**Uzasadnienie prawne:**

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy **Kognita sp. z o.o., Aleja Rzeczypospolitej 20/96, 02-972 Warszawa**, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz., 1605 ze zm.), z uwagi na to, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w Załączniku nr 1 i Załączniku nr 6 pkt 4 do SWZ wymagał w komponentcie: Grafika:

- zintegrowana z dynamicznym przydzielaniem pamięci oraz obsługująca pracę w rozdzielczości 4k z min. dwoma monitorami z obsługą minimum Direct X w wersji 11 poziom 10.

Wykonawca złożył ofertę, w której w Załączniku nr 6 pkt 4 do SWZ – formularz wymaganych warunków technicznych w komponentcie Grafika Wykonawca zaoferował procesor Intel i5-14400F bez zintegrowanej karty graficznej w powiązaniu z dedykowaną kartą graficzną NVIDIA GeForce RTX 4060 inną niż wymagał Zamawiający.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz., 1605 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę w przypadku, gdy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W związku z tym, że treść oferty Wykonawcy w zakresie wskazanym powyżej jest niezgodna z przedmiotem zamówienia, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

- 3) Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy **IMAGE RECORDING SOLUTIONS Sp. z o.o., ul. Arkuszowa 190, 01-934 Warszawa.**

**Uzasadnienie prawne:**

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy **IMAGE RECORDING SOLUTIONS Sp. z o.o., ul. Arkuszowa 190, 01-934 Warszawa**, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz., 1605 ze zm.), z uwagi na to, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w Załączniku nr 1 i Załączniku nr 6 pkt 8 do SWZ wymagał w komponentcie: Procesor minimum czterordzeniowy/ośmiowątkowy, klasy 64bit wyposażony w 8MB pamięci podręcznej, wydany w I kwartale 2023 r. lub później.

Wykonawca złożył ofertę, w której zaoferował komputer PCS AER H610B, Producent PETROSOFT PC SOLUTIONS SP. Z O.O., który zgodnie ze specyfikacją producenta posiada procesor który został wydany we wcześniejszym okresie (tj. w I kwartale 2022 r.), niż okres wymagany przez Zamawiającego.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz., 1605 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę w przypadku, gdy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W związku z tym, że treść oferty

Wykonawcy w zakresie wskazanym powyżej jest niezgodna z przedmiotem zamówienia, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

**4. Dotyczy IV części zamówienia: Komputery stacjonarne z 0% VAT. Przedmiotem zamówienia jest zakup i dostawa 1 sztuki komputera stacjonarnego o konstrukcji Desktop wraz z akcesoriami (zasilacz) i systemem operacyjnym, bez monitora.**

Zamawiający odrzucił oferty złożone przez poniższych Wykonawców:

- 1) Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy **ALLTECH spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock.**

**Uzasadnienie prawne:**

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy **ALLTECH spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock**, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), z powodu niezłożenia przez Wykonawcę przedmiotowych środków dowodowych.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający informuje, iż odrzucił ofertę Wykonawcy – ALLTECH spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz., 1605 ze zm.) na: zakup komputerów dla szkół i placówek oświatowych działających na terenie Dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy (DBFO/WPAiZP/ZP/3/2024):

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp, w związku z tym, że Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych tj.:

- a) Aktualny wydruk raportów z oprogramowania testującego dostarczony w formacie PDF w celu potwierdzenia przez sprzęt w oferowanej konfiguracji posiadania w testach wydajnościowych wyników nie gorszych niż wymagane przez Zamawiającego.
- b) W zakresie potwierdzenia przez sprzęt komputerowy oraz monitor kompatybilności elektromagnetycznej należy przedłożyć certyfikat/deklarację zgodności CE.
- c) W zakresie potwierdzenia zgodności z oferowanym systemem operacyjnym należy dołączyć dokument producenta systemu operacyjnego poświadczający poprawną współpracę oferowanego modelu urządzenia z oferowanym systemem operacyjnym. Dopuszcza się wydruk lub zrzut z ekranu wyniku testu ze strony internetowej producenta systemu operacyjnego.
- d) Oświadczenie producenta jednostki (wg wytycznych Krajowej Agencji Poszanowania Energi S.A., zawartych w dokumencie „Opracowanie propozycji kryteriów środowiskowych dla produktów zużywających energię możliwych do wykorzystania przy formułowaniu specyfikacji na potrzeby zamówień publicznych”, pkt 3.4.2.1.; dokument z grudnia 2006 r.), w szczególności zgodności z aktualnie obowiązującą normą ISO 1043-4 dla płyty głównej oraz elementów wykonanych z tworzyw sztucznych o masie 25 gramów.
- e) Oświadczenie producenta sprzętu potwierdzające, że serwis urządzeń będzie realizowany bezpośrednio przez Producenta i/lub we współpracy z Autoryzowanym Partnerem Serwisowym Producenta.

Zamawiający wymagał w ogłoszeniu o zamówieniu i specyfikacji warunków zamówienia (Rozdział III ust. 6 i Rozdział XVI ust. 1 pkt 4 SWZ), aby Wykonawcy załączyli do oferty przedmiotowe środki dowodowe. Jednocześnie zgodnie z treścią SWZ, w sytuacji jeżeli Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone środki dowodowe

są niekompletne, Zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym przez siebie terminie.

Zamawiający w dniu 16 kwietnia 2024 r. wysłał do Wykonawcy ALLTECH spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock, wezwanie do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. W/w Wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie tj. do dnia 18 kwietnia 2024 r., przedmiotowych środków dowodowych, co powoduje odrzucenie oferty Wykonawcy.

- 2) Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy **IMAGE RECORDING SOLUTIONS Sp. z o.o., ul. Arkuszowa 190, 01-934 Warszawa.**

**Uzasadnienie prawne:**

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy **IMAGE RECORDING SOLUTIONS Sp. z o.o., ul. Arkuszowa 190, 01-934 Warszawa**, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz., 1605 ze zm.), z uwagi na to, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w Załączniku nr 1 i Załączniku nr 6 pkt 8 do SWZ wymagał w komponentach: Procesor minimum czterordzeniowy/ośmiowątkowy, klasy 64 bit Wyposażony w 8MB pamięci podręcznej, wydany w I kwartale 2023 r. lub później.

Wykonawca złożył ofertę, w której zaoferował komputer PCS AER H610B, Producent PETROSOFT PC SOLUTIONS SP. Z O.O., który zgodnie ze specyfikacją producenta posiada procesor, który został wydany we wcześniejszym okresie (tj. w I kwartale 2022 r.), niż okres wymagany przez Zamawiającego.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz., 1605 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę w przypadku, gdy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W związku z tym, że treść oferty Wykonawcy w zakresie wskazanym powyżej jest niezgodna z przedmiotem zamówienia, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

**POUCZENIE**

Na niniejsze czynności Zamawiającego przysługuje prawo na wniesienie odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni na zasadach określonych w dziale IX ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Umowa o zamówienie zawarta zostanie zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

Osoba do kontaktu:

Łukasz Jaśkiewicz, ljaskiewicz@um.warszawa.pl, telefon: 22-277-06-56,  
Sebastian Kulesza, skulesza@um.warszawa.pl, telefon: 22-277-06-57,  
adres do korespondencji: ul. Targowa 42 lok. 2A, 03-733 Warszawa.