



Piórkowo, 18 maja 2023 r.

Zn. spr.: SA.270.4.2023

Zawiadomienie o unieważnieniu wyboru najkorzystniejszej oferty oraz o ponownym badaniu i ocenie ofert.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na zadanie pod nazwą: „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Zaporowo w roku 2023 – Przetarg V, Pakiet III.”

Działając na podstawie art. 16 pkt 1 oraz art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe - Nadleśnictwo Zaporowo zawiadamia, że unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty dokonanej w dniu 05.05.2023 r. oraz zawiadamia o powtórzeniu czynności oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzieleniu zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, w zakresie Pakietu III którego przedmiotem jest wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie leśnictw Podlipie i Lubnowo.

Uzasadnienie unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w Pakiecie III:

Po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty nr 1 złożonej przez Wykonawcę TERAGRO Piotr Mościbrocki Lubnowo 10 14-526 Płoskinia w przedmiotowym postępowaniu, zauważono uchybienie polegające na zaniechaniu wezwania Wykonawcy TERAGRO Piotr Mościbrocki, Lubnowo 10, 14-526 Płoskinia do uzupełnienia i poprawienia wadliwie złożonego formularza jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (JEDZ) sporządzonego zgodnie ze wzorem standardowego formularza określonego w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2013/7 z dnia 5 stycznia 2016 r. ustanawiającym standardowy formularz jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (Dz. Urz. UE seria L 2016 r. Nr 3, s.16) w zakresie potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia w Części IV lit. C (pkt 2) JEDZ.

Ponadto, w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w pkt 7.1. SWZ, Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty, działając na podstawie art. 126 ust. 1 PZP wezwał Wykonawcę - TERAGRO Piotr Mościbrocki do złożenia w wyznaczonym terminie, aktualnych na dzień złożenia następujących podmiotowych środków dowodowych:

- dowodów określających, czy wskazane przez Wykonawcę w wykazie usługi na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie doświadczenia zostały wykonane lub są wykonywane należycie,

Dowodami, o których mowa powyżej są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy (wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert).

Wykonawca nie złożył dowodów w zakresie wykonania wszystkich prac, na które się powołuje w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej.

Ponadto Wykonawca na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia wskazał osobę bez potwierdzenia stosownym dokumentem wykształcenia innego niż leśne lub zawodowe w zakresie świadczenia usług na rzecz leśnictwa.

Jednocześnie zgodnie z pkt 9.2 lit. c) SWZ w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w pkt 7.1. SWZ, Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty, działając na podstawie art. 126 ust. 1 PZP wezwał Wykonawcę - TERAGRO Piotr Mościbrocki do złożenia w wyznaczonym terminie aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych w zakresie informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową Wykonawcy, w okresie nie wcześniejszym niż 3 miesiące przed jej złożeniem.

Jednakże jak wynika z przedłożonego zaświadczenia z Banku PEKAO z dnia 28 kwietnia 2023 r. zaświadczenie te potwierdza jedynie średnie wpływy na rachunku bankowym Wykonawcy nie zaś wysokość posiadanych środków finansowych. Podobnie rzecz ma się z przedłożonym aneksem nr 1 do umowy o kredyt odnawialny w kwocie 1.000.000,00 złotych. Z treści bowiem tego aneksu nie wynika, w jakim zakresie kredyt ten został przez Wykonawcę wykorzystany. Nie można bowiem zaliczać na poczet warunku udziału w postępowaniu kredytów wykorzystanych (por. wyrok KIO z 23.01.2018 r., KIO 24/18).

Zamawiający ma zatem prawo do unieważnienia pierwotnie podjętej decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej i ponownego badania ofert.

Należy mieć na względzie, że celem wszczęcia i prowadzenia postępowania o zamówienie publiczne jest zawarcie ważnej oraz niepodlegającej unieważnieniu umowy z wykonawcą wybranym zgodnie z przepisami ustawy Pzp.

Powyższe działanie Zamawiającego znajduje również uzasadnienie w linii orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej wyrok o sygn. akt KIO 159/11 z dnia 01 lutego 2011, zgodnie z którym cyt. (...) w wyrokach KIO 2696/10 i KIO 2686/10 wyraźnie wskazuje się, że zamawiający jest uprawniony do samodzielnego unieważnienia pierwotnej podjętej decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty, do dokonania ponownego badania ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty, choćby taki obowiązek nie wynikał z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej albo sądu powszechnego, a termin na skorzystanie ze środków ochrony prawnej upłynął. Dopuszczalne jest samodzielne podjęcie decyzji przez zamawiającego decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile zamawiający uzna, iż podjęte uprzednio czynności są obarczone wadą. Innymi słowy, zamawiający jest uprawniony do unieważnienia z własnej inicjatywy wyboru najkorzystniejszej oferty, dokonania badania i oceny ofert, niezakwestionowanych w drodze odwołania, gdy stwierdzi, iż uprzednio popełnił błąd wybierając oferty z naruszeniem ustawy. Celem wszczęcia i przeprowadzenia każdego postępowania o zamówienie publiczne jest zawarcie ważnej oraz niepodlegającej unieważnieniu umowy. Powyższe determinuje wniosek, iż czynności zamawiającego podejmowane w toku postępowania powinny przede wszystkim zmierzać do skutecznego udzielenia zamówienia [zawarcia umowy]. Zgodnie bowiem z normą wyrażoną w art. 17 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych, zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu, zgodnie z przepisami ustawy (...). Mając na uwadze dochowanie należytej staranności w badaniu ofert, Zamawiający musi skorygować swoje działania by nie uchybić art. 128 ust. 1, a w konsekwencji art. 17 ustawy Pzp. Mamy bowiem do czynienia z wadą możliwą do usunięcia przez samego zamawiającego.