

**ZARZĄD DRÓG POWIATOWYCH
w KARTUZACH**

**83-300 KARTUZY,
tel.: 58 681-07-15/16**

e-mail: sekretariat@zdpk.pl

**ul. Gdańska 26
fax: 58 681-15-22**

ZDP.4.2201.15.2021.PD

Kartuzy, dnia 09.06.2021 r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) pn.: „Przebudowa dróg powiatowych Powiatu Kartuskiego poprzez budowę chodników – I.

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, Zarząd Dróg Powiatowych w Kartuzach powiadamia, że w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „**Przebudowa dróg powiatowych Powiatu Kartuskiego poprzez budowę chodników – I**” wybrano, uznając za najkorzystniejszą:

Część nr 1

**Viabet Sp. z o.o.
Ul. Lęborska 6a
83-340 Sierakowice**

z zaferowaną ceną: 353 578,37 zł brutto

(słownie: trzysta pięćdziesiąt trzy tysiące pięćset siedemdziesiąt osiem złotych 37/100)

oraz okresem gwarancji i rękojmi – 60 miesięcy

UZASADNIENIE WYBORU:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, którymi były:

Cena – 60 %

okresem gwarancji i rękojmi - 40 %

Wybrany Wykonawca spełnia wszelkie wymagania oraz warunki udziału w postępowaniu zapisane w SWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu oraz otrzymała najwyższą ilość punktów tj. : cena – 60 pkt + okres gwarancji i rękojmi – 40 pkt = łącznie 100 pkt.

Wszelkie informacje o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom (kryterium cena – 60%, kryterium okresem gwarancji i rękojmi – 40 %) – zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt. 1 Pzp, Zamawiający zamieszcza w tabeli:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryteria oceny ofert wraz z punktacją		Łączna ilość punktów:
1	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Radosław Lica Ul. Ks. B. Szuty 16 83-324 Brodnica Górna	Oferta odrzucona		
2	LATO - BRUK LATOSIŃSKI EUGENIUSZ 84-220 Strzebielino-Osiedle, ul. Adama Mickiewicza 9	Cena	44,47 pkt.	84,47 pkt
		okres gwarancji i rękojmi	40 pkt.	
3	Usługi Ogólnobudowlane Krzysztof Trzebiatowski Ul. Szydlicka 13, 83-320 Sulęczyno	Cena	53,57 pkt.	93,57 pkt
		okres gwarancji i rękojmi	40 pkt.	

4	Firma Ogólnobudowlana „ARAT” Krzysztof Makurat 83-328 Staniszewo, ul. Kartuska 15	Cena	38,22 pkt.	78,22 pkt
		okres gwarancji i rękojmi	40 pkt	
5	Usługi Ogólnobudowlane Szelbruk Piotr Szela 83-340 Sierakowice, ul. Mirachowska 66	Cena	50,15 pkt	90,15 pkt
		okres gwarancji i rękojmi	40 pkt	
6	Viabet Sp. z o.o. Ul. Lęborska 6a 83-340 Sierakowice	Cena	60 pkt	100 pkt
		okres gwarancji i rękojmi	40 pkt	

Część nr 2:

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, Zarząd Dróg Powiatowych w Kartuzach powiadamia, że w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „Przebudowa dróg powiatowych Powiatu Kartuskiego poprzez budowę chodników – I” wybrano, uznając za najkorzystniejszą:

**Viabet Sp. z o.o.
Ul. Lęborska 6a
83-340 Sierakowice**

z zaofferowaną ceną: 664 999,99 zł brutto
(słownie: sześćset sześćdziesiąt cztery tysiące dziewięćset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych 99/100)
oraz okresem gwarancji i rękojmi – 60 miesięcy

UZASADNIENIE WYBORU:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, którymi były:

Cena – 60 %

okresem gwarancji i rękojmi - 40 %

Wybrany Wykonawca spełnia wszelkie wymagania oraz warunki udziału w postępowaniu zapisane w SWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu oraz otrzymała najwyższą ilość punktów tj. : cena – 60 pkt + okres gwarancji i rękojmi – 40 pkt = łącznie 100 pkt.

Wszelkie informacje o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom (kryterium cena – 60%, kryterium okresem gwarancji i rękojmi – 40 %) – zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt. 1 Pzp, Zamawiający zamieszcza w tabeli:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryteria oceny ofert wraz z punktacją		Łączna ilość punktów:
1	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Radosław Lica Ul. Ks. B. Szuty 16 83-324 Brodnica Górna	Oferta odrzucona		
2	LATO - BRUK LATOSIŃSKI EUGENIUSZ 84-220 Strzebielino-Osiedle, ul. Adama Mickiewicza 9	Cena	52,99 pkt.	92,99 pkt
		okres gwarancji i rękojmi	40 pkt.	

3	Usługi Ogólnobudowlane Krzysztof Trzebiatowski Ul. Szydlicka 13, 83-320 Sulęczyno	Cena	53,63 pkt.	93,63 pkt
		okres gwarancji i rękojmi	40 pkt.	
4	Firma Ogólnobudowlana „ARAT” Krzysztof Makurat 83-328 Staniszewo, ul. Kartuska 15	Cena	45,14 pkt.	85,14 pkt
		okres gwarancji i rękojmi	40 pkt	
5	Usługi Ogólnobudowlane Szelbruk Piotr Szela 83-340 Sierakowice, ul. Mirachowska 66	Cena	50,51 pkt	90,51 pkt
		okres gwarancji i rękojmi	40 pkt	
6	RAFAŁ SYPION SY-BUD FIRMA USŁUGOWO-BUDOWLANA 83-305 Pomieczyno, ul. Spacerowa 5	Cena	47,01 pkt	87,01 pkt
		okres gwarancji i rękojmi	40 pkt	
7	Viabet Sp. z o.o. Ul. Lęborska 6a 83-340 Sierakowice	Cena	60 pkt	100 pkt
		okres gwarancji i rękojmi	40 pkt	

Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 p.z.p., **odrzuca ofertę Wykonawcy Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Radosław Lica Ul. Ks. B. Szuty 16, 83-324 Brodnica Górna w obu częściach postępowania prowadzonego na przebudowę dróg powiatowych Powiatu Kartuskiego poprzez budowę chodników – I - część 1 oraz część 2**, z uwagi na fakt, że oferta nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego w rozdziale I pkt 16.8.1 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ). Zgodnie z art. 63 ust. 2 n.p.z.p. w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 p.z.p, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Wykonawca złożył ofertę w postępowaniu za pośrednictwem Platformy Zakupowe w terminie określonym przez zamawiającego w SWZ, jednakże przesłana oferta nie została złożona w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, zgodnie z art. 63 ust. 2 n.p.z.p. oraz wymogami określonymi we wskazanych wyżej zapisach SWZ. Wykonawca złożył jedynie skan dokumentu podpisanego odręcznie, co oznacza, że oferta nie została podpisana (sporządzona) zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ.